

# Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske

Putem prvostupanjskog suda:

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

Republika Hrvatska  
**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
SPLIT

Na Posl. broj: 1. **St-19/2015-1007** i podredno na: Posl.broj: 1. **St-19/2015-1999** UKE

Preko pošte

01 -02- 2022

predano za poštu uvidno-prep. dne. 28.01. 2022.  
POŠTA ZAGREB R 92663 1383  
broj primjeraka 3 priloga  
taksirano KN POTPIS

## ŽALBA

Temeljem čl. 11. SZ-a, čl. 19. Ustava RH i čl. 13. (EU) Konvencije

### Podnositelji:

#### Osnivači i dioničari KAŠTELANSKI STAKLENICI d.d. u stečaju, obitelj Teskera:

1. Mišo Teskera, Poljica, OIB: 61467721901
2. Boris Teskera, Poljica, OIB: 56754283329
3. Gorana Teskera, Split, OIB: 50003448517
4. Ivan Teskera, Kijevo, OIB: 80801837298
5. Ivanka Teskera, Split, OIB: 05014495289
6. Jasmina Teskera, Split, OIB: 91113329797
7. Luka Teskera, Kijevo, OIB: 36958636372
8. Marija Teskera, Kijevo, OIB: 66639215960
9. Marija Teskera, Kijevo, OIB: 84710962999
10. Mijo Teskera, , OIB: 00000000000
11. Šima Teskera, Poljica, OIB: 83409852706

#### Žalbu podnose putem:

Mišo Teskera, Poljica, Poljička cesta 100 , OIB: 61467721901

#### Dioničari stečajnog dužnika:

12. Prof. Darko Filčić, Maruševac, Maruševac 81D, OIB: 79748101175
13. Dr.sc. Dragutin Matak, Maruševac, Maruševac 81B, OIB: 89297534357
14. Maro Bore, Dubrovnik, Gundulićeva poljana 7, OIB: 42497891654
15. Nikica Maretić, Šibenik, Ivana Meštrovića 33, OIB: 53815532530
16. Terezija Mitrović, Bartolići 11, OIB: 48028424035
17. Pavle Stanišić mag.oec, Zagreb, Vrbje 7, OIB: 92918089563

Zbog:

- Bitnih povreda odredaba parničnog postupka
- Povrede materijalnih i temeljnih ljudskih i ustavnih prava podnositelja žalbi
- Pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja

## 1.

Skupna Žalba dioničara i temeljnih osnivača stečajnog dužnika KAŠTELANSKI STAKLENCI D.D., Kaštel-Štafilić, Ivana Pavla II 404, OIB: 47079015776

(dalje: Dužnik K.S.) se podnosi Naslovljenom sudu protiv prvostupanijskih akata Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj: 1. St-19/2015-1007 od 11.01.2022. godine i 1. St-19/2015-999 od 22.12.2022. na koje je prvostupanijski sud odbacio naše prvotne žalbe protiv nagrade stečajnom upravitelju Vedranu Šeparoviću po stečajnom suda koji se iz raspolaganja našom prvotnom žalbom trebao izuzeti pazeći na svoju službenu dužnost propisanu odredbom čl. 71. stavaka 5. i 6. ZPP.

**Molimo izuzeće stečajnog suca od raspolaganja ovom žalbom** te urednu i otpremu Naslovljenome sudu uz pažnju prema odredbi čl. 112 ZPP-a u svezi čl. 6 SZ i pravilima poštivanja prava stranki na produženje rokova tijekom trajanja izvanrednih okolnosti uzrokovanih pandemijom, posebno prema starijim podnositeljima i onima iz ugroženih skupina!

### OBRAZLOŽENJE:

U stečajnom postupku u kojem je došlo do spora između nas i nadležnih tijela stečajnog postupka povodom odluke o isplati nagrade stečajnom upravitelju bez da isti prethodno otkrije sve protupravno zadržane povlaštene informacije, u bitnome nastale nizom nedopuštenih radnji upravitelja, odbora vjerovnika i stečajnog suda, sudac pojedinac Velimir Vuković već sudjeluje kao stečajni sudac.

Time temeljem odredbe članka 71. stavka 6. ZPP-a on nije trebao raspolagati našom prethodnom žalbom protiv 1. St-19/2015-999 niti odlučivati postoji li ili ne uvjet iz zadnjeg dijela članka 358. stavka 3. za procjenjivanje žalbi „nedopuštenima“.

## 2.

**NAŠ PRAVNI INTERES ZORNO DOKAZUJE JAMSTVO MINISTARSTVA DRŽAVNE IMOVINE 14. VLADE REPUBLIKE HRVATSKE DANO JAVNOSTI PUTEM MEDIJA U TRAVNJU 2017. GODINE O „BRZOM IZLASKU IZ STEČAJA KAŠTELANSKIH STAKLENIKA D.D.“** (koje predstavlja društveni ugovor vlade i građana) **POTVRĐENO PO MINISTRU DRŽAVNE IMOVINE DR. SC. GORANU MARIĆU, PRED HRVATSKIM SABOROM U PERIODU KADA JE DRŽAVNI TAJNIK MINISTARSTVA DRŽAVNE IMOVINE KRUNOSLAV KATIČIĆ BIO JEDAN OD ČLANOVA ODBORA VJEROVNIKA KAŠTELANSKIH STAKLENIKA D.D. U STEČAJU.**

**KAO NEPOBITAN DOKAZ NAŠEG PRAVNOG INTERESA SU I BROJNE SUDSKI OVJEROVLJENE POTVRDE STEČAJNOG UPRAVITELJA O POVRATU DIJELA IMOVINE STEČAJNOG DUŽNIKA U RUKE NJEGOVIH DIONIČARA I OSNIVAČA, DANE PUTEM TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU U PERIODU LEGALNOG TRAJANJA POSTUPKA INSOLVENTNOSTI, ALI ČAK JOŠ I NAKON ISTEKA ZAKONSKOG ROKA IZ čl. 193. St. 5. STEČAJNOG ZAKONA („Narodne novine“ br. 44/96, 29/99... 25/2012) od 07. ožujka 2012. po kojem je stečajni postupka vođen.**

**Pogrešno je utvrđeno činjenično stanje** dano pobijanim rješenjem da dioničari i temeljni osnivači Dužnika K.S. nemaju pravni interes pobijati bilo koji javni akt donesen u postupku prvog stupnja pred sudom ili drugim javnim tijelom u materijalnu i drugu korist stečajnog upravitelja dok isti odbija dokazivo oštećenim dioničarima stečajnog dužnika otkriti sve povlaštene informacije upriličene njegovim vlastitim angažmanom ili saopćene mu od drugih tijela nadležnih postupku, koje su od posebnog značaja za njihove materijalne i pravne interese.

Ostajemo STOGA pri SVIM svojim navodima, razlozima i dokazima iz žalbi od 10. siječnja 2022.godine protiv rješenja prvostupanjskog suda Posl.br.: 1. St-19/2015-999 od 22.12.2021. o nezakonitom raspolaganju povlaštenim informacijama, od strane stečajnog upravitelja koje donošenjem rješenja postaju „protupravno zadržane povlaštene informacije“ nastale u periodu stečajnog postupka trajanja točno 6 godina i 8 mjeseci.

Ostajemo i pri svojem stavu naznačenom prvotnim žalbama koje su bile naslovljene na Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, da je pobijano rješenje poslovni broj 1. St-19/2015-999 svojim nalogom da se stečajnom upravitelju isplati pripadajuća nagrada bez otkrivanja opisanih povlaštenih informacija uzrokovalo brojne povrede bitnih odredbi parničnog postupka, opisane npr. odredbama članka 354. st (2) t. 4 i t. 11 ZPP-a.

Držimo zajednički da je kritično dopuštanje stečajnog suda takvom nezakonitom raspolaganju povlaštenim informacijama od strane stečajnog upravitelja, što je prvostupanjski sud imao dužnost spriječiti po svojoj službenoj dužnosti. Jednako je tako **kritičan po opstanak pravne sigurnosti građana i ulagača** sudski nalog da se stečajnome upravitelju isplati njegova nagrada prije nego isti dostavi u spis sve zadržane povlaštene informacije od posebnog materijalnog značaja za stečajnog dužnika i materijalno-pravnog značaja za njegove temeljne osnivače i dioničare.

Da je navedeno **nedopušteno i netransparentno raspolaganje povlaštenim informacijama** od strane stečajnog upravitelja prisutno i nakon donošenja rješenja o njegovoj nagradi potvrdio je i sam stečajni upravitelj Vedran Šeparović na završnom ročištu vjerovnika stečajnog postupka nad Dužnikom K.S. održanom dana 25.01.2022. g.

#### DOKAZ:

Zapisnik od „ZAVRŠNOG ROČIŠTA“ sastavljen kod Trgovačkog suda u Splitu dana 25. siječnja 2022. godine u stečajnom postupku posl.broj: St-19/2015, stranica 2. Zapisnika, zadnji dio teksta u kojem kaže:

„Stečajni upravitelj u odnosu na pročitane primjedbe .. .. izjavljuje da se zbog obima postavljenih pitanja ta pitanja ne mogu izdiskutirati na današnjem završnom ročištu vjerovnika.“

Valja naglasiti da su „primjedbe“ u naravi detaljna pitanja preostalih vjerovnika i osnivača stečajnog dužnika o povlaštenim informacijama na koje imaju potpuno zakonsko i ustavno pravo, te dugoročno zadržavanje istih nije moguće ukoliko dođe do zasebne parnice između stranki i stečajnog upravitelja.

**Svojim očitovanjem na Završnom ročištu vjerovnika stečajnog postupka stečajni upravitelj potvrdio je i nama i javnosti dana 25.01.2022. pred nadležnim nacionalnim sudom dvije bitne okolnosti:**

1. Da on poznaje odgovore na dana pitanja jer nije negirao da zna odgovore, nego samo iznosi da bi odgovori bili preopširni za „današnje ročište“. Dakle u naravi je priznao da jest posjedovao i da i dalje posjeduje tražene povlaštene informacije, koje su prethodno ročištu već zatražene putem

nadležnog tijela našim prvotnim (odbačenim) žalbama. Što je isto kao javno priznanje da su protupravno zadržane.

2. Da je spreman i primiti pripadajuću nagradu za stečajne upravitelje i pristati na to da se zaključi stečajni postupak bez da otkrije tražene povlaštene informacije od značaja za investitore kojima je ranije jamčio vratiti udjele u bitnim dijelovima skupocjene imovine Dužnika K.S.

Jer kada se to onda informacije „mogu izdiskutirati“ ako ne na završnom ročištu, a istoga dana se i (protupravno) zaključuje stečajni postupak ?

**Zbog svih navedenih okolnosti protivnih odredbama Ustava RH i (EU) Konvencije držimo „Stav malih dioničara i osnivača stečajnog dužnika Kaštelanski staklenici d.d.“ da je takvo nepravilno raspolaganje povlaštenim informacijama u vrijeme određivanja i zaprimanja nagrade od strane stečajnog upravitelja jamačno protivno i pravilima javnog morala.**

Sve povlaštene informacije nastale kroz stečajni postupak koje je stečajni upravitelj bio dužan transparentno saopćiti nekadašnjim investitorima u društvo i temeljnim osnivačima stečajnog dužnika – jer im je i vlastitim izvješćem stečajnog upravitelja iz prosinca 2017.godine iskazao namjeru vratiti udio u polovici ukupne dugotrajne imovine stečajnog dužnika – jasno su naznačene našim prvotnim žalbama, koje se nalaze na prvoj stranici e-oglasne ploče, u spisu St-19/2015.

### 3.

Uz sve žalbe navedene propuste i povrede odredbi parničnog postupka, što je bilo namijenjeno za ocjenu časnog vijeća VTS-a, dodajemo još i sljedeće:

**Hrvatsko pravosuđe dužno je onemogućiti isplatu bilo kakve nagrade stečajnom upravitelju za poslove unovčenja imovine koju se nije ni trebalo prodavati, pogotovo ne ovršnom prodajom preko sustava FINA-e u periodu suspenzivnog trajanja specijalnog Zakona o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti („Narodne novine“ 53/20).**

Jer je to bilo izravno nepoštivanje bitne odredbe specijalnog Zakona koji je donijela Vlada mr. sc. Andrej Plenkovića na svojoj 226. sjednici Vlade od 30. travnja 2020. godine.

**Izlazi da članovi Vlade sa jedne strane donose zakone, dok sa druge strane njima podređeni dužnosnici i službenici potiču sudove da te iste zakone krše i ignoriraju.**

Takva je situacija vrlo nepovoljna za gospodarstvo i nepristran i neovisan rad sudova u općem smislu.

Može se reći – zakonski zastupnici Predsjedajućeg člana odbora vjerovnika su odobrili da se dalje vodi ovršni postupak tehnološko-proizvodne cjeline Knežine uz kršenje više zakona, dok ju je drugi član odbora vjerovnika kupio sam sebi u valjda najgori mogući trenutak po ugled Vlade RH koja je donijela spomenuti specijalni zakon. Jer izlazi da ga ni njezini više rangirani službenici i dužnosnici nisu poštivali u postupcima od vlastitog javno iskazanog interesa.

Mi građani Republike Hrvatske koji uvelike doprinose državnom proračunu držimo da bi barem dužnosnici i službenici ministarstava trebala voditi računa da se poštuju zakoni koje kao članovi Vlade glasaju i donose njima nadređeni ministri.

**Kada se sve ovo uzme u obzir Visoki trgovački sud bi već vođen načelom danim člankom 3. stavka 3. Zakona o parničnom postupku** trebao odrediti privremenu mjeru zabrane isplate nagrade stečajnom upravitelju dok se isti ne očituje o traženim povlaštenim informacijama i razlozima nepoduzimanja svojih službenih dužnosti propisanih mnogim odredbama SZ-a, koje je sasvim sigurno bio dužan poduzimati kada se uzmu u obzir nepovoljne okolnosti u koje su članovi odbora vjerovnika nepravničnim i/ili proizvoljnim odlukama doveli Dužnika K.S.

Osim prvotnim žalbama navedenih propusta stečajnog upravitelja koje je nužno ispraviti da bi isti u transparentnim i pravičnim uvjetima mogao primiti svoju gotovo 700.000,00 kuna vrijednu nagradu od Republike Hrvatske, navodimo i slijedeće dužnosti koje je isti propustio, i bez kojih ne može primiti nagradu u zakonski reguliranim uvjetima nego isključivo posredstvom pristranosti nadležnog suda i stečajnog suca:

**DUŽNOSTI IZ ČLANKA 141 SZ-a u svezi ovlasti stečajnog upravitelja iz čl. 141 st. 1 do 3 SZ-a, u svrhu ostvarenja uvjeta za zajamčenu revitalizaciju Dužnika K.S. iz čl. 141 st. 5 SZ-a:**

- 3.1. Tužba za pobijanje pravne radnje bespotrebne nove procjene i snižavanja vrijednosti imovine stečajnog dužnika u predjelu Resnik i Kaštela, neposredno nakon što je Kupac već iskazao javni interes za otkup te imovine prema utvrđenoj cijeni iz postupka. Ta pravna radnja svoj pravni učinak ima isplatom postignute cijene od Zračne luke Split d.o.o. stečajnom dužniku.
- 3.2. Tužba stečajnog upravitelja za pobijanje odluke nadležnog tijela posl.broj: St-19/2015-575 od 02.09.2020. god. radi unosa neistinitih podataka u javni akt, otuđenja pogona stečajnog dužnika „kroz transakciju sa povezanom (bliskom) osobom u stečajnom postupku“ po cijeni nižoj od 50% utvrđene cijene, bez odobrenja i suglasnosti nadležnog resora Vlade RH, dioničara i SVIH VJEROVNIKA STEČAJNOG DUŽNIKA; provedbe ovršnog postupka nad imovinom u 1/1 vlasništvu stečajnog dužnika; nastavljanja provedbe ovršnog postupka za vrijeme zakonske suspenzije propisane odredbom čl. 3 Zakona o interventnim mjerama koji je donijela Vlada mr.sc. Andreja Plenkovića
- 3.3. **Tužba stečajnog upravitelja za pobijanje odluke nadležnog tijela posl.broj: St-19/2015-582 od 04.09.2020. god. zbog pobijanja nepravичnog i nereguliranog prijeboja u stečajnom postupku, bez poštivanja odredbe čl. 247. st. 7 SZ-a, sa posljedicom povrata cjelokupnog uloženog kapitala jednom od malih dioničara stečajnog dužnika po nominalnoj vrijednosti dionica oznake KSST-R-A**

#### 4.

Ne postoji odluka Vlade RH o prekidu preustroja državnog poduzetnika Kaštelanski staklenici d.d. u stečaju. Sud, odbor vjerovnika i upravitelj su to poduzeli isključivo u vlastitom angažmanu. A nadležni sud je pri tom propustio donijeti rješenje iz članka 227. SZ-a, koje je stečajni upravitelj u svrhu zaštite dužnika od pretjerane štete poslovanju i preustroju dužan bio zahtijevati. I još uvijek je ta dužnost stečajnog upravitelja ostala neispunjena.

Povodom svih navedenih okolnosti koje ukazuju na visoku stopu nepravичnosti i nepoštivanja načela vladavine prava u RH i EU, molimo zastoj isplata nagrade stečajnom upravitelju dok se situacija ne razriješi na dobrobit svih stranki u postupku, a povlaštene informacije obznane zainteresiranoj javnosti, obitelji osnivača stečajnog dužnika i nekadašnjim investitorima u društvo kojima je svima zajedno Vlada RH putem ministra državne imovine javno potvrdila „brz oporavak dužnika i izlazak iz stečaja“, te najavljivala privatizaciju.

Te su povlaštene informacije dokazali smo – očito u posjedu stečajnog upravitelja.

**Neometan pristup povlaštenim informacijama od posebnog značaja za oštećene dioničare održivog stečajnog dužnika je naše temeljno ljudsko pravo zajamčeno i hrvatskim zakonima i pravilima međunarodnog privatnog prava i Ustavom Republike Hrvatske.**

Mi iskreno vjerujemo u transparentan i pošten rad hrvatskih sudova. I nadamo se da nas značajno oštećene dioničare stečajnog dužnika nećete prinuditi da nagradu stečajnog upravitelja pobijamo pred Vrhovnim sudom RH i Europskim sudom za ljudska prava.

#### 5. ZAKLJUČNO

Nađene su mnoge bitne povrede dane pobijanim rješenjem i onim prvostupanjskim rješenjem poslovni broj: 1. St-19/2015-999 koje smo prvotno pobijali našim žalbama. Točkom 3. proširili smo naše žalbene navode i sa konstatacijom o dužnostima koje je stečajni upravitelj propustio ispuniti prema stečajnom dužniku, i bez čijeg ispunjenja Sud po službenoj dužnosti, pazeći na poštivanje odredbe čl. 3., St. 3. ZPP nema ovlasti raspolagati nagradom za stečajnog upravitelja ili takvo raspolaganje prenijeti na stečajnog upravitelja. Time i prethodno pobijano „Rješenje o nagradi stečajnom upravitelju“ i pobijano naslovno Rješenje predstavljaju školski primjer povrede odredbi parničnog postupka koji uvijek postoji kada su kao ovdje ispunjeni uvjeti iz čl. 354. St. 2. točke 4. ZPP-a u svezi prisilnog propisa iz čl. 3. St. 3. ZPP-a.

Trgovački sud u Splitu je svoju odluku o dodjeli nagrade stečajnom upravitelju (bez da je isti prethodno otkrio protupravno zadržane povlaštene informacije) utemeljio i na samom protupravnom zadržavanju povlaštenih informacija. To vidimo već samim stanjem stvari da je Sud tako dopustio dok postoji puno saznanje i nadležnog suda i stečajnog suca i stečajnog upravitelja da su se tijekom prvih šest godina postupka insolventnosti nad održivim dužnikom KAŠTELANSKI STAKLENICI d.d. u stečaju formirale mnogobrojne, do danas neotkrivene povlaštene informacije.

**Na kraju je to i sam stečajni upravitelj praktički potvrdio tijekom završnog ročišta vjerovnika, kao što smo dokazali ovom žalbom.**

Stoga ukoliko se i ova naša zajednička žalba ponovno odbaci pogrešnim tumačenjem naših Ustavom zajamčenih prava, da „nemamo pravni interes pobijanja odluke o nagradi stečajnom upravitelju“ unatoč tome što smo osobe kojima je i pune dvije godine nakon otvaranja postupka insolventnosti i nakon isteka roka za završno ročište, isti upravitelj iskazivao plan i namjeru povratka aktivnog sudjelujućeg interesa u bitnom dijelu imovine i pogona i poslovanja stečajnog dužnika, državnog poduzetnika Kaštelanski staklenici d.d., obratiti ćemo se neposredno tijelima Europske Komisije da nam svima zajedno rastumače mogu li ili ne mogu administratori postupaka insolventnosti u zemljama Europske Unije primati nagrade iz imovine održivih dužnika ili od države –

bez da su poduzeli svoje službene, zakonom propisane dužnosti i dioničarima održivih dužnika otkrili povlaštene informacije, u bitnome nastale nepravničnom i nezakonitom izmjenom tijeka stečajnog postupka.

Dužnost stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku nije bila rasprodaja svih pogona održivog dužnika, niti priznavanje tražbina većinskog dioničara na kojima se „ustrajalo“ protivno bitnim odredbama Stečajnog zakona i Uredbi EU.

Već isključivo prodaja imovine u predjelu Resnik od posebnog interesa Zračnoj luci Split d.o.o. , uz odgovarajuću pravičnu naknadu malim dioničarima dužnika – ukoliko se imovina proda ispod cijene iz pisma namjere ZL Split d.o.o., povrat cjelokupnog duga vjerovnicima (koji je i nakon isteka zakonskog roka za završno ročište manji od zbroja ponude iz pisma namjere Zračne luke Split d.o.o. sa priljevima od koncesija većina pogona i nekretnina održivog dužnika!), te potom povrat svih ostalih nekretnina, zemljišta i pogona stečajnog dužnika njegovim dioničarima – Republici Hrvatskoj, obitelji Teskera, bivšim radnicima i drugim malim dioničarima održivog dužnika.

Prodaja tehnološko-proizvodne cjeline Knežine u „transakcijama sa dužnikom povezanim osobama“ (voditeljima jednog od tijela nadležnih postupku) , po povlaštenoj cijeni od „25% utvrđene vrijednosti“ nije dolazila u obzir niti prema postojećim planovima, niti prema očitovanjima i obećanjima 14. Vlade RH putem njezina resora Ministarstvo državne imovine, osobito ne do kraja godine u kojoj je propušten Zakonom dan rok za održavanje završnog ročišta stečajnog postupka. Već iz razloga što na najvećem dijelu te imovine i svim jedinicama koje stvaraju novac iz imovine dužnika nije postojalo razlučno pravo pravne osobe, koje je nadležni sud unio u javni akt poslovnog broja: 1. St-19/2015-575.

#### **20 pogona je bilo u 1/1 vlasništvu održivog Dužnika K.S.**

Dražbe putem sudskih poziva odvijaju se bitno slabijom stopom diskontiranja, nego dražbe preko FINA sustava nadmetanja, za koje nadležna tijela postupku nisu imali zakonskog uporišta. O ovrsi u vrijeme spomenutog specijalnog zakona bespredmetno je dalje i diskutirati.

6.

Predlažemo da časni Visoki trgovački sud u cijelosti ukine i pobijano rješenje i podredno pobijano rješenje, koje smo već pobijali žalbama naslovljenim vašem sudu putem prvostupanjskog suda koji ih je odbacio po stečajnom sucu iz članka 71. stavka 6. ZPP-a.

Od Naslovljenog suda traži se određivanje privremene mjere zabrane raspolaganja nagradom stečajnog upravitelja za prvostupanjski sud i samog primatelja, dok stečajni upravitelj ne obznaniti tražene povlaštene informacije i točne razloge nepoduzimanja radnji koje smo pobrojali točkom 3. ove žalbe.

Podnositelji i njihovi punomoćnici:

Maro Bore



Nikica Maretić




Dragutin Matak samostalno i za

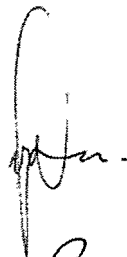
Darko Filčić



Terezija Mitrović



Mišo Teskera



Pavle Stanišić

