



Naš spis broj: 2791.66  
Zagreb, 14.11.2022.

Na poslovni broj: St-826/2022

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**Amruševa 2/II**  
**10000 ZAGREB**

Pravna stvar:

POTENCIJALNI

STEČAJNI DUŽNIK: **PAVO-PROMET d.o.o.**, Zagreb, Hrelićka 92, OIB: 70565662783,  
zastupan po privremenom upravitelju Domagoju Javoroviću

ČLAN DRUŠTVA

STEČAJNOG DUŽNIKA: **MARIJA PAVOŠEVIĆ** iz Zagreba, Domagojeva 26, OIB: 47586587466,  
zastupana po punomoćniku Hrvoju Čipčić-Bragadinu,  
odvjetniku iz Zagreba, OIB: 54664943330

STEČAJNI VJEROVNIK: **DRENO PAVOŠEVIĆ** iz Zagreba, Domagojeva 26, OIB: 72940385657,  
zastupan po punomoćniku Hrvoju Čipčić-Bragadinu,  
odvjetniku iz Zagreba, OIB: 54664943330

radi: stečajnog postupka

## Ž A L B A

1x e-Komunikacijom

člana društva stečajnog dužnika  
i potencijalnog stečajnog vjerovnika  
protiv rješenja Naslova, broj gornji  
od 27.10.2022. g. s pozivom na uplatu  
predujma troškova stečajnog postupka

- 
- I. Rješenjem broj i datum kao u rubrici točkom I. izreke rješenja pozvane su se osobe koje imaju pravni interes da se provede stečajni postupak nad dužnikom PAVO-PROMET d.o.o., Zagreb, Hrelićka ulica 92, OIB: 70565662783, da u roku od 15 dana nakon isteka osam dana od dana objave ovog rješenja, uplate iznos od 300.000,00 kuna/39.816,84 eura na ime predujma za



namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na sudski depozit ovog suda IBAN: HR9223900011300000460 otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d., Zagreb, pozivom na broj 05-82622, te da u istom roku potvrdu o uplati dostavi u sudski spis a točkom II. je određeno da ukoliko vjerovnici dužnika ne postupe u skladu s točkom I ovog rješenja, sud će donijeti odluku o otvaranju i zaključenju ovog stečajnog postupka sukladno čl. 132. st. 2. Stečajnog zakona (dalje u tekstu: SZ).

DOKAZ:           uvid u spis

II. Navedeno rješenje sa pozivom na uplatu predujma, Marija Pavošević kao član društva stečajnog dužnika te Dreno Pavošević kao predlagatelj provođenja stečajnog postupka (dalje u tekstu zajedno: Žalitelji), u otvorenom zakonskom roku, po svojem punomoćniku u cijelosti pobijaju zbog:

- bitne povrede odredaba stečajnog postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

III. Žalitelji prvenstveno ističu da su u tijeku postupka počinjene bitne povrede odredaba stečajnog postupka a koje se prvenstveno očituju u tome da je Naslov nastavio sa vođenjem prethodnog postupka i donio pobijano rješenje nakon što je od strane Drene Pavoševića povučen njegov prijedlog za otvaranje stečajnog postupka kojeg je podnio 17.01.2022. g. a koji je povučen nakon što je od FINA-e pribavljen podatak o deblokadi žiro računa potencijalnog stečajnog dužnika (dalje u tekstu: dužnika) i što se desilo neposredno na ročištu održanom 01.09.2022. g.. U pobijanom rješenju, Naslov naime navodi da se prethodni postupak vodi po prijedlogu privremenog upravitelja dužnika, međutim kako je iz ukidnog rješenja Visokog trgovačkog suda RH, poslovni broj PŽ-2015/22 od 11.05.2022. g. razvidno da privremeni upravitelj dužnika, izvan svojih zakonskih ovlasti utvrđenih čl. 423. st. 6. ZTD-a nije u ime dužnika mogao davati nikakva očitovanja pa tako niti predlagati provođenje stečajnog postupka, to je očito da je pobijano rješenje nezakonito jer privremeni upravitelj dužnika nije imao takve ovlasti predlagati otvaranje stečajnog postupka te se dakle bez prijedloga dužnika te uz odustanak od prijedloga za otvaranje stečaja Drene Pavoševića kao bivšeg radnika dužnika, prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za provođenje stečaja takav postupak, bez prijedloga ovlaštene osobe iz čl. 11. SZ-a, nije mogao dalje voditi već ga je trebalo temeljem čl. 16. st. 4. SZ-a rješenjem odmah obustaviti.

IV. Nadalje se ističe da je pobijano rješenje i nezakonito iz podrednog žalbenog razloga iz članka 354. Zakona o parničnom postupku jer rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka rješenja proturječi razlozima navedenim u obrazloženju pobijanog rješenja, razlozi na koje se sud u rješenju poziva su nejasni i u suprotnosti sa odlučnim činjenicama između kojih postoji znatno protuslovlje, te iz razloga jer postoji znatno protuslovlje između utvrđenja suda o sadržaju isprava i zapisnika o iskazima danim u postupku i raspravnih zapisnika i isprava u spisu. Naime pobijanim rješenjem su pozvane osobe koje imaju pravni

interes da se provede stečajni postupak nad dužnikom da uplate iznos od 300.000,00 kuna/39.816,84 eura na ime predujma za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka a sve to pozivom na izvješće privremenog stečajnog upravitelja o financijsko-gospodarskom stanju dužnika i procjeni potrebnih troškova postupka. Kako je upravo tim izvješćem privremeni stečajni upravitelj naveo da procjenjuje troškove prethodnog postupka bazirano na trajanju postupka u vremenu od šest mjeseci na iznos od 14.000,00 kn i to za nagradu privremenom stečajnom upravitelju iznos od 5.000,00 kn, troškove knjigovodstva mjesečno u iznosu od 1.000,00 kn i troškove platnog prometa, biljega, telefona, uredskih troškova i troškova ostalih administrativnih troškova mjesečno u iznosu od 500,00 kn dok je za sudske sporove procijenio potrebne troškove od 300.000,00 kn, onda je nejasno zašto je Naslov pobijanim rješenjem pozvao zainteresirane osobe na uplatu predujma od 300.000,00 kn što je iznos za sudske sporove, umjesto iznosa od 14.000,00 kn što je za predujam troškova postupka jer tek skupština vjerovnika može, a nakon što stečajni postupak bude otvoren i nakon što budu utvrđene tražbine stečajnih vjerovnika, donijeti odluku o nastavku i preuzimanju sudskih postupaka i to ne svih nego samo možda nekih bitnijih za stečajnu masu dužnika čime bi ti troškovi mogli biti i višestruko niži od navedenih 300.000,00 kn. Dakle odluka o tome da li će se preuzeti vođenje tih sudskih postupaka je u isključivoj nadležnosti skupštine vjerovnika te se odluka o potrebi uplate predujma troškova vođenja tih sporova može donijeti tek naknadno a ne već u ovoj fazi prethodnog postupka, prije nego što je stečajni postupak uopće otvoren.

- V. Nadalje, u odnosu na utvrđeno gospodarsko stanje dužnika po privremenom stečajnom upravitelju iz njegovog izvješća od 30.06.2022. g., žalitelji ističu da je isto netočno i nepotpuno jer privremeni stečajni upravitelj nije uopće izvršio uvid u knjigovodstvenu dokumentaciju dužnika jer nije od privremenog upravitelja ili od Đure Pavoševića kao posljednje odgovorne osobe dužnika prije nego što je isti opozvan odlukom Suda, preuzeo knjigovodstvenu dokumentaciju i to bruto bilance za barem zadnje tri poslovne godine prije podnošenja prijedloga za pokretanje stečajnog postupka, popise kratkoročne i dugoročne imovine, knjige primitaka i izdataka, knjigu blagajni, inventurne liste i dr. bitnu dokumentaciju. Naime, iz citiranog izvješća je razvidno da je privremeni stečajni upravitelj svoj zaključak donio isključivo na temelju javno objavljenih podataka za 2021. g. u RGFI koje vodi FINA a koje izvješće je podnio privremeni upravitelj dužnika Domagoj Javorović i koje godišnje izvješće nije utvrdila skupština dužnika pa stoga isto nije niti zakonito a niti točno utvrđeno. Tako je u izvješću od 30.06.2022. g. privremeni stečajni upravitelj, bez uvida u bruto bilance i ostalu dokumentaciju, pod točkom 5. Imovina dužnika utvrdio da dužnik nije evidentiran kao nositelj prava na nekretninama te da dužnik ne posjeduje pokretnine a niti zalihe, novac u banci i blagajni te dionice i obveznice, bez da je na te okolnosti pribavio bilo koju relevantnu dokumentaciju jer to iz skraćenog GFI koji se dostavljaju u RGFI uopće nije vidljivo a niti je provjerio ispravnost i točnost tog GFI-a s obzirom da ga nije utvrdila skupština dužnika. Također u odnosu na pokretnine dužnika, netočno je naveo da dužnik nije vlasnik nekretnina jer je upravo iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka iz postupka koji se vodi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem P-5784/2013 utvrđeno da je upravo stečajni dužnik investitor izgradnje predmetne poslovne zgrade u čiju gradnju je investirao ukupno 1.531.012.67 kn te da u poslovnim knjigama ima unesene nekretnine barem od 31.12.1998. do 31.12.2014. čija knjigovodstvena vrijednost u poslovnim knjigama je na dan 31.12.2014. iznosila 406.680.40 kn. U svezi te nekretnine je u drugom parničnom postupku koji se vodi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem P-468/17 u srpnju 2022. g. provedeno

vještačenje predmetne nekretnine kojima je njena tržišna vrijednost utvrđena u iznosu od 6.473.000,00 kn

DOKAZ: Nalaz i mišljenje iz OGSZG, broj P-5784/13 iz 06. 2017. g. – prileži spisu  
Nalaz i mišljenje iz OGSZG, broj P-468/17 iz 07. 2022. g. – prileži spisu

VI. U odnosu na navodni dug prema poreznoj upravi kojime je poslovni račun stečajnog dužnika doveden u blokadu i koji se zasniva se na Rješenju o ovrsi MFRH, Klasa: UP/I-415-02/2021-001/04420 od 14.07.2021. g. a koje rješenje o ovrsi je doneseno na temelju izvršnog i konačnog poreznog rješenja od 25.11.2019. g. a koje je postalo izvršno nakon što je potvrđeno Rješenjem Ministarstva financija RH, klasa: UP/II-471-02/20-01/62 od 16.04.2021. g. žalitelji ističu da su se oni vrlo detaljno očitovali u tijeku postupka da je ta ovršna isprava izgubila svojstvo izvršnosti čime se očekuje i obustava ovršnog postupka a time i prestanak postojanja stečajnog razloga a što je i požureno podneskom žalitelja ali i samog privremenog upravitelja dužnika od 19.08.2022. g. koji prileži spisu.

DOKAZ: Presuda USZG, poslovni broj Usl-1688/2021 od 17.12.2021. g. – u spisu  
Presuda VUSRH, poslovni broj Usž-2584/2022 od 06.07.2022. g. – u spisu  
Prijedlog obustave ovrhe od 19.08.2022. g. – u spisu

VII. Temeljem svega navedenog žalitelji

## P R E D L A Ž E

- da se predmet uputi Visokom trgovačkom sudu RH sa prijedlogom
  - da se žalba uvaži, pobijano rješenje preinači i obustavi postupak, a podredno da se isto ukine i predmet vrati na dopunu postupka prvostupanjskom sudu,
- te da se u svemu daljnjem postupi u smislu odredaba Stečajnog zakona.

Marija Pavošević i Dreno Pavošević po:

ODVJETNIK / ATTORNEY-AT-LAW  
**HRVOJE ČIPIĆ-BRAGADIN**  
Masarykova 15, 10000 Zagreb  
t: 01/4814-219, f.: 01/4871-949  
e-mail: hrvoje@c-b.hr