



ŽUPIC & PARTNERI

ODVJETNIČKO DRUŠTVO / LAW FIRM

40

Župić & Partneri d.o.o./
Župić & Partners Ltd.

Odvjetnici /
Attorneys at Law

Ante Župić
Sandra Grilec
Martina Kalac
Alen Čičak
Luka Maderić
Davor Markeš
Miran Zorica
dr. sc. Mirna Pavletić Župić
Kelava Zorica
Mihovil Grubišić
Biljana Bandić Lutonski
Ana Rogić Markeš
Monika Trkulja

Hrvatska / Croatia

Uredi / Offices:

10000 Zagreb

Radnička cesta 37/B

tel.: +385 (0)1 6184 357

+385 (0)1 6184 375

fax.: +385 (0)1 6184 367

23000 Zadar

Zrinsko-Frankopanska 38

tel.: +385 (0)23 316 174

fax.: +385 (0)23 316 177

22000 Split

Trg hrvatske bratske zajednice 8

tel.: +385 (0)21 555 445

fax.: +385 (0)21 555 446

31000 Osijek

Stjepana Radića 14

tel.: +385 (0)31 205 204

fax.: +385 (0)31 213 093

Trgovački sud u Zagrebu

MBS: 080478152

Temeljni kapital: 4,31 mil. kn

OIB/PDV br. (HR) 42524586447

Direktor: Ante Župić

IBAN: HR7723600001101697436

Zagrebačka banka d.d.

IBAN: HR4623900011100616042

Hrvatska poštanska banka d.d.

IBAN: HR1525030071100087513

Sberbank d.d.

IBAN: HR5223400091110684310

Privredna banka Zagreb d.d.

IBAN: HR0425000091101465155

Addiko Bank d.d.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
10 000 ZAGREB

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

17-09-2019

postom — neposredno

Naš broj: 26/97 u primj. priloga

pristojba

Zagreb, 17. rujna 2019.g.
St-1181/2017-511

STEČAJNI VJEROVNIK: GEOTEHNIKA-INŽENJERING d.o.o. — u
stečaju, Zagreb, OIB: 44124262642, koju zastupaju odvjetnici iz
Odvjetničkog društva Župić & partneri d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 37/
B

STEČAJNI DUŽNIK: VIADUKT d.d. u stečaju, Zagreb, Kranjčevićeva 2,
OIB: 74794390096

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA

2 x

punomoć u spisu

I. Stečajni vjerovnik u prilogu dostavlja presudu Visokog trgovačkog sud RH, broj PŽ-6959/2018 od 9.01.2019.g. kojom presudom je odbijena žalba tuženika (stečajnog dužnika) kao neosnovana te je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj Povrv-359/2014-13 od 24.02.2015.g. u točkama I., III. i V. izreke.

DOKAZ: Presuda Visokog trgovačkog sud RH, broj PŽ-6959/2018 od 9.01.2019.g.

Stečajni vjerovnik, temeljem odredbe članka 271. st.2. Stečajnog zakona, stoga predlaže da sud ispravi tablicu iz članka 264. Stečajnog zakona na način da utvrdi osnovanim potraživanjem stečajnog vjerovnika u prijavljenom iznosu od 197.503,25 kn.

II. Moli se za hitnost pri postupanju.

GEOTEHNIKA-INŽENJERING d.o.o.,
Zagreb, koje zastupa:

ŽUPIC & PARTNERI
Odvjetničko društvo

Odvjetnica

SANDRA GRILEC

www.zupicpartneri.hr

info@zupic.hr

S.B.
ADRIKOVEN F.
KPIKITECH UL ATLOU
24 04 2019

21.10.2019



24. 01. 2019
PRIMLJENO

04.01.2019
072

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 34 PŽ-6959/2018-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Dubravka Matas, u pravnoj stvari tužitelja GEOTEHNIKA-INŽENJERING d.o.o. u stečaju, Zagreb, Gradišćanska 26, OIB 44124262642, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Župić & partneri d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 269f, protiv tuženika VIADUKT d.d. u stečaju, Zagreb, Kranjčevićeva 2, OIB 74794390096, radi isplate iznosa od 110.365,90 kn, odlučujući o tuženikovoj žalbi protiv dijela presude Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Povrv-359/2014-13 od 24. veljače 2015., 9. siječnja 2019.

presudio je

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Povrv-359/2014-13 od 24. veljače 2015. u točkama I., III. i V. izreke.

Obrazloženje

Pobijanom je presudom prvostupanjski sud presudio:

„I. Djelomično se prihvaća tužbeni zahtjev i djelomično održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Željke Picukarić, Zagreb, Josipa Ruđera Boškovića 12, poslovni broj Ovr-440/13 od 28. listopada 2013. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku Viadukt d.d., Zagreb, Kranjčevićeva 2, OIB:74794390096 da tužitelju GEOTEHNIKA-INŽENJERING d.o.o., Zagreb, Gradišćanska 26, OIB:44124262642 isplati iznos od 110.365,90 kn, sa zateznim kamatama tekućim na iznos od:

- 22.753,26 kn od 31. listopada 2012. do isplate,
- 13.910,50 kn od 1. prosinca 2012. do isplate,
- 59.235,18 kn od 31. prosinca 2012. do isplate,
- 7.230,96 kn od 31. siječnja 2013. do isplate,
- 7.236,00 kn od 24. svibnja 2013. do isplate,

po stopi od 15 % godišnje a u slučaju promjene stope u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanu za osam postotnih poena, kao i troškove ovršnog postupka u iznosu od 4.979,58 kn, po stopi od 12 % godišnje, a u slučaju promjene stope u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanu za pet postotnih poena sve u roku od osam dana.

II. Djelomično se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Željke Picukarić, Zagreb, Josipa Rudera Boškovića 12, poslovni broj Ovr-440/13 od 28. listopada 2013. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 37,50 kn, te se u navedenom dijelu tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju parnični trošak u iznosu od 12.278,66 kn u roku od osam dana.

IV. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadom parničnog troška u iznosu od 100,00 kn kao neosnovan.

V. Odbija se tuženikov zahtjev za naknadom parničnog troška u iznosu od 1.896,00 kn kao neosnovan.“

Prema obrazloženju, sud nalazi tužbeni zahtjev djelomično osnovanim i primjenjuje odredbe čl. 9., 29., 183., 360., 368. i 620. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08 i 125/11; dalje: ZOO) te prilikom odlučivanja o troškovima postupka čl. 154. st. 1. i 155. Zakona o parničnom postupku, Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 148/09, 142/12, 103/14 i 107/15; dalje: OT) te odredbe Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj: 26/03, 125/11, 112/12 i 157/13; dalje: ZSP).

Tuženik je u žalbi, koju podnosi protiv dijela presude iz svih žalbenih razloga, naveo u bitnom kako predlaže njezino preinačenje na način da sud odbije tužbeni zahtjev i obveže tužitelja na plaćanje parničnog troška u iznosu od 1.896,00 kn i troška žalbe, podredno ukidanje pobijane presude i vraćanje predmeta na ponovno suđenje. Navodi i kako presuda ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, a navedeni razlozi su nejasni i proturječni, kao i da tužitelj nema pravo tražiti isplatu depozita, jer nije završio ugovorene radove niti mu dostavio certifikat o preuzimanju radova i bankarsku garanciju.

Tužitelj je u odgovoru na žalbu u bitnom predložio odbijanje žalbe i potvrđivanje pobijanog dijela presude, jer je sud potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio odredbu čl. 360. ZOO-a, ukazujući na odredbu čl. 368. istog Zakona i činjenicu kako ugovorom nije predviđena mogućnost zadržavanja depozita u slučaju raskida ugovora.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijanu presudu u navedenom dijelu na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a ovaj sud je našao da je pravilna i zakonita.

Pobijana presuda jasno je obrazložena i ne sadrži proturječnosti.

Predmet ovog spora je tužiteljev zahtjev za isplatu dijela duga za izvršene građevinske radove po privremenim situacijama na temelju ugovora broj: 04-1-16/10 (list 19.-23. spisa) u iznosu od 103.129,90 kn i okončanoj situaciji na temelju ugovora broj: 004-1-005/11 (list 31.-35. spisa) u iznosu od 7.236,00 kn. Tuženik je u prigovoru osporio ukupni dug, kao i u žalbi.

Nesporno je da je ugovorni odnos iz ugovora broj 04-1-16/10 raskinut te se njegove odredbe pa tako niti čl. 10., ne mogu primijeniti. Prvostupanjski sud, nakon iskaza svjedoka i privremenih situacija koje je ovjerio i tuženik, utvrđuje kako je tužitelj izveo građevinske radove upravo u zatraženoj vrijednosti i pravilno prihvaća taj dio tužbenog zahtjeva primjenom odredbe čl. 368. st. 2. ZOO-a.

Glede duga iz ugovora broj: 004-1-005/11 u iznosu od 7.236,00 kn, tužitelj dokazuje svoju tražbinu, nastalu izvođenjem građevinskih radova, okončanom situacijom koju je potpisao i tuženik, a tuženik nije dokazao ispunjenje svoje obveze plaćanja izvedenih radova. Stoga je taj dio tužbenog zahtjeva pravilno prihvaćen, primjenom odredbe čl. 620. ZOO-a.

O zateznim kamatama je također pravilno odlučeno primjenom navedenih odredaba, imajući u vidu vrijeme donošenja prvostupanjske presude.

Sud je ispravno odlučio i o parničnim troškovima primjenom navedenih propisa.

Žalitelj nije niti jednim navodom doveo u pitanje pravilnost ni zakonitost prvostupanjske presude.

Stoga je valjalo na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a presudu potvrditi i odbiti tužnikovu žalbu kao neosnovanu.

Zagreb, 9. siječnja 2019.



Sudac
Dubravka Matas, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik

Brankica Curman

B.B. Matas