

Odluka:

PŽ 8638/2016-3

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 8638/2016-3

Datum odluke: 11.01.2017

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvestitelja, i Gorane Aralice Martinović, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom W. d.o.o., OIB B1, A1, odlučujući o žalbama dužnika W. d.o.o. te vjerovnika K. B. Z. d.d., Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-329/16-48 od 7. prosinca 2016., u sjednici vijeća održanoj 11. siječnja 2017.

riješio je

Odbijaju se žalbe dužnika i vjerovnika kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-329/16-48 od 7. prosinca 2016.

Obrazloženje

Trgovački sud u Bjelovaru rješenjem poslovni broj St-329/16-48 od 7. prosinca 2016. obustavio je predstečajni postupak nad dužnikom primjenom čl. 63. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) jer predstečajni sporazum nije potvrđen u zakonom određenim rokovima. Ukazuje kako je od dana podnošenja prijedloga za pokretanje predstečajnog postupka do dana donošenja rješenja prošlo više od 330 dana, pa su protekli svi zakonom propisani rokovi za postizanje predstečajnog sporazuma.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik, zbog pogrešne primjene materijalnog prava, u bitnome navodeći kako je do proteka rokova došlo zbog propusta suda. Ukazuje kako je svrha predstečajnog postupka ta da uredi pravni položaj dužnika i njegov odnos prema vjerovnicima, kao i održavanje djelatnosti. Smatra kako su u ovom predstečajnom postupku sve aktivnosti bile zaustavljene neažurnim i neadekvatnim, pa i protuzakonitim postupanjem sudova, zbog čega su protekli zakonom propisani rokovi. Navodi kako je zbog toga dužnik, bez svoje krivnje, dovedem u situaciju da trpi nenadoknadivu štetu, što nije smisao Stečajnog zakona. Stoga smatra kako se upravo u tome nalazi pogrešna primjena materijalnog prava i predlaže ukinuti pobijano

rješenje.

Žalbu protiv rješenja podnosi i vjerovnik K. B. Z. d.d., zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome, opisuje tijek postupka te tvrdi kako sud nije naveo razloge o odlučnim činjenicama, odnosno o razlozima zbog kojih postupak nije dovršen u zakonom određenim rokovima. Smatra kako je Trgovački sud u Osijeku trebao prekinuti postupak do rješavanja o zahtjevu za delegaciju suda, čime bi se „spasio“ dio roka. Predlaže rješenje preinačiti odnosno ukinuti.

Žalbe nisu osnovane.

Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbama sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prvostupanjski je sud utvrdio kako je postupak pokrenut prijedlogom od 18. prosinca 2015., te da do donošenja rješenja o obustavi (7. prosinca 2016.) nije potvrđen predstečajni sporazum.

Ovakvo činjenično utvrđenje prvostupanjskog suda nije osporeno navodima žalbi i u skladu je s ispravama u spisu, pa je pravilan zaključak prvostupanjskog suda kako je od dana podnošenja prijedloga do dana donošenja rješenja prošlo više od 330 dana.

Odredba čl. 63. st. 3. SZ-a je izričita i prema njoj je sud dužan obustaviti predstečajni postupak ukoliko se predstečajni sporazum ne potvrdi u rokovima iz čl. 63. st. 1. i 2. SZ-a (120 plus 90 dana), pri čemu se rokovi računaju od dana podnošenja prijedloga.

Navodima žalbi nije dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost postupanja prvostupanjskog suda, jer je isti postupio po zakonskim odredbama koje mu nalažu točno određeno postupanje. Prema čl. 4. st. 1. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj 56/90, 135/97, 113/00, 28/01, 76/10, 85/10 i 5/14; dalje: Ustav), državna je vlast ustrojena na načelu diobe

vlasti na zakonodavnu, izvršnu i sudbenu. Nadalje, prema čl. 118. Ustava sudbenu vlast obavljaju sudovi koji sude samostalno i neovisno, ali na temelju Ustava, zakona, međunarodnih ugovora i drugih važećih izvora prava. Dakle, zakonodavna vlast donosi zakone, a sudbena po istima sudi samostalno i neovisno, primjenom svih izvora prava navedenih u čl. 118. Ustava.

KAMELIJA PARAĆ, v.r.

Za točnost opravka
ovlašteni službenik
BRANKICA CURMAN

Stoga, kada je zakonodavac u odredbi čl. 63. st. 2. SZ-a propisao obvezu suda da će sud obustaviti predstečajni postupak ako ne potvrdi predstečajni sporazum u rokovima iz st. 1. i 2. tog članka, ovu odredbu treba promatrati ne samo u okviru Stečajnog zakona, već i u okviru ostalih izvora prava.

Prema čl. 29. st. 1. Ustava svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama, dok čl. 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Narodne novine“ - Međunarodni ugovori, broj 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06 i 2/10; dalje: EKLJP) jamči pravo na pošteno suđenje i pristup sudu. Dakle, primjena čl. 63. st. 2. SZ-a, odnosno dužnost suda da obustavi postupak po proteku zakonom predviđenog roka, ovisi i o tome da li je sud pružio strankama pravo pristupa i pošteno suđenje.

U ovom konkretnom slučaju, sud je i nakon isteka roka iz čl. 63. SZ-a, umjesto obustave postupka, odredio održavanje ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja. Ovakav postupak, prema mišljenju ovog suda, u skladu je s odredbom čl. 29. Ustava i čl. 6. EKLJP, jer bi u protivnom strankama bio uskraćen pristup sudu i, samim tim, povrijeđeno njihovo pravo na pravično suđenje.

Navedeno ročište, održano 18. studenog 2016., odgođeno je na zahtjev dužnika, radi izmjene Plana restrukturiranja, a novo je ročište zakazano za 2. prosinca 2016.

S obzirom na to da izmijenjeni Plan restrukturiranja nije prihvaćen niti na ročištu 2. prosinca 2016., jer je vjerovnik K. B. Z. d.d. tražio imenovanje drugog povjerenika, te da je vjerovnik R.H. tražio obustavu postupka, sud je donio pobijano rješenje.

Dakle, prvostupanjski je sud, pravilnom primjenom čl. 29. Ustava i čl. 6. EKLJP, omogućio dužniku i vjerovnicima pristup sudu i nakon isteka zakonskog roka iz čl. 63. st. 3. SZ-a. Kako vjerovnici niti na drugom ročištu za glasovanje nisu prihvatili plan restrukturiranja, prvostupanjski je sud pravilno obustavio postupak. Pri tome ovaj sud ukazuje kako se ročište radi glasovanja o planu restrukturiranja može odgoditi samo jednom (čl. 60. st. 1. SZ-a), pa prvostupanjski sud nije imao niti zakonske mogućnosti odrediti treće ročište radi glasovanja.

Slijedom navedenog, dužnikova i vjerovnika žalba odbijene su kao neosnovane, a prvostupanjsko je rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

U Zagrebu 11. siječnja 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA