



U Varaždinu, 14.12.2020.godine
Poslovni broj: St-2481/2018

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

DUŽNIK PREDSTEČAJNE NAGODBE

TEHNIKA d.d., Zagreb (Grad Zagreb),
Ulica grada Vukovara 274,
OIB: 73037001250

VJERONICI PREDSTEČAJNE NAGODBE:

I. Onyx d.o.o.
Hrvatske mornarice 1 H, Split
OIB: 62531840630

II. S.B. TORANJ d.o.o.
Planinska 13a, Zagreb
OIB: 68706710721

Vjerovnike predstečajne nagodbe zastupaju odvjetnici OD Brlečić & partneri jtd

PODNEŠAK VJEROVNIKA

**kojim predlaže donošenje rješenja
o obustavi postupka predstečajne nagodbe**

Ad.1

Trgovačko društvo Onyx d.o.o. sa sjedištem u Splitu, Hrvatske mornarice 1 H, (dalje Vjerovnik 1) vjerovnik je dužnika predstečajne nagodbe, društva TEHNIKA d.d. (dalje Dužnik) time da je tražbina Vjerovnika utvrđena Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 12.06.2019.godine pod poslovnim brojem St-2481/2018-196 i to pod rednim brojem 387. u ukupnom iznosu od 187.327,87 kuna, dok je za društvo ANTONIO TRADE d.o.o. Split inu, OIB:11068799555 tražbina utvrđena istim rješenjem pod brojem 24 u ukupnom iznosu od 2.567.797,27 kuna.

U međuvremenu, nakon donošenja Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama dužnika predstečajne nagodbe St-2481/2018-196 društvo ANTONIO TRADE d.o.o. kao cedent je s društvom S.B. TORANJ d.o.o. kao cesionarom dana 28.02.2019. godine sklopilo Ugovor o cesiji kojim su sva cedentova potraživanja prema društvu TEHNIKA d.d. kao cesusa, prešla na društvo S.B. TORANJ d.o.o. Taj je ugovor popisan od strane direktora društava ANTONIO TRADE d.o.o. i S.B. TORANJ d.o.o., a njihovi su potpisi ovjereni od strane javnog bilježnika Zrinke Milić-Štrkalj iz Splita, dana 04.12.2020. godine pod brojem Ov-10069/2020, slijedom čega je vjerovnik S.B. TORANJ d.o.o. novi vjerovnik dužnika predstečajne nagodbe.

Uz sve navedeno, napominje se i to da je vjerovnik S.B. Toranj d.o.o. prijavio svoje potraživanje prema dužniku u ukupnom iznosu od 25.902.573,92 kuna koje je nastalo zbog neplaćene ugovorne kazne kao i

kršenja ugovornih odredbi Ugovora o građenju i izradi Izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV "SOLINSKA-7", 4x1000 kVA „Westgate A“, broj 1/15-T od 29.01.2015. godine i pripadajućih aneksa, odnosno naknade štete,. A povodom koje prijave se vodi parnični postupak pred TS Split pod poslovnim brojem P-467/2019. Bez obzira što je tražbina vjerovnika S.B. Toranj osporena, ona kao takva također sudjeluje u postupku predstečajne nagodbe i predstavlja znatan novčani iznos s kojim ovaj vjerovnik prema dužniku ima.

DOKAZ: **-Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama St-2481/2018-196 – u spisu**
 -obavijest sudu o promjeni vjerovnika i Ugovor o cesiji od 28.02.2018.– u spisu
 -podnesak vjerovnika od 15.12.2020. godine – u spisu
 -uvid u e-spis predmeta P-467/2019 kod TS Split službenim putem

Ad.2.

Nad dužnikom TEHNIKA d.d. Zagreb, OIB 73037001250, postupak predstečajne nagodbe otvoren je dana 8. studenog 2018. godine i to Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem St-2418/2018-17, a provodi se u skladu sa Stečajnim zakonom (NN 71/15 i NN 104/17).

Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama doneseno je dana 12.06.2019. godine pod brojem St-2481/2018-196, a obzirom da je protiv istog podneseno više žalbi različitih vjerovnika to nije moguće uvidom u e-oglasnu ploču utvrditi pravomoćnost predmetnog rješenja, ali prema javno objavljenim podacima proizlazi da je zadnje rješenje Visokog trgovačkog suda RH povodom žalbi izjavljenih protiv citiranog rješenja St-2481/2018-196 doneseno dana 17.10.2019.godine i objavljeno na e-oglasnoj ploči sudova dana 15.01.2020.godine.

Tijekom postupka Dužnik je uz prijedlog za provođenje postupka psn predložio Plan financijskog restrukturiranja od 28.09.2018.godine dok Izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja dužnika nosi datum 16.03.2020.godine.

Izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja podnesen je naslovnom sudu 18.03.2020.godine, a objavljen je na e-oglasnoj ploči sudova dana 24.06.2020.godine. Uz Izmijenjeni plan dužnik je dostavio i prijedlog predstečajnog sporazuma.

Do današnjeg dana naslovni sud nije odredio ročište za glasovanje o planu financijskog restrukturiranja.

Po mišljenju vjerovnika, u ovom su postupku predstečajne nagodbe ispunjeni svi zakonom propisani uvjeti da Sud donese Rješenje o obustavi ovog postupka predstečajne nagodbe.

Naime,

Čl. 63. Stečajnog zakona propisuje

- (1) Predstečajni postupak mora se završiti najkasnije u roku od 300 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka.*
- (2) Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, sud može, na prijedlog dužnika, dopustiti produženje roka za daljnjih 60 dana ako smatra da bi to bilo svrsishodno za sklapanje predstečajnoga sporazuma.*
- (3) Sud će obustaviti predstečajni postupak ako ne potvrdi predstečajni sporazum u rokovima iz stavaka 1. i 2. ovoga članka.*

Članak 52. Stečajnog zakona propisuje

- (1) Ako prijedlog plana restrukturiranja ne obuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine, dužnik je dužan najkasnije u roku od 21 dan od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama dostaviti sudu plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine. Na sadržaj plana restrukturiranja na odgovarajući način primjenjuje se članak 27. ovoga Zakona.*
- (2) Plan restrukturiranja iz stavka 1. ovoga članka sud će objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova u roku od tri dana od dana primitka.*

(3) Ako dužnik ne dostavi plan restrukturiranja u roku iz stavka 1. ovoga članka, sud će obustaviti postupak.

Članak 64. Stečajnog zakona propisuje

(1) Sud će rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak:

- 1. ako utvrdi da ne postoji predstečajni razlog*
- 2. ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka postupa protivno odredbama članka 67. ovoga Zakona*
- 3. ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću*
- 4. ako dužnik ispunji sve obveze prema vjerovnicima do ročišta za glasovanje*
- 5. ako Hrvatska narodna banka ne izda prethodnu suglasnost za pretvaranje tražbine kreditne institucije u temeljni kapital dužnika*
- 6. u drugim slučajevima propisanim ovim Zakonom.*

(2) U slučajevima iz stavka 1. ovoga članka, sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

(3) Pravomoćno rješenje o obustavi predstečajnoga postupka sud će dostaviti Financijskoj agenciji.

Vjerovnici predstečajne nagodbe, društva Onyx doo i S.B. Toranj doo smatraju da su u ovom postupku predstečajne nagodbe ispunjeni svi Stečajnim zakonom propisani uvjeti da naslovni sud u ovom predmetu donese Rješenje o obustavi ovog postupka.

Prvo, unatoč prisilnom propisu odredbe čl. 63. Stečajnog zakona, da se ovaj postupak MORA završiti najkasnije u roku od 300 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka, odnosno iznimno za 360 dana, ovaj postupak traje, računajući od dana donošenja Rješenja o otvaranju psn pa do 14.12.2020.godine, ukupno 765 dana što znači da je rok za prihvaćanje plana financijskog restrukturiranja prekoračen za točno 405 dana što je u izričitoj suprotnosti sa Stečajnim zakonom.

Dakle, trajanje predstečajnog postupka je ograničeno i to na 300 dana, te samo iznimno, Sud može dopustiti produženje tog roka za narednih 60 dana, a što pretpostavlja (1) da je dužnik podnio zahtjev za produženje roka i to prije isteka zakonskog roka od 300 dana i (2) da je Sud takvo produženje odobrio donošenjem posebnog rješenja u kojem će biti obrazloženi razlozi zašto smatra da je predmetno produženje roka svrsishodno za sklapanje predstečajnog sporazuma.

U konkretnom slučaju, prema objavama e-oglasne ploče sudova, vidljivo je da dužnik zahtjev za produženje roka, prije isteka roka od 300 dana trajanja ovog postupka, nije podnio, te se također vidi kako Sud tijekom ovog postupka naknadno produženje roka nikada nije dopustio, međutim, unatoč tome ovaj se postupak i dalje vodi. Prema mišljenju vjerovnika, rok koji je određen čl.63. Stečajnog zakona je neprekoračiv, zakon ne predviđa njegovo produženje izvan propisanog okvira i zbog toga je mišljenje vjerovnika da je sud bio dužan protekom roka od 300 dana (ako dužnik prije isteka tog roka nije predložio produženje), bez daljnjeg postupanja donijeti Rješenje o obustavi ovog postupka predstečajne nagodbe i nastaviti ga kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a sve budući da je uslijed njegova trajanja sama svrha ovog postupka izgubila svaki smisao, a vjerovnici se zbog toga izravno oštećuju.

Naime, tijekom trajanja postupka PSN ne teče zakonska zatezna kamata –što znači da su od 09.11.2018.godine pa do danas sve tražbine vjerovnika „zamrznute“ i niti jedan vjerovnik ne može ostvariti svoje pravo na kamatu, zatim, prestaju se izvršavati osnove za plaćanje po FINI što pak znači da tijekom trajanja PSN dužnik nije i ne može biti „prisiljen“ plaćati svoje obveze niti biti blokiran, a dužnik s druge strane može akumulirati nove obveze koje vjerovnici također ne mogu prisilno naplatiti tijekom trajanja ovog postupka.

Vjerovnici naspram dužnika ne mogu biti stavljeni u nepovoljniji položaj, a što se vođenjem ovog postupka jasno demonstrira, obzirom da su vjerovnici dužni svaku svoju radnju poduzeti u izričitoj zakonskom roku (npr. podnijeti svoju prijavu jer u protivnom gube pravo da je poduzmu, a sud im zakašnjele prijave tražbina odbacuje -kako je to bio slučaj sa više vjerovnika ove psn), dok s druge strane dužnik očito ima ekskluzivno pravo ovaj postupak voditi beskonačno dugo a da pritom za njega očito ne nastupaju baš nikakve posljedice.

Pri tome vjerovnici smatraju da unatoč epidemiološkoj situaciji koja je nastupila u ožujku 2020. godine naprosto ne postoji opravdanje da se ovaj postupak vodi više od 765 dana obzirom da je ista uzrokovala prekid rada naslovnog suda eventualno do svibnja ili lipnja ove godine, a kada su već bile sanirane i posljedice potresa koji je pogodio Grad Zagreb budući da je od lipnja i naslovni sud nastavio s radom. Stoviše, do ponovne uspostave rada TS Zagreb zbog epidemije i potresa VTS RH odlučio je o svim žalbama vjerovnika i dužnika koje su bile podnesene, a što i opet govori u prilog činjenici da je do današnjeg dana, sukladno izričitoj zakonskoj propisi čl.62. SZ-a ovaj postupak morao biti okončan.

Dakle, kada se uzme u obzir da je sukladno rokovima propisanim Stečajnim zakonom ovaj postupak morao biti okončan u roku od 360 dana (pod pretpostavkom produženja roka po sudu na zahtjev dužnika), ovaj postupak morao je biti okončan i prije nastupa epidemiološke situacije i potresa, jer je po izričitoj zakonskoj odredbi trebao završiti najkasnije do 04.11.2019.godine ali se unatoč tome vodi i dan danas.

Stoga, vjerovnici predlažu da Sud temeljem odredbe čl. 62. St.3 SZ-a donese rješenje o obustavi ovog postupka predstečajne nagodbe.

Drugo, kako su vjerovnici to naveli u prethodnom tekstu, Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama doneseno je dana 12.06.2019. godine i to pod brojem St-2481/2018-196, a povodom žalbi više vjerovnika upravo protiv tog rješenja (jer sve ostalo bile su tek dopune citiranog rješenja), prema javno objavljenim podacima na e-oglasnoj ploči sudova, proizlazi da je zadnje rješenje Visokog trgovačkog suda RH povodom izjavljenih žalbi doneseno dana 17.10.2019.godine i objavljeno na e-oglasnoj ploči sudova dana 15.01.2020.godine. Ovo znači da je predmetno rješenje VTS RH dostavljeno dužniku 23.01.2020.godine slijedom čega je, sukladno odredbi čl. 53. Stečajnog zakona, u roku od 21 dan od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi dužnik bio dužan dostaviti sudu Izmijenjeni plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine.

Dužnik po mišljenju vjerovnika nije postupio ni po ovoj izričitoj zakonskoj odredbi jer je izmijenjeni plan dostavio sudu tek 18.03.2020.godine iako je to bio dužan učiniti najkasnije do 13.02.2020.godine **slijedom čega je naslovni sud i po toj osnovi, a sukladno čl.52.st.2. Stečajnog zakona bio dužan donijeti rješenje o obustavi ovog postupka predstečajne nagodbe i to po sili zakona.**

Treće, vjerovnici smatraju da uz prethodna dva zakonom propisana razloga za donošenje rješenja o obustavi ovog postupka psn, postoje i razlozi za donošenje predloženog rješenja iz **čl.64.st.1.t.2 i 3. SZ-a**, odnosno da dužnik, tijekom ovog postupka postupio protivno čl.67. SZ-a kao i da dužnik više od 30 dana kasni s isplatom plaća radnika.

Naime, iz javno objavljenih dokumenta jasno je vidljivo da je u ovom postupku više od 100-njak vjerovnika povuklo svoje prijave tražbina u postupak predstečajne nagodbe, a da pritom nije vidljivo iz kojih razloga je do takvih povlačenja ili odricanja od tražbina došlo. Tako je naslovni sud, dana 12. lipnja 2019. godine donio Rješenje pod poslovnim brojem St-2481/2018-197 kojim je utvrdio da je ukupno 35 vjerovnika prijavilo te naknadno i povuklo svoje prijave tražbina za znatne novčane iznose, a da pritom nigdje nije obrazloženo iz kojeg razloga su takve prijave povučene. Jer, ako su predmetne tražbine ili bilo koja od njih povučene zato što su podmirene, u tom slučaju je dužnik postupao

suprotno odredbi čl.67. Stečajnog zakona budući da su sva plaćanja tražbina vjerovnika dospjela do otvaranja postupka psn, zakonom izričito zabranjena, a u konkretnom slučaju radilo se upravo o takvim tražbinama. Također, i vjerovnik društvo UMEL doo Tuzla povukao je svoje prethodno prijavljeno potraživanje iznosa od 2.769.915,75 kuna, a niti iz podneska vjerovnika niti iz obrazloženja Suda kojim takvo povlačenje utvrđuje, nije vidljivo iz kojeg razloga je do takvog povlačenja prijave došlo, što je nužno da bi se svim vjerovnicima obznanio način poslovanja dužnika.

Konačno, upravo zbog dugotrajnosti ovog postupka, vjerovnici smatraju da je u ovom predmetu nužno da i povjerenik predstečajne nagodbe ili sud po službenoj dužnosti utvrdi da li je tijekom ovog postupka došlo do bilo kakvih nepravilnosti u radu i poslovanju dužnika odnosno odstupanja od izričite zakonske regulative čl.67. Stečajnog zakona, radi čega se predlaže u ovom postupku odrediti financijsko vještačenje kojim će se utvrditi predmetne činjenice obzirom vjerovnicima poslovna dokumentacija dužnika nije dostupna.

Četvrto, obzirom na utvrđenja suda iz listopada 2018.godine, a koje se odnose na podmirenje obveza prema radnicima s osnova plaće i s osnova obveza na plaćanje doprinosa i poreza na i iz plaće radnika dužnika, vjerovnici smatraju da je prije pristupanja glasovanju o planu financijskog restrukturiranja svakako potrebno i opet provjeriti da li dužnik redovno ispunjava predmetne obveze prema radnicima, odnosno kasni li s isplatama plaća svojim radnicima duže od 30 dana.

Ovo stoga što iz dopisa Ministarstva financija, Porezne uprave od 22.10.2018.godine te nastavno i Zapisnika o obavljenom poreznom nadzoru od 30.10.2018.godine i dopisa od istog datuma jasno proizlazi da dužnik nije uredno i na vrijeme ispunjavao svoje financijske obveze prema radnicima niti pak poreze i doprinose po toj osnovi kasneći sa plaćanjem po toj osnovi za više od dva mjeseca, dok iz Izmijenjenog plana financijskog restrukturiranja od 16.03.2019.godine (str.7.) pod naslovnom Tražbine višeg isplatnog reda (radnici i prijašnji radnici) stoji kako će „*tražbine sadašnjih i prijašnjih radnika biti isplaćene prema dospjeću, odnosno prije kraja predstečajnog postupka*“.

Budući dakle, da dužnik nigdje u Izmijenjenom planu financijskog restrukturiranja ne navodi koliko iznose tražbine sadašnjih i prijašnjih radnika, te da li dužnik svoje obveze po osnovi plaća radnika doista podmiruje i to u zakonom predviđenim rokovima, mišljenje je vjerovnika da se radi o činjenici koja se prije određivanja ročišta za glasovanje o planu (pod pretpostavkom da sud ne obustavi ovaj postupak zbog prekoračenja zakonskih rokova), mora utvrditi kako bi se vidjelo ispunjava li dužnik svoje obveze prema radnicima redovito. Pritom, vjerovnici smatraju da nije dovoljno da dužniku povezano društvo preuzme obvezu plaćanja radnika, jer zakonska odredba izričito zahtijeva da takvo plaćanje vrši sam. Smisao je predmetne odredbe upravo u tome da se utvrdi može li dužnik, tijekom ali i nakon sklapanja psn uredno i na vrijeme podmirivati svoje obveze, osobito prema radnicima i državi, pa ako ne može, tada ne preostaje ništa drugo nego li nad dužnikom otvoriti stečajni postupak.

Temeljem navedenog, a u odnosu na zakonsku obvezu čl.64.st.1.t.3. SZ-a, vjerovnici predlažu da naslovni sud i opet naloži Poreznoj upravi da izvrši nadzor nad ispunjenjem obveza dužnika prema svojim radnicima kao i prema državnom proračunu po osnovi poreza i doprinosa iz i na plaće radnika, pa ako se utvrdi da ih dužnik ne ispunjava u zakonskom roku od 30 dana, da se i po toj osnovi donese rješenje o obustavi ovog postupka predstečajne nagodbe.

Peto, vjerovnici smatraju da je Izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja predložen po dužniku neprovediv, radi čega postoje i uvjeti da sud ne potvrdi predstečajni sporazum ako prethodno ne donese rješenje o obustavi ovog postupka, a plan se po vjerovnicima ipak prihvati.

Uvidom u Izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja od 16.03.2020. godine vidljivo je da je predmetni plan neodrživ i neprovediv, posljedica čega će biti da **dužnik ni ako se plan prihvati, neće**

biti u mogućnosti ispunjavati svoje financijske obveze preuzete predstečajnim sporazumom!

Naime, prema planu (projekciji) poslovanja dužnika za razdoblje od 8 godina (str.11. Plana) proizlazi da je dužnik u 2020.godini planirao poslovne prihode od 230 milijuna kuna te poslovne rashode od 239 milijuna kn dok iz objavljenih financijskih izvještaja za dužnika proizlazi da je do 30.09.2020.godine ostvario ukupne prihode 99 milijuna kuna što znači da je samo za prvih 9 mjeseci poslovanja podbacio u ostvarenju planiranih prihoda za 73,5 milijuna kuna, a što je to značajnije ako se uzme u obzir da je za isto razdoblje ostvario poslovne rashode od 125 milijuna kuna odnosno samo za prvih 9 mjeseci tekuće 2020. godine ostvario gubitak od 51,5 milijuna kuna. Navedeni iznos uopće nije predviđen za namirenje kroz predstečajnu nagodbu i ti gubici kao i naknadno nastali vjerovnici moći će svoje tražbine naplaćivati čim se postupak psn pravomoćno okonča.

Prema tome, ako dužnik u situaciji kada je „zaštićen“ od bilo kakve mogućnosti prisilne naplate tražbina koje su nastale tijekom psn svojim poslovanjem samo kroz 9 mjeseci tekuće godine uzrokuje financijski gubitak veći od 50 milijuna kuna, tada je sasvim jasno da je već sada izgledan scenarij po kojem će se odmah po eventualnom prihvatanju plana financijskog restrukturiranja vjerovnici čije su tražbine dospjele tijekom ovog postupka početi naplaćivati prisilnim putem (budući da su trenutno zbog vođenja ovog postupka u tome onemogućeni), dok će vjerovnici predstečajne nagodbe biti prisiljeni za naplatu svoje tražbine prvo čekati protek predviđenog počeka od 27 mjeseci (24 počeka i 3 prvog kvartala). Slijedom navedenog je sasvim jasno i više nego izgledno da u trenutku kada će dospjeti na naplatu prvi obrok iz predstečajne nagodbe, uslijed akumuliranih gubitaka tijekom 2019 i 2020.godine odnosno trajanja ovog postupka psn, poslovni opstanak društva Tehnika d.d. naprosto nije moguć niti izgledan.

Stoga, a kako već iz gornjih navoda sasvim jasno i nedvosmisleno proizlazi da iz plana restrukturiranja ne proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje dužniku u razdoblju do kraja tekuće i u dvije sljedeće kalendarske godine, jer već sada je dužnik akumulirao vrlo velike nove dugove i gubitke, to se predlaže da naslovni sud i po toj osnovi ne dopusti daljnje izigravanje vjerovnika ovog postupka i odbije potvrditi plan ako prethodno ovaj postupak sukladno prijedlogu i zakonskoj obvezi ne obustavi.

Dakle, vjerovnici ovim putem predlažu da Sud, prije donošenja odluke o provođenju glasanja o prihvatanju ili ne Izmijenjenog plana financijskog restrukturiranja od 16.03.2020.godine utvrdi postoje li uopće zakonom predviđeni uvjeti za nastavak ovog postupka predstečajne nagodbe i to na način:

- -da od Porezne uprave zatraži podatak plaća li dužnik (a ne njegova povezana društva) uredno sve svoje obveze po osnovi plaća i ostalih primanja radnika uvećano za poreze i doprinose iz i na plaće i to u zakonom propisanim rokovima,
- -odredi financijsko knjigovodstveno vještačenje kojim će utvrditi da li dužnik posluje protivno odredbi čl.67. Stečajnog zakona i podmiruje pojedine vjerovnike na način protivan citiranoj odredbi odnosno da utvrdi razloge povlačenja prijave tražbina pojedinih vjerovnika ove predstečajne nagodbe te da o svemu navedenom zatraži i pismeno očitovanje povjerenika predstečajne nagodbe,
- utvrdi prekoračenje rokova vođenja ovog postupka protivno odredbama čl. 52 i 63. Stečajnog zakona,
- donese rješenje o obustavi ovog postupka predstečajne nagodbe u skladu sa kogentnim odredbama Stečajnog zakona.

Za vjerovnike: