



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU  
Šibenik, Stjepana Radića 81

P-249/2026-80

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Šibeniku, po sucu Toniju Grgurinu, u pravnoj stvari tužiteljice Ivke Ferenčak (OIB: 08659409710) iz Zagreba, Hrvatskog proljeća 61, koju zastupaju punomoćnici Mande Juraga, odvjetnica u Tisnom i Dražen Ferenčak iz Zagreba, Hrvatskog proljeća 61 (sin), protiv tuženika: 1. Borislava Pavića (OIB: 99540729367) iz Betine, Matije Gupca 2, 2. Branka Jadrešića (OIB: 49337287915) iz Betine, Obala kralja Petra Krešimira IV 30, 3. Borisava Jeronima Šandrića (OIB: 32807815221) iz Betine, Ivana Gorana Kovačića 8, 4.a Radojke Tudić (OIB: 41349129501) iz Brodarice, Krapanjskih spužvara 38, 4.b Katarine Nanjara (OIB: 25009590368) iz Betine, Bajokova 1, 4.c Dijane Višnjic (OIB: 43501124566) iz Zagreba, Frane Bulića 4, ovi pod ad. 4.a - ad. 4.c zastupani po punomoćniku Toniju Marincu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu "Anić & Anić" d.o.o. u Splitu, 5. Želimira Kapova (OIB: 21308537426) iz Zagreba, Bartolići 6, 6. Tomislava Meića (OIB: 53616800316) iz Pirovca, Petra Draganića-Vrančića 24, 7. Jadranka Meića (OIB: 43043364945) iz Pirovca, Petra Draganića-Vrančića 24, 8. Nade Barić ž. Marka (OIB: 89950285984) iz Zadra, Put Pudarice 34, 9. Dobroslava Jurage (OIB: 40281016936) iz Murtera, Bažokićeva 2, kojeg zastupa punomoćnica Dragica Juras, odvjetnica u Šibeniku, 10. Mire Romih (OIB: 08805836774) iz Zagreba, Majstora Radovana 30, 11. Vjekoslave Grgantov (OIB: 96483818523) iz Kaštel Lukšića, Šetalište Miljenka i Dobrile 35, 12. Elze Šandrić (OIB: 82729933009) iz Zagreba, Majke Terezije 4, 13. Fabijane Sofije Škevin (OIB: 92016824580) iz Betine, Zdrače 1, 14. Zorana Pavin (OIB: 98382050778) iz Zadra, Petra Kasandrića 3, 15. Olge Delić (OIB: 19253559613) iz Šibenika, Obala prvoboraca 13 A (podredno: Betina, Dolac 43), 16. Marije Šandrić iz Australije, 9 Galston Road Montrose Tas. 7010, 17. Dominika Alena Šandrića iz Australije, 141 Cradoc Hill Road Cradoc Tas. 7109 i 18. Andrije Marka Šandrića iz Australije, 128 Brandsombe Road Claremont Tas. 7011, radi utvrđenja prava vlasništva i uknjižbe, nakon javne glavne rasprave zaključene 4. svibnja 2026. u nazočnosti punomoćnice tužiteljice, na ročištu za objavu presude održanom 18. lipnja 2026.,

### p r e s u d i o j e

I. Djelomično se prihvaća tužbeni zahtjev i sudi:

1. Utvrđuje se da je tužitelj Ivka Ferenčak, Zagreb, Hrvatskog proljeća 61, OIB: 08659409710, stekla valjan pravni osnov za stjecanje suvlasništva za 2/20 od 5/8 tj. 1/16 dijela nekretnina oznake k.č. 14766/1, u naravi voćnjak, Kalebić,

površine 238 m<sup>2</sup>, upisana u Z.U. 16778, K.O. Murter Betina i k.č. 14766/2, u naravi vrt, površine 238 m<sup>2</sup>, upisana u Z.U. 253, K.O. Murter Betina.

2. Ovlašćuje se tužiteljica da temeljem ove presude, koja zamjenjuje tabularnu ispravu, zatraži i postigne uknjižbu prava suvlasništva na svoje ime za 1/16 dijela na nekretninama iz toč. I. ove presude, uz istovremeno brisanje prava vlasništva sa imena upisanih - Pavić Šimica žena Ante, Mikin Luca ž. Stanka, Šandrić Kleofa ud. Jose, Pavić Šimica žena Ante, Mikin Luca ž. Stanka, Šandrić Kleofa ud. Jose, Sladić Milka ž. Mihe, Bilić Veronika ž. Jure, Kapov Želimir pok. Ante, Meić Tomislav, Šime, Meić Jadranko, Šime, Barić Nada ž. Marka, Kapov Želimir p. Ante, Zagreb, Ul. palih omladinaca 6/1, Tudić Radojka, OIB: 41349129501, Krapanjskih spužvara 38, Brodarica 22000 Šibenik, Nanjara Katarina, OIB: 25009590368, Bajokova 1, Betina 22243 Murter, Višnjić Dijana, OIB: 43501124566, Ulica Frane Bulića 4, 10000 Zagreb, Juraga Dobroslav, OIB: 40281016936, Bažokićeva ulica 2, 22243 Murter, sve sa rokom od 15 dana od dana pravomoćnosti presude.

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev tužiteljice u dijelu kojim je tražila da se utvrdi suvlasnicom k.č. 14766/1 i k.č. 14766/2, obje K.O. Murter Betina, za preostalih 15/16 dijela, kao i da se ovlasti na postizanje preuknjižbe tog prava glede navedenih nekretnina na svoje ime uz istovremeno brisanje tog prava s imena upisanih osoba.

III. Nalaže se tužiteljici da tuženicama ad. 4.a - ad. 4.c u roku od 15 dana nadoknadi parnični trošak u iznosu od 3.075,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama koje od donošenja ove presude (18. lipnja 2026.) do isplate teku po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope (kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke) za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja, dok se odbija zahtjev tuženica ad. 4.a - ad. 4.c za nadoknadu parničnog troška u preostalom potraživanom dijelu u visini od 1.275,00 EUR uvećano za pripadajuće zakonske zatezne kamate od presuđenja do isplate.

### Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi tvrdi da su u zemljišnim knjigama ovog suda kao suvlasnici kat. čest. 14766/1 i 14766/2, obje K.O. Murter Betina, upisani tuženici i njihovi pravni prednici, međutim, da je ona stvarna vlasnica istih stekavši ih 2017. kupnjom od tuženica ad. 10. - ad. 12. koje, pak, da su iste stekle nasljeđivanjem majke Tomislave Šandrić rođ. Bilić, a ona zajedno sa sestrom Sofijom Fabijanom Škevin ž. Ante nasljeđivanjem majke Veronike Bilić ud. Jure i diobom provedenom s ostalim suvlasnicima istih (u kojoj da je sudjelovala i pravna prednica tuženica ad. 4.a - ad. 4.c) i međusobno provedenom diobom. Osim toga, navela je da su se ona i njezini pravni prednici nalazili u neometanom vlasničkom posjedu predmetnih nekretnina. Slijedom istaknutih činjeničnih navoda, tužiteljica je konačno ustala zahtjevom stavljajući ga u sadržaju kao pod točkama I. i II. izreke ove presude.

2. Tuženici ad. 1. - ad. 3. su se u odgovoru na tužbu opirali istoj i njome stavljenom zahtjevu navodeći da su oni suvlasnici predmetnih nekretnina. Naime, da su 1986. nasljednici Ante Mikasa sklopili diobeni ugovor uzimajući u obzir sve nekretnine upisane u Z.U. 253 i 1053 K.O. Murter Betina (čija površina da ukupno iznosi 52.630 m<sup>2</sup>), iako su kao suvlasnici istih bile i sestre mu Jela Magazin rođ. Mikas (njihova baka, a koja da je kat. čest. 14766/1 K.O. Murter Betina dobila od oca Vice-Šime Mikasa pok. Bože prilikom udaje 1910.) i Anica Mikas, s tim da su oni suvlasništvo glede predmetnih nekretnina stekli nasljeđivanjem Vice-Šime Mikasa pok. Bože, te darovanjem od Jele Magazin ud. Bare rođ. Mikas i Anice Mikas pok. Vice-Šime. Ujedno su naveli da su nasljednicima Mare Mikas pok. Šime proglašeni Matija Kapov i Katica Mikas, a ne baka tuženica ad. 10. - ad. 12. Veronika Bilić rođ. Mikas. Suviše toga, naveli su da su pravne prednice tužiteljice bile tek suvlasnice za po 1/3 od 2/20 (koliko je Veronika Bilić naslijedila od oca Ante Mikasa) od 5/8 dijela (koliko je Ante Mikas stekao nasljeđivanjem oca Šime Mikasa).

3. Tužiteljica je u očitovanju na navode tuženika ad. 1. - ad. 3. istaknute u odgovoru na tužbu navela da predmet diobe iz 1956. provedene između Kleofe Šantić, Luce Mikin i Šimice Pavić nisu bile predmetne nekretnine, a niti da su potpisnici te isprave sunasljednici pravni prednici osoba od kojih je ona kupila predmetne nekretnine.

4. Tuženice ad. 4.a - ad. 4.c su se u odgovoru na tužbu opirale istoj i njome stavljenom navodeći da je kupoprodajni ugovor na kojeg se poziva tužiteljica sklopljen isključivo po tuženici ad. 10. Miri Romih bez ovlaštenja iste za zastupanje ostalih prodavateljica u tom pravnom poslu, slijedom čega da se radi o nepostojećem ugovoru; da je navedenim ugovorom raspolagano nekretninama koje nisu predstavljale isključivo vlasništvo prodavateljica; podredno, da po tužiteljici nije dokazano stjecanje predmetnih nekretnina dosjelošću, a niti da su njezine pravne prednice izvršavale isključivi vlasnički posjed glede tih nekretnina; da se u konkretnom slučaju radi o brisovnoj tužbi za podnošenje koje da su protekli zakonski rokovi; da ugovor o diobi iz 1986. ne proizvodi pravne učinke budući da nije potpisan od strane svih sudionika tog pravnog posla. Stoga su predložile da se tužba odbaci, podredno da se tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan i tužiteljici naloži da im nadoknadi prouzročene parnične troškove. Ujedno su u nastavku postupka navele da su prema podacima iz katastarskog operata kao posjednici predmetnih nekretnina upisani pravna prednica tuženika ad. 4.a - ad. 4.c Katica Mikas i tuženik ad. 5. Želimir Kapov, kao i da stanje prikazano na skici mjesta očevida ne odgovara stanju na terenu koje da je prikazano i na katastarskom planu. Osim toga, navele su da su nasljednicima Ante Mikasa pok. Šime preminulog 1960. proglašeni kćeri Katica Mikas i Matija Kapov, svaka za po 7/20 dijela, te Milka Sladić, Veronika Bilić i Đina Meić, svaka za po 2/20 dijela, dok da su nasljednicima Mare Mikas pok. Šime preminule 1964., a u čiju ostavinu su utvrđene i nekretnine upisane u Z.U. 253 i 1053 K.O. Murter-Betina, proglašene nećakinje Matija Kapov ud. Ante i Katica Mikas pok. Ante, svaka za po 1/2 dijela, slijedom čega proizlazi da rješenjem o nasljeđivanju iza pok. Anke Višnjic (Katicice Mikas) nisu raspoređene sve čestice iz Z.U. 253 i 1053 K.O. Murter Betina, zbog čega da naknadno pronađenu imovinu iste predstavljaju i predmetne nekretnine. Osim toga, da su nasljednicama Mare Mikas ud. Ante, i to glede ostavine koju su sačinjavale nekretnine upisane u Z.U. 201, 977 i 978 K.O. Murter Betina proglašene kćeri Matija Kapov ud. Ante, Djina Meić žena Šime i Katica Mikas pok. Ante, svaka za po 1/3 dijela. Suviše toga, navele su da je daljnja pravna prednica tužiteljice Tomislava Šandrić primila dio kupoprodajne cijene za kat. čest. 423/1 ZGR K.O. Murter Betina koja da je po diobi iz 1986. koja ne proizvodi pravne učinke pripala njihovoj majci i

Želimiru Kapovu. Konačno su navele da su se sve nekretnine iza pok. Ante Mikasa dijelile po pola s njegovom sestrom Marom Mikas pok. Šime, a od njegove polovine da je jedna polovina pripala Matiji Kapov i njihovoj majci, a druga polovina da se dijeli na pet jednakih dijelova.

5. Tužiteljica se u očitovanju na navode tuženica ad. 4.a - ad. 4.c istaknute u odgovoru na tužbu opirala istima navodeći da su upravo pravna prednica tuženica ad. 4.a - ad. 4.c. Anka (Katica) Višnjić (u rješenju o nasljeđivanju iza smrti koje da su uvrštene upravo nekretnine pripale joj diobom iz 1986., a ne i predmetne nekretnine) i ovdje tuženik ad. 5. Želimir Kapov sklopili Ugovor o kupoprodaji s kupcem Albinom Jakasom, a predmetom kojeg ugovora da je bila nekretnina oznake kat. čest. 5308/3 K.O. Murter Betina koja da je po diobi iz 1986. upravo pripala imenovanima za po ½ dijela, s tim da se pravna prednica prodavateljica Tomislava Šandrić nije opirala zahtjevu Albina Jakasa stavljenom nakon sklapanja rečene kupoprodaje radi uređenja zemljišnoknjižnog stanja glede kupljene nekretnine. Osim toga, navela je da predmetne nekretnine u naravi predstavljaju uređeni maslinik o kojem da su se zadnjih više od 35 godina samostalno skrbili njezini pravni prednici, a ona nakon kupoprodaje istih.

6. Tuženik ad. 9. Dobroslav Juraga je priznao tužbeni zahtjev, dok ostali tuženici nisu pristupili sudu niti su se pisanim putem očitovali o tužbi i njome stavljenom zahtjevu, osim tuženice ad. 10. Mire Romih koja je potvrdila činjenične navode tužbe.

7. U postupku su izvedeni dokazi pregledom i čitanjem zemljišnih knjiga ovog suda i podataka iz katastarskog operata za K.O. Murter Betina, zapisnika s očevida od 20. svibnja 2022., skice mjesta očevida izrađene po vještaku mjerniku Mariju (nom. Mario) Jurasu, ing, geod. iz „Ureda za izmjeru“ d.o.o., Šibenik i zaprimljene u sudu 8. kolovoza 2022., smrtnice od 3. ožujka 1926., Odluke o nasljedstvu Kotarskog suda u Šibeniku br. O 1227/54 od 10. ožujka 1955., rješenja Zemljišnoknjižnog odjela Kotarskog suda u Šibeniku br. Z 591/58 od 26. ožujka 1958., naknadnog rješenja o nasljeđivanju Kotarskog suda u Šibeniku br. A 2/26 od 28. ožujka 1958., rješenja br. Z-812/58 od 9. travnja 1958., oporuke br. P1-174/60 proglašene 17. listopada 1960., rješenja o nasljeđivanju Kotarskog suda u Šibeniku br. O 622/60 od 31. prosinca 1960., rješenja o nasljeđivanju ovog suda br. O-558/64 od 6. studenog 1964., br. O-268/64 od 23. prosinca 1964. i br. O-943/84 od 23. siječnja 1985., Ugovora o diobi od 10. studenog 1986., Predugovora o kupoprodaji nekretnine od 9. veljače 2004., Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 1. kolovoza 2007., Ugovora o darovanju od 26. lipnja 2008., Ugovora o kupoprodaji nekretnina ovjerovljenog u potpisima prodavatelja 28. listopada 2008., rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika Nevenke Nakić iz Šibenika br. O-564/2010 od 30. kolovoza 2010. i rješenja o nasljeđivanju naknadno pronađene imovine javnog bilježnika Nevena Nakića iz Šibenika br. O-564/2010 od 11. travnja 2023., presude i rješenja ovog suda, Stalne službe u Tisnom br. P-154/2012 od 9. listopada 2012., punomoći od 22. studenog 2016., rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika Mire Grbac iz Vodica br. O-1866/16 od 16. veljače 2017., Kupoprodajnih ugovora od 13. lipnja 2017., Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 5. rujna 2017., tužbe od 7. svibnja 2025., pisanih izjava tuženika ad. 3. Borisa Jeronima Šandrića od 2008. i 2018., tuženice ad. 13. Fabijane Sofije Škevin od 29. studenog 2016., Đenka Juroša od 12. travnja 2018., Tome Eraka od 5. svibnja 2018. i Vesne Romih od 10. ožujka 2022., iskaza tužiteljice, tuženice ad. 4. Dijane Višnjić i tuženice ad. 10. Mire Romih, te iskaza svjedoka Đenka Juroša i Ivana Šarića, dok stranke nisu imale daljnjih dokaznih prijedloga.

8. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

9. U ovoj pravnoj stvari sporno je vlasništvo nad nekretninama katastarskih oznaka kat. čest. 14766/1 i 14766/1, obje K.O. Murter Betina, u vezi s čim tužiteljica tvrdi da ih je stekla kupnjom od tuženica ad. 10. - ad. 12., a one nasljeđivanjem majke Tomislave Šandrić rođ. Bilić koja da ih je zajedno sa sestrom Fabijanom Sofijom Škevin ž. Ante stekla nasljeđivanjem majke Veronike Bilić ud. Jure i diobom provedenom 1986. s ostalim suvlasnicima istih (u kojoj da je sudjelovala i pravna prednica tuženica ad. 4.a - ad. 4.c) i međusobno provedenom diobom, podredno dosjelošću, dok tuženici ad. 1. - ad. 3. tvrde da su oni suvlasnici predmetnih nekretnina budući da pravni prednik tužiteljica Ante Mikas, u vezi ostavine kojeg da je 1986. provedena dioba, nije bio samovlasnik istih, već da su njihove suvlasnice bile i sestre mu Jela Magazin rođ. Mikas i Anica Mikas, inače njihove pravne prednice, odnosno tuženice ad. 4.a - ad. 4.c tvrde da dioba iz 1986. ne proizvodi pravne učinke budući da nije potpisana od strane svih djeljenika.

10. Analizom u postupku provedenih dokaza proizlazi kako slijedi:

- da su u zemljišnim knjigama ovog suda za K.O. Murter Betina kao suvlasnici predmetnih nekretnina upisani tuženici i njihovi pravni prednici, dok su prema podacima iz katastarskog operata kao posjednici istih upisani Katica Mikas (pravna prednica tuženica ad. 4.a - ad. 4.c) i Želimir Kapov (tuženik ad. 5.) za po ½ dijela,

- da su Odlukom o nasljedstvu Kotarskog suda u Šibeniku br. O 1227/54 od 10. ožujka 1955. nasljednicima Anice Mikas pok. Šime, i glede nekretnina upisanih u Z.U. 253 K.O. Murter Betina, proglašeni brat Ante Mikas, te sestre Mara Mikas i Jela Magazin, svatko za po 1/3 dijela,

- da su naknadnim rješenjem o nasljeđivanju Kotarskog suda u Šibeniku br. A 2/26 od 28. ožujka 1958. nasljednicima Vice-Šime Mikasa (preminulog 1925.) glede nekretnina upisanih u Z.U. 253 i 1053 K.O. Murter Betina proglašeni sin Ante Mikas za 5/8 dijela te kćeri Mara Mikas, Anica Mikas i Jela Magazin, svaka za po 1/8 dijela (svi ujedno zakonski nasljednici u skladu sa smrtovnicom od 3. ožujka 1926.), te je rješenjem br. Z-812/58 od 9. travnja 1958. naložena provedba navedenog rješenja koja je i dopuštena rješenjem Zemljišnoknjižnog odjela Kotarskog suda u Šibeniku br. Z 591/58 od 26. ožujka 1958.,

- da su rješenjem o nasljeđivanju Kotarskog suda u Šibeniku br. O 622/60 od 31. prosinca 1960. nasljednicama Ante Mikasa pok. Šime i glede nekretnina upisanih u Z.U. 253 K.O. Murter Betina proglašeni kćeri Katica Mikas i Matija Kapov, svaka za po 7/20 dijela, te Milka Sladić, Veronika Bilić i Đina Meić za po 2/20 dijela (sukladno oporuci br. P1-174/60 proglašenoj 17. listopada 1960.),

- da su rješenjem o nasljeđivanju ovog suda br. O-558/64 od 6. studenog 1964. nasljednicama Mare Mikas ud. Ante glede ostavine u koju nisu utvrđene predmetne nekretnine proglašene kćeri Matija Kapov, Đina Meić i Katica Mikas, svaka za po 1/3 dijela,

- da su rješenjem o nasljeđivanju ovog suda br. O-268/64 od 23. prosinca 1964. nasljednicima Mare Mikas glede nekretnina upisanih u Z.U. 253 i 1053 K.O. Murter Betina za po ½ dijela proglašene nećakinje Matija Kapov i Katica Mikas,

- da su rješenjem o nasljeđivanju ovog suda br. O-943/84 od 23. siječnja 1985. nasljednicima Veronike Bilić glede i nekretnina koje je stekla nasljeđivanjem roditelja proglašenje kćeri Tomislava Šandrić i Fabijana Sofija Škevin za po ½ dijela,

- da su u skladu s Ugovorom o diobi 10. studenog 1986. u kojem su u skladu sa sadržajem iste sudjelovali Milka Sladić, Đina Meić, Anka-Katica Višnjijć (pravna prednica tuženica ad. 4.a - ad. 4.c), Tomislava Šandrić (pravna prednica tuženica ad. 10. - ad. 12. tj. daljnja pravna prednica tužiteljice), Fabijana Škevin

(tuženica ad. 13.) i Želimir Kapov (tuženik ad. 5.), a glede nasljedstva iza smrti Ante Mikasa, Tomislavi Šandrić i Fabijani Škevin pripale i predmetne nekretnine, s tim da je navedeni ugovor potpisan tek po Anki-Katici Višnjić i Želimiru Kapovu,

- da su predmetom Predugovora o kupoprodaji nekretnine sklopljenog 9. veljače 2004. između tuženika ad. 5. Želimira Kapova, pravne prednice tuženica ad. 4.a - ad. 4.c Anke-Katice Višnjić, tuženice ad. 13. Fabijane Sofije Škevin i pravne prednice tuženica ad. 10. - ad. 12. Tomislave Šandrić, kao prodavatelja i Ivice Propadala, kao kupca, bila čest. zgr. 423/1 K.O. Murter Betina (unatoč činjenici da bi ta nekretnina po diobi iz 1986. pripala Anki-Katici Višnjić i Želimiru Kapovu, svakom za po ½ dijela),

- da je predmet Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 1. kolovoza 2007. sklopljenog između tuženika ad. 5. Želimira Kapova, kao prodavatelja i TERRA UNICA d.o.o., kao kupca, bila kat. čest. 423/1 K.O. Murter Betina, a vlasništvo nad kojom nekretninom je kupac uređivao u sudskom postupku po tužbi od 7. svibnja 2025.,

- da su predmetom Ugovora o darovanju sklopljenog 26. lipnja 2008. između Tomislave Šandrić, kao darovateljice i ovdje tuženica ad. 10. - ad. 12., kao obdarenica, bile i ovdje predmetne nekretnine,

- da je predmet Ugovora o kupoprodaji nekretnina ovjerovljenog u potpisima prodavatelja 28. listopada 2008. sklopljenog između tuženika ad. 5. Želimira Kapova i pravne prednice tuženica ad. 4.a - ad. 4.c Anke Višnjić, kao prodavatelja i Albina Jakasa, kao kupca, bio dio kat. čest. 5308/3 K.O. Murter Betina,

- da su rješenjem o nasljeđivanju javnog bilježnika Nevenke Nakić iz Šibenika br. O-564/2010 od 30. kolovoza 2010. nasljednicama Anke Višnjić rođ. Mikas proglašene glede nekretnina proglašene ovdje tuženice ad. 4.a - ad. 4.c za po 1/3 dijela svaka, s tim da su naknadno pronađenom imovinom imenovane ostaviteljice utvrđene i predmetne nekretnine, sve u skladu s rješenjem o nasljeđivanju naknadno pronađene imovine javnog bilježnika Nevena Nakića iz Šibenika br. O-564/2010 od 11. travnja 2023.,

- da je presudom i rješenjem ovog suda, Stalne službe u Tisnom br. P-154/2012 od 9. listopada 2012., između ostalog, utvrđeno da su Fabijana Sofija Škevin i Slavija Šandrić suvlasnice za po 2/20 dijela, a Dušanka Juraga za 2/100 dijela čest. zgr. 420/1 K.O. Murter Betina, te u tom postupku nije bilo sporno da je samovlasnik navedene nekretnine bio Ante Mikas pok. Vice-Šime,

- da su rješenjem o nasljeđivanju javnog bilježnika Mire Grbac iz Vodica br. O-1866/16 od 16. veljače 2017. nasljednicama Tomislave Šandrić rođ. Bilić, između ostalog i glede nekretnina upisanih u Z.U. 253 K.O. Murter Betina (u kojem Z.U. su u vrijeme donošenja navedenog rješenja o nasljeđivanju bile upisane i predmetne nekretnine), kao izvanknjižno vlasništvo ostaviteljice, proglašene ovdje tuženice ad. 10. - ad. 12., svaka za po 1/3 dijela,

- da su predmetne nekretnine bile predmetom Ugovora o kupoprodaji nekretnine sklopljenog 5. rujna 2017. između ovdje tuženica ad. 10. - ad. 12. (od kojih su tuženice ad. 11. Vjekoslava Grgantov i ad. 12. Elza Šandrić bile zastupane po sestri Miri Romih, ovdje tuženici ad. 10.), kao prodavateljica i ovdje tužiteljice, kao kupca,

- da su predmetom Kupoprodajnih ugovora sklopljenih između tuženica ad. 10. - ad. 12., kao prodavateljica i tuženice ad. 4.b Katarine Nanjara, kao kupca, bili odgovarajući suvlasnički udjeli na kat. čest. 420/1 ZGR, 5880 i 5889/2, sve K.O. Murter Betina,

- da predmetne nekretnine zajedno sa dijelom kat. čest. 15137 K.O. Murter Betina u naravi predstavljaju jedinstveno zemljište suhozidima i betonsko-kamenim ogradnim zidovima vidno odijeljeno od susjednih nekretnina, a međusobne

granice kojih parcela nisu vidljive na terenu, te na kojem je zatečeno 10-ak uređenih maslina, s tim da je stanje zatečeno na licu mjesta provedenim očevidom prikazano na skici mjesta očevida izrađenoj za potrebe ove parnice i zaprimljenoj u sudu 8. kolovoza 2022.,

- tuženik ad. 3. Borisav Jeronim Šandrić je u izjavi ovjerovljenoj 26. kolovoza 2008. naveo da ne polaže vlasnička prava i na predmetne nekretnine, kao i da ovlašćuje Tomislavu Šandrić ili njezine nasljednike da izvrše upis prava vlasništva na istima, dok je u izjavi ovjerovljenoj 3. listopada 2018. naveo da se nije odricao svojih prava iz nasljedstva ni u čiju korist,

- tuženica ad. 13. Sofija-Fabijana Škevin je u izjavi ovjerovljenoj 29. studenog 2016. navela da su predmetne nekretnine u diobi nje i sestre joj Tomislave Šandrić pripale sestri joj Tomislavi,

- Đenko Juroš je u izjavi ovjerovljenoj 12. travnja 2018. naveo da na predmetnim parcelama nije viđao nikog osim tužiteljice i njezinih pravnih prednika, a što je naveo i Tome Erak u izjavi ovjerovljenoj 5. svibnja 2018.,

- Vesna Romih je u izjavi ovjerovljenoj 10. ožujka 2022. navela da je na predmetne nekretnine pristupala s Tomislavom Šandrić koja da je iste obrađivala dok je bila u snazi isto činiti, i to masline položene na istima.

11. Nadalje, analizom u postupku provedenih personalnih dokaza proizlazi kako slijedi:

- tužiteljica je u svom iskazu navela da se znala kupati na predmetnom području pa da je tako uočila na predmetnoj parceli tablu s naznakom da se ista prodaje i s naznačenim brojem telefona prodavatelja, pa nakon što da je kontaktirala navedeni broj da joj se javila Mira Romih nakon pregovora s kojom da je konačno sklopila kupoprodajni ugovor; da se u vlasništvo prodavateljice nad predmetnom nekretninom uvjerila nakon što joj je ista prezentirala dokumentaciju iz koje da je to i proizlazilo, s tim da se ne sjeća o kojim se točno papirima radilo, moguće da se radilo o vlasničkom listu; da se od vremena kupnje nalazi u neometanom vlasničkom posjedu predmetne nekretnine koja da je u vrijeme kupnje predstavljala zapušteni maslinik,

- tuženik ad. 1. Borislav Pavić je na upit suda tijekom očevida naveo da s nekretninom koja je pokazana kao predmet spora u vlasničkom smislu nema ništa, ujedno prigovarajući nalazu i mišljenju vještaka mjernika navodeći da je riječ o tzv. mjerniku koji da ne zna svoj posao i koji da je pogrešno identificirao predmet spora. Ujedno je naveo da polaže vlasnička prava na nekretninu položenu s druge strane ogradnog zida predmetne nekretnine, i to u pravcu istoka, a na kojoj da jednaka suvlasnička prava imaju i nasljednice Katice Višnjić, nakon čega je imenovani tuženik napustio lice mjesta, a prije zaključenja sudske radnje očevida,

- tuženica ad. 4.c Dijana Višnjić je u iskazu navela da saznanja vezana uz predmetne nekretnine crpi iz kazivanja svoje majke, s tim da je s oba roditelja sudjelovala u obavljanju radnji koje su bile vezane primjerice i za pravne stvari, i to kao najstarije djetete u obitelji budući da su njezine dvije sestre mlađe od nje devet godina; da se unatrag nekog vremena angažirala oko pronalaženja dokumentacije vezane uz predmetne nekretnine, kao i da je iz svih pribavljenih isprava utvrdila da ona i njezine sestre imaju suvlasnička prava glede predmetnih nekretnina budući da su od mame naslijedile polovicu od polovice dijela, dok da isti dio pripada i Matiji Kapov, s tim da se druga polovica dijeli na pet jednakih dijelova od kojih da je jedan također pripadao njihovoj majci; da je udio na predmetnim nekretninama imala i teta Mara Mikas tj. sestra djeda joj Ante Mikasa koja da je bila neudana te koja da je svoj dio oporučno ostavila njezinoj majci i Matiji Kapov; da su predmetne nekretnine ranije bile u isključivom vlasništvu Ante Mikasa i tete joj Mare; da je predmet kuporodaje sklopljene

po tužiteljici glede predmetnih nekretnina mogao biti tek suvlasnički udio od 1/10 dijela koji da je pripadao prodavateljicama; da je s roditeljima obilazila i predmetni teren s kojeg da su ubirali plodove 3-4 stabla masline, a kojim prigodama da je predmet spora bio zapušten; da je za stanje stvari kakvo se danas zatiče na licu mjesta saznala prije cca 6-8 godina, s tim da je prilikom ranijeg pristupa na te nekretnine bila potjerana od strane Đenka Juroša s kampa u kojem da dijela ima i njezina obitelj, a koji da je naveo da njezina obitelj nema ništa s tim nekretninama kao ni s predmetnim terenom; da je na predmetnim nekretninama zadnji put bila prije 2-3 godine, a njezine sestre i nakon toga; da je bilo pokušaja diobe nekretnina u suvlasničkoj zajednici, ali da do diobe nikada nije došlo budući da su baka tuženica ad. 10. - ad. 12. i njezine nasljednice govorile da ne žele razgovarati o diobi niti pristupiti istoj; da je djed kuću u Betini prodao teti i njezinoj majci uz obvezu uzdržavanja bake do smrti, a u skladu s čim da je proglašenjem oporuke iza djedove smrti utvrđeno da navedena kuća ne spada pod ostavinsku masu te se baka navedenih tuženica suglasila s tom oporukom; da su potom navedene tuženice i njihova bliža rodbina koristili činjenicu da njezina majka nije promijenila svoje osobne podatke u zemljišnim knjigama u kojima se vodila kao Katica Mikas odnosno kao Anka Višnjić, pa su vješt看 postupanjem u tom smislu, a znajući za ispravne osobne podatke njezine majke, istu zaobilazili prilikom prodaje drugih zemalja,

- tuženica ad. 10 Mira Romih je u svom iskazu navela da je predmetna parcela s koljena na koljeno prenošena unutar njezine obitelji, i to po majci, sve počev od bake joj Veronike Bilić, potom njezine majke konačno do nje i njezinih sestara, s tim da je njezinu majku Tomislavu predmetna parcela naziva „Kalebić“ pripala nasljeđivanjem svoje majke i diobom provedenom sa sestrom Fabijanom Sofijom; da je predmetnu parcelu otuđila tužiteljici osobno i kao punomoćnica svojih sestara; da poznaje tuženika ad. 1. Borislava Pavića ali da istog nije viđala na predmetnom području; da je predmetna parcela 80-ih godina prošlog stoljeća bila predmetom diobe provedene između sunasljednika iza smrti Ante Mikasa, inače njezinog pradjeda, a o čemu da je izrađena pisana isprava,

- svjedok Đenko Juroš je saslušan tijekom postupka naveo da od 60-ih godina prošlog stoljeća crpi saznanja u vezi posjedovnog stanja na licu mjesta, pa da mu je tako poznato da je od navedenog razdoblja predmet spora predstavljao maslinik kojeg da su za života kontinuirano održavali roditelji tuženice Mire Romih, i to Čedo Šandrić i Tomislava Šandrić, neometani od bilo koga; da se predmetni maslinik već duže vrijeme ne održava odnosno da je predmetna parcela od nedavno uređena po sinu tužiteljice; da pozna Borislava Pavića ali da mu nisu poznate parcele u vlasničkom posjedu obitelji imenovanog; da je na predmetnoj parceli isključivo viđao roditelje navedene tuženice, a ponekad i tetu joj Sofiju,

- svjedok Ivan Šarić je u svom iskazu naveo da zadnjih 20-ak godina ljetuje na predmetnom području, kao i da je bio zainteresiran za kupnju predmetne parcele na kojoj da je jednom prigodom uočio žensku osobu koja da je radila oko maslina i koja da se predstavila kao Tomica Šandrić koja da mu je kazala da je vlasnica te parcele i da je zainteresirana za njezinu prodaju, međutim, da je odustao od kupnje predmetne parcele nakon što je saznao da tužiteljica ima namjeru kupiti istu.

12. Analizom i ocjenom svih u postupku provedenih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj ukupnosti, kao i rezultata cjelokupnog postupka, sud postavljeni zahtjev tužiteljice nalazi djelomično osnovanim.

13. Naime, ovaj sud je utvrdjenja da je daljnji pravni prednik tužiteljice Vice-Šime Mikas bio samovlasnik ovdje predmetnih nekretnina, a nasljeđivanjem kojeg su iste stečene po sinu mu Anti Mikasu za 5/8 dijela, odnosno njegovim nasljeđivanjem



po kćeri mu Veroniki Bilić za 2/20 (od 5/8) dijela te po tuženicama ad. 10. - ad. 12. za navedeni ukupni suvlasnički udio darovanjem od iste izvršenim 2008., slijedom čega su iste pravim poslom kupoprodaje na tužiteljicu mogli prenijeti tek suvlasnički udio od 2/20 od 5/8 dijela tj. 1/16 glede predmetnih nekretnina, zbog čega navedeni pravni posao proizvodi pravne učinke tek u dijelu koji se tiče navedenog suvlasničkog dijela glede predmeta kupoprodaje, a ne i glede preostalog idealnog dijela.

14. U vezi s gornjim utvrđenjem se ističe da tužiteljica tijekom postupka niti ne tvrdi po kojem zakonskom osnovu bi njezin daljnji pravni prednik Ante Mikas stekao samovlasništvo predmetnih nekretnina, odnosno preostali dio od 3/8 dijela glede istih, sve to pored 5/8 dijela stečenih nasljeđivanjem oca Vice-Šime Mikasa, a niti bi isto proizlazilo iz rezultata u postupku provedenih dokaza.

15. Osim toga, kako je Ugovor o diobi od 10. studenog 1986. (stranke kojeg su imale biti Milka Sladić, Đina Meić, Anka-Katica Višnjić - pravna prednica tuženica ad. 4.a - ad. 4.c, Tomislava Šandrić - pravna prednica tuženica ad. 10. - ad. 12. tj. daljnja pravna prednica tužiteljice, Fabijana Škevin - tuženica ad. 13. i Želimir Kapov - tuženik ad. 5.), potpisan tek po Anki-Katici Škevin i Želimiru Kapovu, to navedeni ugovor nije ni nastao niti isti proizvodi pravne učinke, dok tužiteljica tijekom postupka niti ne tvrdi da bi između imenovanih bila provedena makar faktična dioba, a niti to proizlazi iz rezultata u postupku provedenih dokaza, pri čemu okolnost da bi pojedine stranke zasebno raspolagale nekretninama koje su ih imale pripasti po navedenom ugovoru o diobi tj. bez sudjelovanja ostalih suvlasnika u odgovarajućem pravnom poslu, nije od utjecaja na navedeni zaključak ovog suda, s tim da u prilog gornjem zaključku valja navesti i da su Predugovorom o kupoprodaji nekretnine sklopljenim 9. veljače 2004. kat. čest. 423/1 ZGR K.O. Murter Betina raspolagali tuženik ad. 5. Želimir Kapov, pravna prednica tuženica ad. 4.a - ad. 4.c Anka-Katica Višnjić, tuženica ad. 13. Fabijana Sofija Škevin i pravna prednica tuženica ad. 10 - ad. 12. Tomislava Šandrić, iako bi po diobi iz 1986. ta nekretnina pripala Anki-Katici Višnjić i Želimiru Kapovu, svakom za po 1/2 dijela.

16. Konačno, valja navesti i da posjed kojeg bi pravni prednici tužiteljice vršili glede predmetnih nekretnina nema kvalitet poštenog posjeda, a to stoga jer su pravne prednice tužiteljice, kao potomci ranijeg samovlasnika predmetnih nekretnina Vice-Šime Mikasa, znale odnosno morale znati da se predmetne nekretnine nalaze u nepodijeljenoj suvlasničkoj zajednici potomaka naprijed imenovanog samovlasnika, dok tužiteljica predmetne nekretnine posjeduje tek od kupnje istih 2017. kada je uostalom i ustala ovom tužbom, slijedom čega ista vlasništvo predmetnih nekretnina nije ni mogla steći na temelju zakona - dosjelošću.

17. Stoga je, slijedom istaknutih činjeničnih utvrđenja i zaključaka ovog suda, zahtjevu tužiteljice valjalo djelomično udovoljiti, i to u dijelu koji se tiče 1/16 suvlasničkog udjela glede predmetnih nekretnina te presuditi kao pod točkom I. izreke, dok je u preostalom dijelu zahtjev tužiteljice (u dijelu koji se tiče suvlasničkog udjela od 15/16 glede predmetnih nekretnina) valjalo odbiti kao neosnovan i presuditi kao pod točkom II. izreke.

18. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbama članka 154. stavka 1. i članka 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25.), a u vezi s kojom odlukom se ističe da je tužiteljica u ovom postupku uspjela tek s dijelom zahtjeva kojeg tuženici nisu niti osporavali, dok su od tuženika koji su se opirali odgovarajućem dijelu tužbenog zahtjeva tek tuženice ad. 4.a - ad. 4.c stavile zahtjev za nadoknadu parničnog troška.

18.1. Tuženice ad. 4.a - ad. 4.c su stavile zahtjev za nadoknadu troška prouzročenog im zastupanjem po odvjetniku u ovoj parnici, i to za sastav podnesaka od 12.10.2022., 11.11.2022., 11.08.2023., 28.02.2025. i 05.06.2025., odnosno za zastupanje na ročištima održanima 09.03.2018., 09.04.2018., 15.11.2018., 07.05.2020., 10.02.2022., 20.05.2022., 27.10.2022. i 20.02.2025. u visini od po 100 bodova za svaku radnju, te za zastupanje na ročištima održanima 20.05.2021., 15.07.2021. i 17.03.2025. u visini od po 50 bodova za svako, sve sukladno odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ br. 142/12., 103/14., 118/14.-ispravak, 107/15. i 37/22., odnosno „Narodne novine“ br. 138/23. i 107/25., dalje: Tarifa), te sve s uvećanjem od 20% za zastupanje više osoba i za PDV po stopi od 25%.

18.2. Sud je kao opravdane troškove tuženica ad. 4.a - ad. 4.c prouzročene im zastupanjem po odvjetniku u ovoj parnici, polazeći pritom od vrijednosti predmeta spora označenoj u tužbi u visini od 11.000,00 kuna tj. 1.459,95 EUR i stavljenog troškovnika, cijenio:

- sastav podnesaka od 12.10.2022., 11.11.2022. i 11.08.2023., 28.02.2025. u visini od po 100 bodova za svaki (Tbr. 8. točka 1. u vezi Tbr. 7. točka 1. Tarife), sastav podneska od 05.06.2025. u visini od 50 bodova (Tbr. 8. točka 3. u vezi Tbr. 7. točka 1. Tarife), zastupanje na ročištima održanima 10.02.2022., 20.05.2022. (očevid), 27.10.2022. i 20.02.2025. u visini od po 100 bodova za svako (Tbr. 9. točke 1. i 7. u vezi Tbr. 7. točka 1. Tarife), te zastupanje na ročištima održanima 09.03.2018., 09.04.2018., 15.11.2018., 07.05.2020., 20.05.2021., 15.07.2021. i 17.03.2025. u visini od po 25 bodova za svako (Tbr. 9. točka 5. u vezi Tbr. 7. točka 1. Tarife), odnosno ukupno 1.025 bodova tj. s uvećanjem od 20% za zastupanje više osoba - 1.230 bodova, što sukladno vrijednosti boda od 2,00 EUR predstavlja iznos od 2.460,00 EUR tj. s uvećanjem za PDV po stopi od 25% (615,00 EUR) iznos od 3.075,00 EUR.

18.3. Slijedom navedenog, valjalo je tužiteljici naložiti da tuženicama ad. 4.a - ad. 4.c u roku od 15 dana nadoknadi opravdane troškove prouzročene im ovom parnicom u ukupnom iznosu od 3.075,00 EUR uvećano za pripadajuće zakonske zatezne kamate od presuđenja (18. lipnja 2026.) do isplate po stopi propisanoj člankom 29. st. 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23.), dok je zahtjev navedenih tuženica za nadoknadu parničnog troška u preostalom potraživanom dijelu u visini od 1.275,00 EUR uvećano za pripadajuće zakonske zatezne kamate od presuđenja do isplate valjalo odbiti i o troškovima postupka odlučiti kao pod točkom III. izreke.

Šibenik, 18. lipnja 2026.

SUDAC

Toni Grgurin

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o istoj odlučuje nadležni drugostupanjski sud.

DN-a:

- tužiteljici, po punomoćnici
- tuženicama ad. 1., ad. 3. i ad. 8., osobno i putem e-oglasne ploče suda
- tuženicama ad. 2., ad. 5. - ad. 7. i ad. 10. - ad. 18., osobno
- tuženicama ad. 4.a - ad. 4.c, po punomoćniku
- tuženiku ad. 9., po punomoćnici

Broj zapisa: **9-30889-61c6e**

Kontrolni broj: **0bb4d-06288-70de3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Toni Grgurin, O=OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.