



REPUBLIKA HRVATSKA  
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 1  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

04-03-2019

poštom — neposredno  
u primj. priloga  
pristojba

Poslovni broj: 57 Pž-841/2019-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izjaviteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom STEINER d.o.o. u stečaju, Sveta Nedelja, Brezje, Siget I 25, OIB 74244639017, odlučujući o žalbi vjerovnika IVICE STEINERA, Sveta Nedelja, Siget I/25, OIB 91467129984, kojeg zastupa punomoćnik Alen Ivković, odvjetnik u Osijeku, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-858/2014 od 3. siječnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 13. veljače 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Ivica Steinera iz Svete Nedelje i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-858/2014 od 3. siječnja 2019. u dijelu točke II.1.a) izreke kojim su osporene tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda osnovanosti osporavanja i točke II.2.a) izreke kojim su osporene tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda i taj vjerovnik upućuje na pokretanje parnice radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-858/2014 od 3. siječnja 2019. u dijelu točke II.1.a) izreke osporene su tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda za koje postoji ovršna isprava označene pod rednim brojem od 1. do 25., dok su u točki II.2. izreke osporene tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda za koje postoji ovršna isprava označene pod rednim brojem od 1. do 5., jer je vjerovnik Ivica Steiner osporio te tražbine posljedično čemu je on upućen na pokretanje parnice radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja primjenom odredbe čl. 266. st. 1. i čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Vjerovnik Ivica Steiner podnio je žalbu protiv rješenja, navodeći, u bitnome, da je odluka suda o upućivanju žalitelja na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja donesena na temelju pretpostavke da vjerovnici prvog i drugog višeg isplatnog reda imaju ovršne isprave za prijavljene tražbine. Međutim, nije jasno o kojim ovršnim ispravama se radi jer u odnosu na tražbine radnika navedene u prvom višem isplatnom redu nisu označene ovršne isprave. Ista povreda počinjena je i u odnosu na vjerovnike drugog višeg isplatnog reda jer niti za te vjerovnike nije navedena konkretna ovršna isprava. Ujedno, pogrešno je

utvrđenje suda da vjerovnik drugog višeg isplatnog reda Balenović projekt d.o.o. ima ovršnu ispravu za spornu tražbinu jer je uvidom u njegovu prijavu tražbine žalitelj utvrdio da se pravomoćna i ovršna presuda Trgovačkog suda u Zagrebu ne odnosi na njega već na obrt „Balenović“. Zbog navedenog nisu postojale zakonske osnove za upućivanje žalitelja u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja već je u parnicu trebalo uputiti vjerovnike prvog i drugog višeg isplatnog reda.

Stečajni upravitelj u odgovoru na žalbu navodi da se tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda odnose na tražbine radnika s osnove obračuna neisplaćenih plaća koje prema odredbama Ovršnog zakona i Zakona o radu imaju svojstvo ovršne isprave. U odnosu na tražbinu stečajnog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Balenović d.o.o., navodi da taj vjerovnik za prijavljenu tražbinu ima ovršnu ispravu.

Žalba nije osnovana.

Rješenje je ispitano na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeci po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pri donošenju pobijanog dijela rješenja prvostupanjski sud nije počinio niti jednu od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Odredbom čl. 263. SZ-a propisano je da se tražbina smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj, a ne ospori je koji od stečajnih vjerovnika, odnosno ako je izjavljeno osporavanje otklonjeno.

S obzirom na činjenicu da je vjerovnik Ivica Steiner osporio sve tražbine prvog i drugog višeg isplatnog reda navodeći razloge osporavanja za svaku pojedinu tražbinu, a ta osporavanja nisu otklonjena, pravilno je prvostupanjski sud na temelju odredbe čl. 265. SZ-a utvrdio u kojem iznosu su tražbine osporene.

Odredbom iz čl. 266. st. 1. SZ-a propisano je da u slučaju ako je stečajni upravitelj ili koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu, stečajni sudac upućuje u parnicu stečajnog vjerovnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja (čl. 266. st. 4. SZ-a).

Pravilno je utvrđenje suda da u odnosu na sve osporene tražbine postoji ovršna isprava.

Naime, tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda od rednog broja 1. do 24. su tražbine radnika prijavljene s osnove obračuna neisplaćenih plaća koje prema čl. 97. st. 3. Zakona o radu („Narodne novine“ broj 93/14 i 127/17) imaju svojstvo ovršne isprave prema čl. 23. t. 7. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17).

U odnosu na tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda Republiku Hrvatsku označene pod rednim brojem 25. te vjerovnike drugog višeg isplatnog reda označene pod rednim brojem 1. do 5. ocjena je ovog suda da za njihove tražbine postoje ovršne isprave koje su jasno navedene i priložene u pojedinačnoj prijavi vjerovnika.

Stoga je neosnovan žalbeni navod kojim žalitelj navodi da nije jasno o kojim ovršnim ispravama se konkretno radi. To se odnosi i na vjerovnika drugog višeg isplatnog reda pod rednim brojem 3. Balenović projekt d.o.o. Točno je da taj vjerovnik nije u ovršnoj ispravi, presudi Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2204/2009 od 14. prosinca 2010. označen kao vjerovnik predmetne tražbine, ali je on sukladno odredbi čl. 32. st. 1. Ovršnog zakona u prijavi tražbine priložio dokaz da je tražbina iz te presude na njega prenesena na temelju Ugovora o unosu gospodarske cjeline- obrta Graditeljstvo „Balenović projekt“ u društvo Balenović projekt d.o.o. od 20. rujna 2010., koja je javno ovjerovljena isprava u smislu čl. 2. t. 13. Ovršnog zakona.

S obzirom na to da za sve osporene tražbine postoji ovršna isprava, sud je pravilnom primjenom čl. 266. st. 4. SZ-a na parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja uputio žalitelja.

Zbog navedenog je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje u pobijanom dijelu.

Zagreb, 13. veljače 2019.



Predsjednica vijeća  
Branka Šabarić Zovko, v. r.

Za točnost isprava – ovlaštteni službenik  
Brankica Curman