



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U SISKU  
Sisak, Ferde Hefelea 57

Broj:S-DO-125/2018-53  
U Sisku, 16. prosinca 2020.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na broj:48.St-2865/18

DUŽNIK: BUINAC d.o.o. Sisak, Augusta Cesarca 95, OIB:02039715003

#### PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike  
Hrvatske poslovni broj:66 PŽ-4640/2020-2 od 4.  
studenog 2020

U otvorenom roku, u smislu članka 387., a u svezi s člankom 400. stavak 1. i 3. Zakona o parničnom postupku ( Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19), stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Porezna uprava, Područni ured Sisak, podnosi prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj:66 PŽ-4640/2020-2 od 4. studenog 2020.

Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj:66 PŽ-4640/2020-2 od 4. studenog 2020. , odbačena je žalba stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Područni ured Sisak, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2865/2018-68 od 6. listopada 2020., kao nedopuštena.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj 48-St-2865/18-68 od 6. listopada 2019., utvrđeno da je udovoljeno uvjetima za pravovaljanost prodaje, te da se kupcu H-ABDUCO d.o.o. dosuđuje nekretnina stečajnog dužnika i to:

A) k.č.br. 3334/1 u naravi dvor površine 1897 m<sup>2</sup> i zgrada površine 420 m<sup>2</sup> ,  
ukupno 2317 m<sup>2</sup>:

27. suvlasnički dio:33/1000 etažno vlasništvo (E-27)

1. stambeni prostor na četvrtom katu na ulazu 1 obilježen oznakom A-IV, korisne površine 81,80 m<sup>2</sup>,  
razlučni vjerovnik H-ABDUCO d.o.o., OIB:13667298928, Zagreb, Slavenska  
avenija 6A

32. suvlasnički dio 33/1000 etažno vlasništvo (E-32)

1. stambeni prostor u stambenom potkrovlju, na ulazu 1, obilježen oznakom A-POT, korisne površine 81,80 m<sup>2</sup>,  
razlučni vjerovnik H-ABDUCO d.o.o., OIB:13667298928, Zagreb, Slavenska  
avenija 6A

35. suvlasnički dio:42/1000 etažno vlasništvo (E-35)

1. stambeni prostor u stambenom potkrovlju, na ulazu 2, obilježen oznakom E-POT, korisne površine 103,10 m<sup>2</sup>,  
razlučni vjerovnik H-ABDUCO d.o.o., OIB:13667298928, Zagreb, Slavenska  
avenija 6A

sve upisano u zk.uložak 13195 k.o. Zadar.

Stečajni vjerovnik smatra da je predmetnim drugostupanjskim rješenjem povrijeđeno materijalno i postupovno pravo na njegovu štetu, pa slijedom toga postavlja slijedeće pravno pitanje zbog kojeg predlaže da mu se dopusti podnošenje revizije u ovom stečajnom postupku:

- da li je stečajni vjerovnik stranka u stečajnom postupku i da li kao takav ima pravo žalbe protiv rješenja o dosudi nekretnine?

Prema odredbi članka 247. stavak 1. Stečajnog zakona ( Narodne novine, br. 71/15, 104/17), nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini.

Prema odredbi članka 105. stavak 1. Ovršnoga zakona ( Narodne novine, br. 112/12, 25/13, 92/14, 55716, 73717) stranke imaju pravo na žalbu protiv rješenja o dosudi, a prema odredbi stavaka 2. istog članka protiv rješenja o dosudi nekretnina koje su prodane na dražbi, pravo na žalbu imaju i osobe koje su sudjelovale na dražbi kao ponuditelji.

Prema odredbi članka 2. Ovršnog zakona, izraz "stranka", označava ovrhovoditelja i ovršenika, te predlagatelja osiguranja i protivnika osiguranja, dok izraz ovrhovoditelj označava osobu koja je pokrenula postupak radi ovrhe neke tražbine, te osobu u čiju je korist taj postupak pokrenut po službenoj dužnosti.

Stečajni zakon ne poznaje izraz "stranka", niti izraz "sudionik u stečajnom postupku", dok su prema odredbi članka 137. Stečajnog zakona, stečajni vjerovnici definirani kao osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imaju koju imovinskopравnu tražbinu prema njemu.

Promatrajući kontekst cilja provođenja stečajnog postupka, a to je skupno namirenje vjerovnika stečajnog dužnika, i to unovčenjem njegove imovine i podjelom

tako prikupljenih sredstava, odnosno kontekst cilja provođenja ovršnog postupka a to je prisilno namirenje ovrhovoditelja na imovini ovršenika, onda bi se mogao izvesti zaključak da stečajni vjerovnik ima položaj stranke u stečajnom postupku.

Tako u svom izlaganju pod naslovom "Prijava tražbina u stečajnom postupku" u podnaslovu 3.1 Stečajni vjerovnici, str. 10. , dr.sc. Jelena Čuveljak izražava slijedeće tumačenje:

" Vjerovnik dužnika stječe položaj stečajnog vjerovnika podnošenjem prijave potraživanja stečajnom upravitelju i od tog trenutka vjerovnik je legitimiran u stečajnom postupku, te ima svojstvo stranke . . ."

Ovakvom razmišljanju, pridružuje se i stečajni vjerovnik.

Dakle pitanje : da li je stečajni upravitelj stranka u postupku i da li kao takav ima pravo žalbe protiv rješenja o dosudi nekretnine, važno je kako u konkretnom stečajnom postupku, tako i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, jer o tom pitanju nema prakse revizijskog suda , a odredbe Stečajnog zakona o tome su nejasne, što izaziva različita tumačenja .

Tako se u spornom rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj:66 PŽ-4640/2020 od 4. studenog 2020., proširuje pouka o pravnom lijeku u odnosu na prvostupanjsko rješenje, u pogledu osoba koje imaju pravo žalbe: stranke i osobe koje su na dražbi sudjelovale kao ponuditelji, s tim da se ne daje tumačenje tko je stranka u postupku, ali se stečajnog vjerovnika ne označava kao stranku u postupku već kao "sudionika u stečajnom postupku", iako odredbe Stečajnog zakona ne poznaju i ne definiraju taj izraz.

Ovakvo tretiranje stečajnog vjerovnika, dovodi do grube povrede postupovnog i materijalnog prava stečajnog vjerovnika , jer iako isti čini skupštinu vjerovnika i donosi odluke o prijedlozima stečajnog upravitelja , pa tako i o prodaji nekretnina stečajnog dužnika, istome se uskraćuje pravo na kontrolu zakonitosti rješenja o dosudi nekretnine, čime se njegova prava znatno sužavaju u odnosu na prava ovrhovoditelja, iako Stečajni zakon dopušta primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini. Ovo tim više kada se razlučnog vjerovnika oslobađa od polaganja kupovnine , iako nije utvrđeno kada je razlučni vjerovnik postavio takav zahtjev, niti je utvrđen iznos njegove tražbine, niti je ocijenjeno zašto bi njegova ponuda bila viša od ostalih sudionika dražbe o kojima se doznaje iz sudskih zaključaka, a ne rješenja o dosudi, a niti se razlučnog vjerovnika obvezuje na polaganje barem onog iznosa kupovnine koji bi odgovarao iznosu troškova postupka, a povrh svega kada je na nekretninama stečajnog dužnika upisana zabilježba spora, pa se nužnim postavlja pitanje da li su se stekli uvjeti za prodaju , odnosno dosudu nekretnina, sve imajući u vidu pravne učinke zabilježbe spora. Upravo je u zaštiti cilja provođenja stečajnog postupka, pravo i obveza stečajnog vjerovnika prekontrolirati zakonitost rješenja o dosudi nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo kroz pravo na žalbu, posebice kada u istom rješenju postoji niz manjkavosti, odnosno nejasnoća.

Kako predmetna odluka Visokog trgovačkog suda grubo krši postupovna i materijalna prava stečajnog vjerovnika, a odredbe Stečajnog zakona ne definiraju izraz "stranka u postupku" , niti "sudionik u stečajnom postupku", to stečajni

vjerovnik podnosi ovaj prijedlog za dopuštenje revizije te moli Vrhovni sud Republike Hrvatske da dopusti podnošenje revizije u naznačenoj pravnoj stvari.

ZAMJENICA  
ŽUPANIJSKE DRŽAVNE ODVJETNICE  
Gabriela Majer