



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

4 St-6663/16
TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

25-04-2018

poštom — neposredno
primj. — priloga
pristojba

21 PŽ-840/2018-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Vučaj, sutkinje izjaviteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom INGRA-M.E. d.o.o., OIB 48123751191, Zagreb, Humboldta Alexandera 4b, kojeg zastupa punomoćnica Jelena Grbešić, odvjetnica u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-6663/2016 od 3. siječnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 12. travnja 2018.

riješio je

Odbija se žalba dužnika Ingra-M.E. d.o.o., OIB 48123751191, Zagreb, Humboldta Alexandera 4b, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-6663/2016 od 3. siječnja 2018.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem prvostupanjski sud obustavio predstečajni postupak nad navedenim dužnikom, nastavio postupak nad tim dužnikom kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka te odlučio da se ročište određeno za dan 8. siječnja 2018. neće održati.

Protiv tog je rješenja žalbu podnio navedeni dužnik zbog bitnih povreda odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom žalbenom sudu pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano sukladno članku 365. stavku 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) u granicama razloga navedenih u žalbi, pri čemu je žalbeni sud pazio po službenoj dužnosti na hitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijanim je rješenjem u točki I. izreke sud obustavio predmetni predstečajni postupak na temelju članka 60. stavka 3. Stečajnog zakona, budući da dužnik nije u određenom roku od

osam dana od dana odgođenog ročišta za glasovanje od 18. prosinca 2017., dostavio sudu izmijenjeni plan restrukturiranja.

Iz predmetnog je spisa razvidno da je dužnik 17. studenog 2016., temeljem odredbe članka 25. stavka 1. Stečajnog zakona, podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, uz koji je prijedlog dostavio plan financijskog i operativnog restrukturiranja (list 66. do 89. spisa), dok je izmijenjeni plan restrukturiranja, koji je usklađen s pravomoćnim rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama, dužnik dostavio 18. rujna 2017. (zaprimitelj na sudu 19. rujna 2017. - list 309. do 332. spisa). Sud je zaključkom od 27. studenog 2017. odredio ročište za glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja, javno objavljenom na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 27. studenog 2017., za dan 18. prosinca 2017. te je temeljem odredbe članka 57. Stečajnog zakona sastavio popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju koji je javno objavio na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 24. studenog 2017.

Iz zapisnika s ročišta za glasovanje od 18. prosinca 2017. (list 340. i 341. spisa) proizlazi da ročištu nazoče povjerenik, odvjetnica dužnika, da je kao javnost prisutan Ivan Asić te vjerovnik Telenerg d.o.o., Zagreb. Sud utvrđuje da je dužnik 19. rujna 2017. dostavio izmijenjeni plan restrukturiranja, koji je oglašen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 27. studenog 2017. Nakon toga opunomoćenica dužnika predlaže odgodu ročišta temeljem odredbe članka 60. stavka 2. Stečajnog zakona, na rok od 15 dana radi izmjene plana restrukturiranja, a zakonski zastupnik navedenog vjerovnika navodi da odluku o odgodu ročišta prepušta sudu. Sud donosi rješenje kojim temeljem odredbe članka 60. stavka 2. Stečajnog zakona ročište za glasovanje odgađa, a iduće određuje za 8. siječnja 2018. te nalaže dužniku u roku od osam dana dostaviti sudu izmijenjeni plan restrukturiranja, dok će u protivnom sud obustaviti postupak (članak 60. stavak 3. Stečajnog zakona).

Prema odredbi članka 58. stavka 1. Stečajnog zakona, vjerovnici glasuju pisanim putem na propisanom obrascu za glasovanje. Obrazac za glasovanje mora biti dostavljen sudu najkasnije do početka ročišta za glasovanje te ga mora potpisati i ovjeriti ovlaštena osoba. Ako je vjerovnik pravna osoba, uz obrazac mora biti priložen dokaz da ga je potpisala ovlaštena osoba. Ako vjerovnici do početka ročišta za glasovanje ne dostave obrazac za glasovanje ili dostave obrazac iz kojeg se ne može nedvojbeno utvrditi kako su glasovali, smatrat će se da su glasovali protiv plana restrukturiranja.

Dakle, sukladno zakonskom određenju, vjerovnici uz prijavu tražbine mogu dostaviti obrazac za glasovanje u kojem su iskazali da su protiv plana restrukturiranja, pa se ima smatrati da su glasovali protiv plana. Vjerovnici ne moraju nazočiti ročištu već mogu glasovati pisanim putem na propisanom obrascu. Iz prijava sadržanih u spisu proizlazi da se iz dijela privijenih obrazaca ne može nedvojbeno utvrditi da su vjerovnici glasovali za plan restrukturiranja pa slijedi presumpcija da su glasovali protiv, a to je zakonom propisan razlog zbog kojeg dužnik može tražiti odgodu ročišta za glasovanje na temelju odredbe članka 60. stavka 2. Stečajnog zakona.

Naime, prema odredbi članka 60. Stečajnog zakona, kojom je ureden institut odgode ročišta za glasovanje, njegovom stavku 1., dužnik i većina vjerovnika nazočnih na ročištu za glasovanje mogu zatražiti od suda odgodu ročišta na rok do osam dana, a ročište se može odgoditi najviše jedanput. Prema odredbi stavka 2. članka 60., ako se na ročištu za glasovanje koji od vjerovnika očituje da nije suglasan s predloženim planom restrukturiranja, odnosno

ako se prema tom Zakonu smatra da je koji od vjerovnika glasovao protiv plana restrukturiranja, dužnik može zatražiti od suda odgodu ročišta na rok do 15 dana radi izmjene plana restrukturiranja. Prema stavku 3. članka 60., u slučaju odgode ročišta propisanom stavkom 2. navedenog članka, izmijenjeni plan restrukturiranja dužnik je dužan dostaviti sudu u roku od osam dana od dana odgođenog ročišta. Ako dužnik ne dostavi sudu izmijenjeni plan restrukturiranja u propisanom roku, sud će obustaviti postupak, dok će pravodobno dostavljen izmijenjeni plan restrukturiranja u roku od tri dana od dana primitka objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Slijedom navedenih zakonskih određenja, suprotno dužnikovim navodima osporavanja u žalbi, cijeneći da je ročište odgođeno na zahtjev dužnika te je dužnik zahtijevao rok za izmjenu plana restrukturiranja, a u (zakonom) određenom roku od osam dana od dana odgođenog ročišta za glasovanje nije dostavio sudu izmijenjeni plan restrukturiranja sud je, donijevši pobijano rješenje, postupio sukladno imperativnom zakonskom određenju stavka 3. članka 60. Stečajnog zakona, koji je propisao obvezu suda u takvom slučaju obustaviti postupak te je takvo rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Iz navedenih razloga žalbeni sud nalazi da navodi žalitelja sadržani u žalbi ne utječu na valjanost i zakonitost pobijanog rješenja.

Stoga je, na temelju odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, riješeno kao u izreci.

Zagreb, 12. travnja 2018.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović, v. r.



Za pouzdanost otpredstavka – ovlaštena službenica
Brankica Curman

Brankica Curman