

broj: 2 St-934/16-18

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
JOSIP KOZJAK i MIROSLAV RENDIĆ
Franjevački trg 11, Varaždin

Varaždin, 13.04.2017. godine

Oznaka: JT

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

13. 04. 2017

PRIMLJENO

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

Za

VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE

Posl. br. St-934/16

**PREDLAGATELJ/
DUŽNIK:**

TECHTEX d.o.o., Varaždin (Grad Varaždin) Adolfa Wisserta 3/a, OIB: 95765950511, kojeg zastupaju punomoćnici Josip Kozjak i Miroslav Rendić, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Josip Kozjak i Miroslav Rendić, Varaždin, Franjevački trg 11

ŽALBA — pravobran
PREDLAGATELJA/DUŽNIKA

*na Rješenje posl. br. St-934/16
od dana 03.04.2017. godine*

I/

U predmetu broj gornji pred Trgovačkim je sudom u Varaždinu u tijeku postupak predstečajne nagodbe nas predlagateljem/dužnikom trgovačkim društvom TECHTEX d.o.o..

Na prijedlog nekoliko vjerovnika predstečajnog dužnika, Trgovački sud u Varaždinu donio je rješenje kojim se prekida predmetni postupak predstečajne nagodbe, sve do dovršetka upravnih sporova koji se vode pred Upravnim sudom u Zagrebu pod brojem Usl 1576/16, Usl 1575/16, Usl 2837/16, Usl 1573/16, Usl 1574/16, Usl 2556/16, te Usl 25/16, a u povodu tužbi istih vjerovnika usmjerenih na poništenje rješenja kojim se utvrđuje da je plan financijskog

restrukturiranja u odnosu na ovdje predlagatelja/dužnika prihvaćen, odnosno usmjerenih na poništenje rješenja kojim se utvrđuju tražbine, odnosno pokreće postupak predstečajne nagodbe.

Na web stranicama Financijske agencije objavljeno je dana 06.04.2017. godine pobijano rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. br. St-934/16, kojim je određen prekid postupka, kao što je prethodno opisano.

Obzirom na navedeno, društvo TECHTEX d.o.o., u svojstvu predlagatelja i predstečajnog dužnika, u zakonskom roku podnosi žalbu na Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. br. St-934/16 od dana 03.04.2017. godine kojom pobija isto u cijelosti i to iz svih zakonom dopuštenih žalbenih razloga.

Dokaz: uvid u Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. br. St-934/16 od dana 03.04.2017. godine
uvid u web stranice FINA-e (postupci predstečajne nagodbe)

II/

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski se sud poziva na odredbu iz čl. 213. st. 1. Zakona o parničnom postupku kao razlog za prekid postupka koja glasi:

Sud će prekid postupka odrediti i ako je:

1) odlučio da sam ne rješava o prethodnom pitanju (članak 12.)

Prvostupanjski sud pritom ne daje obrazloženje svog uvjerenja u osnovanost zahtjeva za prekidom predmetnog postupka, odnosno u osnovanost navoda da odluke o podnijetim upravnim tužbama predstavljaju prethodno pitanje za predmetni postupak sklapanja predstečajne nagodbe, te kao takve i razlog za donošenje pobijanog rješenja o prekidu postupka.

Žalitelj posebno ukazuje kako su odredbama Zakona o parničnom postupku taksativno određeni razlozi prekida postupka, te kako se primjenom istih na konkretno činjenično stanje nameće zaključak da nisu ispunjene pretpostavke određenja prekida postupka, a niti se radi o prethodnom pitanju sukladno odredbi iz čl. 12. ZPP-a.

Naime, podnošenje upravnih tužbi kojima se zahtijeva poništenje rješenja kojim su se utvrđuje da je plan financijskog restrukturiranja prihvaćen, odnosno rješenja o utvrđenju tražbina ili rješenja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe nije propisan kao razlog prekida postupka sklapanja predstečajne nagodbe nijednom zakonskom odredbom, dakle niti odredbama Zakona o parničnom postupku, niti odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. Slijedi da opisani postupci pred Upravnim sudom nemaju utjecaj na ovaj postupak, te da ni u kom slučaju ne predstavljaju prethodno pitanje od čijeg rješenja ovisi odluka o mogućnosti sklapanja predstečajne nagodbe, kako to pogrešno, te bez konkretnog i smislenog obrazloženja, zaključuje prvostupanjski sud.

Pogrešnom primjenom i tumačenjem odredbi Zakona o parničnom postupku kojima je određen pravni institut prekida postupka, kao i neobrazlaganjem same odluke o prekidu

postupka, prvostupanjski je sud svakako ostvario žalbeni razlog bitne povrede odredbi parničnog postupka.

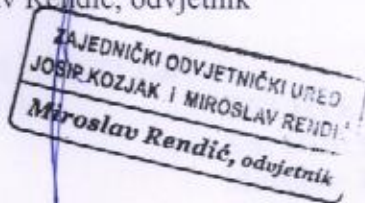
Nadalje, treba uzeti u obzir i činjenicu da su pobijanim rješenjem vjerovnici predstečajnog dužnika stavljeni u nepovoljan položaj, budući da je istim rješenjem onemogućeno zaključenje predstečajne nagodbe koja bi u svakom slučaju bila usmjerena restrukturiranju društva dužnika, te time i namirenju vjerovnika. Nepropisivanjem obveze prekida postupak predstečajne nagodbe u situacijama poput predmetne, svakako ukazuje na intenciju zakonodavca usmjerenu ka neodugovlačenju postupka restrukturiranja, a u cilju namirenja odavno dospjelih potraživanja.

Slijedom svega dosad navedenog, pobijano rješenje ne samo da nije u skladu s primjenjivim pozitivnim pravom, već je i u potpunosti nesvrishodno, te usmjereno na nepotrebno odugovlačenje postupka.

III/

Obzirom na navedeno, predlagatelj/dužnik predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. br. St-934/16 od dana 03.04.2017. godine ukinе, te da Trgovačkom sudu u Varaždinu naloži da nastavi s postupkom predstečajne nagodbe, posl. br. St-934/16.

Za predlagatelja/dužnika, punomoćnik
Miroslav Rendić, odvjetnik



ŽALBA
PREDLAGATELJA/DUŽNIKA

na Rješenje posl. br. St-934/16
od dana 03.04.2017. godine