



REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stalna služba u Karlovcu

Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II

1 St-3102/2021-38

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Jadranki Mađeruh, kao stečajnom sucu u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KIZILKAYA d.o.o. u stečaju, Petrinja, Matije Gupca 76, OIB: 33036225798, odlučujući o prijedlogu stečajnog vjerovnika Tufana Kizilkaya, Petrinja, Franje Jelačića 14, OIB: 80582718528, i Lee Kizilkaya, Petrinja, Franje Jelačića 14, OIB: 60977061084, oboje zastupani po punomoćnici Ani Liška, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Gečić i Liška, Zagreb, Garićgradska 10, 4. srpnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog stečajnog vjerovnika Tufana Kizilkaya, Petrinja, Franje Jelačića 14, OIB: 80582718528, i Lee Kizilkaya, Petrinja, Franje Jelačića 14, OIB: 60977061084, za ispravak ovosudnog rješenja poslovni broj St-3102/2021-30 od 12. svibnja 2022.

Obrazloženje

1. Stečajni vjerovnik Tufan Kizilkaya, Petrinja, Franje Jelačića 14, OIB: 80582718528, i Lea Kizilkaya, Petrinja, Franje Jelačića 14, OIB: 60977061084, (dalje: predlagatelji) su u podnesku od 31. svibnja 2022. predložili ispraviti tablicu prvog višeg isplatnog reda u odnosu na Tufana Kizilkaya, Petrinja, Franje Jelačića 14, OIB: 80582718528, za iznos od 40.481,34 kn, za Lea Kizilkaya, Petrinja, Franje Jelačića 14, OIB: 60977061084, u iznosu od 40.481,34 kn na ime dospjelog iznosa otpremnine temeljem ovršne isprave i to obračuna poslodavca o neisplati dospjelog iznosa otpremnine. Navedene isprave predlagatelji su pribavili od FINA-e i bile su dostupne stečajnoj upraviteljici koja je sukladno odredbi čl. 257. st. 3. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, 36/22, dalje: SZ) bila dužna sastaviti popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika. Stečajna upraviteljica je bila obaviještena o postojanju ovršnih isprava koje se nalaze kod FINA-e, a činjenica da prijašnji zakonski zastupnik stečajnog dužnika nije dostavio dokumentaciju o

1 St-3102/2021-38

postojanju radničkih potraživanja ne ispričava niti oslobađa stečajnu upraviteljicu obveze da u javno dostupnim upisnicima provjeri postoje li koje druge tražbine radnika, pogotovo za koje postoje ovršne isprave. Predlažu ispraviti rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama St-3102/2021-30 od 12. svibnja 2022.

2. Stečajna upraviteljica je u podnesku od 10. lipnja 2022. dostavila očitovanje na podnesak predlagatelja u kojem u bitnom navodi kako se pravo radnika na otpremninu utvrđuje Zakonom o radu, kolektivnim ugovorom, pravilnicima o radu, ugovorom o radu ili nekim drugim internim aktom poslodavca koji može biti i odluka poslodavca o isplati, a poreznim propisom se uređuje koja svota utvrđenog prava i pod kojim okolnostima se može isplatiti bez obveze oporezivanja. Prema čl. 4. st. 3. Zakona o radu (Narodne novine broj 111/93, 93/14, 127/17, 98/19, dalje: ZR) fizička osoba koja je prema propisu o trgovačkim društvima, kao član uprave i izvršni direktor ili fizička osoba koja je u drugom svojstvu prema posebnom zakonu pojedinačno i samostalno ili zajedno i skupno, ovlaštena voditi poslove poslodavca, može kao radnik u radnom odnosu obavljati određene poslove za poslodavca. Na prethodno navedene osobe ne primjenjuju se odredbe ZR-a o ugovoru o radu na određeno vrijeme, prestanku ugovora o radu, otkaznom roku i otpremnini. Dakle, članovi uprave, izvršni direktor i druge prethodno navedene osobe koje su zaposlene u društvu u kojem obavljaju svoju funkciju ostvaruju pravo na plaću naknadu plaće, dodatke na plaću, godišnji odmor i dr., ali ne ostvaruju pravo na otpremninu prema odredbama Zakona o radu. Predlagatelji su bili članovi uprave do otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom i ne ostvaruju pravo na otpremninu. U dostavljenim bruto bilancama za 2021. nije knjižen obračun otpremnine niti u bruto, niti u neto iznosu. Stečajna upraviteljica nije imala ugovore o radu za navedene radnike u kojima bi bila ugovorena otpremnina, niti saznanja o obračunatim otpremninama, a s obzirom da su predlagatelji u periodu raskida ugovora bili članovi uprave, nije imala razloga obračunati otpremnine. Predlagatelji nisu prijavili tražbinu, komunicirala je sa članovima uprave – predlagateljima, obavijestila ih o njihovim pravima, znali su sve što je učinjeno prije otvaranja stečajnog postupka, ali joj nisu dostavljali informacije niti dokumentaciju. Izvješće za ispitno i izvještajno ročište sačinjeno je prema dostupnoj dokumentaciji. Uvidom u obračun otpremnina koji je poslan u FINA-u na naplatu nije vidljiv obračun poreza i doprinosa na iste.

3. Prijedlog predlagatelja za ispravak ovosudnog rješenja poslovni broj St-3102/2021-30 od 12. svibnja 2022. nije osnovan.

4. Ovosudnim rješenjem poslovni broj St-3102/2021-18 od 1. veljače 2022. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom, pozvani su, između ostalog, vjerovnici da u roku 60 dana od dana objave tog rješenja prijave svoje novčane tražbine stečajnom upravitelju, te je određeno ispitno i izvještajno ročište za dan 12. svibnja 2022. (list 70 do 71 spisa).

5. Stečajna upraviteljica je za ispitno i izvještajno ročište dostavila izvješće o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima, tablice stečajnog upravitelja za ispitno ročište, tablice razlučnih prava, popis vjerovnika, pregled imovine i obveza, prijave tražbina, i ostalu dokumentaciju (list 21 do 349 spisa), te je navedeno oglašeno na e-oglasnoj ploči suda.

6. U tablici stečajnog upravitelja kao vjerovnici prvog višeg isplatnog reda naznačena su dva radnika i Republika Hrvatska, te je prema navodima stečajne upraviteljice, temeljem čl. 257. st. 3. SZ-a, sastavila popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika dospjelih do otvaranja stečajnog postupka, što predlagatelji niti ne osporavaju, a navedeno proizlazi i iz stanja spisa, s obzirom da među zaprimljenim prijavama tražbina nema prijava predlagatelja (list 138 do 339 spisa). Predlagatelji ističu da je u tablice stečajna upraviteljica morala uvrstiti i njihovo potraživanje po osnovi otpremnine.

7. Stečajna upraviteljica je višekratno pozivala ranije zakonske zastupnike i njihovo knjigovodstvo na dostavu dokumentacije, što proizlazi iz mail komunikacije (list 422 do 435 spisa), te je na ispitnom i izvještajnom ročištu održanom 12. svibnja 2022. to potvrdila (list 355 do 360 spisa), da je traženu dokumentaciju zaprimila 28. travnja 2022. i da je temeljem toga sastavila izvješće i tablice, te iz tih dokumenata nije proizlazilo potraživanje vjerovnika prvog višeg isplatnog reda na ime otpremnine, a s kojim iznosom ni na ročištu nije raspolagala, niti je s tim iznosom na ispitnom i izvještajnom ročištu raspolagao punomoćnik predlagatelja.

8. Iz bruto bilance za 2021. godinu kojom je stečajna upraviteljica raspolagala proizlazi kako obračun otpremnine nije knjižen u poslovnim knjigama niti u bruto, niti u neto iznosu (list 415 do 421 spisa).

9. Predlagatelji ističu kako je stečajna upraviteljica trebala temeljem zahtjeva za izravnu naplatu upućenih FINA-i znati o njihovom potraživanju, a koji zahtjevi datiraju od 8. lipnja 2021. i 25. siječnja 2022. (list 384 do 385 spisa i list 388 do 389 spisa) temeljem odluka o isplati otpremnine od 3. svibnja 2021. (list 386 do 387 spisa) i 1. studenog 2021. (list 390 do 391 spisa).

10. Na ispitnom i izvještajnom ročištu predlagatelji su se prvi puta očitovali o postojanju svojeg potraživanja na ime otpremnine, ali tada na izričit upit suda nisu znali u kojem iznosu imaju potraživanje po toj osnovi.

11. Prema tome, stečajna upraviteljica nije raspolagala dokumentacijom iz koje bi proizlazilo o pravu predlagatelja na otpremninu. Oni to svoje pravo temelje na odlukama o isplati otpremnine koje je potpisao Tufan Kizilkaya kao direktor dužnika prije otvaranja stečajnog postupka, a sada predlagatelj.

12. Obveza stečajnog upravitelja da sastavi popis svih tražbina radnika u smislu odredbe čl. 257. st. 3. SZ-a je po ocjeni ovog suda u konkretnom slučaju ispunjena, a ta obveza ne isključuje pravo vjerovnika da sam prijavi tražbinu.

13. Temeljem odredbe čl. 4. st. 3. ZR-a fizička osoba koja je prema propisu o trgovačkim društvima, kao član uprave ili izvršni direktor ili fizička osoba koja je u drugom svojstvu prema posebnom zakonu, pojedinačno i samostalno ili zajedno i skupno, ovlaštena voditi poslove poslodavca, može kao radnik u radnom odnosu obavljati određene poslove za poslodavca. Na osobu iz stavka 3. ovog članka ne primjenjuju se odredbe ovoga zakona o ugovoru o radu na određeno vrijeme, prestanku ugovora o radu, otkaznom roku i otpremnini (stavak 4. čl. 4. ZR-a).

14. Nesporno je da su predlagatelji članovi društva dužnika (list 2 do 4 spisa i list 437 do 440 spisa), a Tufan Kizilkaya je bio i osoba ovlaštena za zastupanje dužnika do otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom.

15. Prema tome, na predlagatelje kao članove društva dužnika se ne primjenjuju odredbe Zakona o radu u odnosu na otpremninu, pa po toj osnovi stečajna upraviteljica nije imala obvezu sastavljanja popisa tražbina predlagatelja na ime otpremnine.

16. Nesporno je da su predlagatelji bili u mail komunikaciji s stečajnom upraviteljicom i to po njenom višekratnom traženju dostave dokumentacije, da su imali mogućnost pitati je za prijavu tražbine, te da su je i sami mogli sastaviti, što nisu učinili, već podneskom od 31. svibnja 2022. traže ispravak rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, iako do tada nisu uopće naveli iznos koji potražuju.

17. U konkretnom slučaju taj podnesak bi se mogao kvalificirati i kao zakašnjela prijava tražbine koju bi u smislu odredbe čl. 257. st. 6. SZ-a trebalo odbaciti jer je podnesena nakon isteka roka za prijavljivanje.

18. Na ispravak rješenja se temeljem čl. 10. SZ-a imaju primijeniti pravila parničnog postupka odnosno odredba čl. 347. u vezi čl. 342. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 35/91, 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19) prema kojoj će pogreške u imenima i brojevima, i druge očite pogreške u pisanju i računanju, nedostatke u obliku i nesuglasnost prijepisa presude s izvornikom ispraviti sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća u svako doba.

19. Prema tome, nema nikakve osnove za ispravak rješenja koji predlažu predlagatelji, a ni osnove za dopunu predmetnog rješenja jer je odlučeno o svim prijavljenim tražbinama do dana donošenja rješenja.

1 St-3102/2021-38

20. Slijedom navedenog prijedlog predlagatelja je odbijen pa je odlučeno kao u izreci rješenja.

U Karlovcu, 4. srpnja 2022.

Stečajni sudac:
Jadranka Mađeruh

PRAVNA POUKA:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u 3 primjerka, u roku 8 dana od dana dostave ovog rješenja.

Dna:

1. Predlagateljima po punomoćnici Ani Liška, odvjetnici u OD Gečić i Liška, Zagreb
2. stečajna upraviteljica Nevenka Koroman, Zagreb
3. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **eb30e-67c6e**

Kontrolni broj: **0017c-ec1a0-98990**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JADRANKA MAĐERUH, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.