

**Na broj: St-793/2019**

**Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu**

**putem**

**Trgovačkog suda u Osijeku**

**Stečajna sutkinja Željka Matijević**

**(e-mail na: pisarnica@tsos.pravosudje.hr)**

**Ponuditelj:** **ANTUN DIVIĆ** (OIB:69876712686) iz Prandaugasse 003,  
Wien, Austrija

**Stečajni dužnik:** **PUPA d.o.o.** u stečaju (OIB:35206273148) iz Slav. Broda,  
Nikole Zrinskog 44., zastupan po stečajnom upravitelju Šimi  
Bošnjak, dipl. iur.

### **ŽALBA**

na rješenje St-793/2019-267 od 16. svibnja 2024.

Žalitelj je dana 14. svibnja 2024. putem elektroničke pošte prvostupanjskom sudu dostavio podnesak kojim predlaže da se odgodi ročište za diobu kupovnine i zadržanih jamčevina dok se ne riješi o sudskim postupcima u tijeku koje je on pokrenuo protiv stečajnog dužnika, a to su prijedlog za dopuštenje revizije od 24. kolovoza 2023. i dopuna od 12. rujna 2023., ustavna tužba od 24. kolovoza 2023., te prijedlog za dopuštenje revizije od 3. studenog 2023. Također je predložio da se rezerviraju sredstva za buduće obveze stečajne mase koje bi mogle nastati iz gore navedenih sudskih postupaka.

U izreci pobijanog rješenja prvostupanjski sud je odbio prijedlog žalitelja da se rezerviraju sredstva za buduće obveze stečajne mase koje bi mogle nastati iz sudskih postupaka u tijeku koje je protiv stečajnog dužnika pokrenuo žalitelj. O prijedlogu da se odgodi ročište za diobu kupovnine i zadržanih jamčevina dok se ne riješi o istim sudskim postupcima u izreci pobijanog rješenja nije odlučeno.

Žalitelj ovu žalbu podnosi radi:

- Bitne povrede odredbi parničnog postupka
- Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- Pogrešne primjene materijalnog prava

Budući da prvostupanjski sud u izreci pobijanog rješenja nije odlučio o prijedlogu žalitelja da se odgodi ročište za diobu kupovnine i zadržanih jamčevina dok se ne riješi o sudskim postupcima u tijeku koje je žalitelj pokrenuo protiv stečajnog dužnika temeljem prijedloga za dopuštenje revizije od 24. kolovoza 2023. i dopune od 12. rujna 2023., ustavne tužbe od 24. kolovoza 2023. i prijedloga za dopuštenje revizije od 3. studenog 2023., prvostupanjski sud je postupio suprotno članku 388. stavak 3. Zakona

o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) koji se temeljem članka 347. ZPP odgovarajuće primjenjuje na rješenje, koji propisuje da izreka presude sadrži odluku suda o prihvatanju ili odbijanju pojedinih zahtjeva koji se tiču glavne stvari i sporednih traženja te odluku o postojanju ili nepostojanju potraživanja istaknutog radi prebijanja (članak 333).

Žalitelj smatra da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da žalitelj nije aktivno legitimiran za podnošenje predmetnog prijedloga a što prvostupanjski sud obrazlaže činjenicom da žalitelj nije vjerovnik u ovom postupku, te da radi toga jer je 13. rujna 2023. odbijena njegova žalba na rješenje o dosudi od 4. kolovoza 2023, pravomoćnom odlukom suda, više nije niti ponuditelj, odnosno kupac nekretnine u nekadašnjem vlasništvu dužnika. Žalitelj smatra da odbijanje njegove žalbe na rješenje o dosudi ne može proizvesti učinak da on više nije ponuditelj u ovom postupku. Žalitelj je bio i ostao ponuditelj time što je sudjelovao na dražbi i dao valjanu ponudu i ta se notorna činjenica ničim ne može promijeniti.

Aktivna legitimacija žalitelja u ovom postupku proizlazi iz članka 105. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22), koji se u ovom postupku na temelju čl. 247. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj: 71/15, 104/17 i 36/22) na odgovarajući način primjenjuje kojim je propisano da stranke imaju pravo na žalbu protiv rješenja o dosudi (stavak 1.); protiv rješenja o dosudi nekretnina koje su prodane na dražbi imaju i osobe koje su sudjelovale na dražbi kao ponuditelji (stavak 2.)

Prijedlog za dopuštenje revizije od 24. kolovoza 2023. i dopuna prijedloga od 12. rujna 2023., kao i ustavna tužba od 24. kolovoza 2023. podneseni su u odnosu na rješenje o dosudi broj St-793/2019-137 od 18. svibnja 2023. Na navedeno rješenje o dosudi žalitelj je bio ovlašten žalbu podnijeti temeljem članka 105. stavak 1. Ovršnog zakona, tj. kao stanka. Kako je žalba odbačena kao nepravovremena, radi zaštite svojih interesa žalitelje je uložio navedene izvanredne pravne lijekove.

Prijedlog za dopuštenje revizije od 3. studenog 2023. podnesen je u odnosu na rješenje o dosudi broj St-793/2019-163 od 4. kolovoza 2023. Na ovo rješenje o dosudi žalitelj je bio ovlašten žalbu podnijeti temeljem članka 105. stavak 2. Ovršnog zakona, tj. kao osoba koja je sudjelovala na dražbi kao ponuditelj. Kako je ova žalba odbijena kao neosnovana, radi zaštite svojih interesa žalitelje je uložio naveden izvanredni pravni lijek (prijedlog za dopuštenje revizije od 3. studenog 2023.).

Ako je žalitelj dakle bio ovlašten/aktivno legitimiran podnositi redovne, a zatim i izvanredne pravne lijekove u ovom postupku, onda je on po samoj logici stvari bio aktivno legitimiran podnijeti i predmetni prijedlog – radi toga jer sudski postupci po navedenim izvanrednim pravnim lijekovima još nisu okončani, a ukoliko žalitelj u njima uspije to bi trebao biti rizik stečajne mase.

Žalitelj smatra da pozivanje prvostupanjskog suda na odredbu članka 11. stavka 2. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj: 71/2015, 104/2017, 36/2022 i 27/2024) da je stečajni postupak hitan, a da su sudski postupci na koje se poziva žalitelj postupci po izvanrednim pravnim lijekovima (ovdje se vjerojatno sugerira da su takvi postupci spori) ne bi moglo prihvatiti, jer bi u tome slučaju rizici izvanrednih pravnih lijekova u stečajnom postupku padali na teret trećih osoba (najvjerojatnije državnog proračuna), a ne na teret stečajne mase.

Ovakva odluka prvostupanjskog suda čini se nije ni u skladu s praksom Trgovačkog suda u Osijeku. U prilog tome žalitelj dostavlja rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, stečajne sutkinje Nade Roso, broj 6 St-202/2019-76 od 25.10.2022. gdje je na zahtjev osobe koja je uložila reviziju radi toga odgođeno ročište za diobu.

U obrazloženju rješenja u točki 3. prvostupanjski sud navodi da ukoliko predlagatelj i uspije u navedenim postupcima, moći će se naplatiti kroz druga pravna sredstva. Međutim, prvostupanjski sud se pri tome ne poziva niti na jednu zakonsku odredbu koja bi to predviđala, a ne navodi konkretno koja su to „druga pravna sredstva“, pa je rješenje nerazumljivo i nije ga moguće ispitati.

Radi svega naprijed navedenog žalitelj predlaže naslovnom sudu da žalbu uvaži, te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Beču, 3. lipnja 2024. godine

Ponuditelj

Handwritten signature of Antun Divić in blue ink.

Antun Divić

Prilog: Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku 6 St-202/2019-76 od 25.10.2022