



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Splitu  
Ivana Gundulića 27  
21000 Split

Pn-27/2022-23

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

U ime Republike Hrvatske, Općinski sud u Splitu, po sucu tog suda Dunji Ljubičić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Maje Toplak iz Splita, Varaždinska 51 OIB:10992989026, zastupane po punomoćniku Sandi Mršić, odvjetnici u Splitu, protiv tuženika Gorana Toplaka iz Splita, Varaždinska 51 OIB:08826428499, zbog naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene dana 02. lipnja 2026., u nazočnosti stranaka, pozivom na odredbu čl.335 st.6 - st.12 Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19,80//22, 114/22 i 155/23 nadalje u tekstu: ZPP), dana 17. lipnja 2026.,

### p r e s u d i o j e

I. Dužan je tuženik Goran Toplak OIB:08826428499 isplatiti tužiteljici Maji Toplak OIB:10992989026 iznos od 3.343,63 € po osnovi naknade neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti, računajući od dana podnošenja ove tužbe tj. od dana 13. siječnja 2022. do 31.12.2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od dana 01.01.2023. do 29.12.2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od dana 30.12.2023. pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku 15 dana od pravomoćnosti presude i pod prijetnjom ovrhe.

Za više zatraženi iznos u visini od 11.521,32 € zahtjev tužiteljice se odbija.

II. Dužan je tuženik Goran Toplak OIB:08826428499 isplatiti tužiteljici Maji Toplak OIB:10992989026 iznos od 1.498,61 €, po osnovi naknade imovinske štete, i to zajedno sa zateznim kamatama u visini prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, računajući od dana podnošenja tužbe tj. od dana 13.

siječnja 2022. do 31.12.2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od dana 01.01.2023. do 29.12.2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od dana 30.12.2023. pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku 15 dana od pravomoćnosti presude i pod prijetnjom ovrhe. Goran Toplak OIB:08826428499

Za više zatraženi iznos u visini od 1.836,36 € kao i dulje zatraženi tijekom zakonskih zateznih kamata od 17. lipnja 2016. do 13. siječnja 2022. zahtjev tužiteljice se odbija.

III. Dužan je tuženik Goran Toplak OIB:08826428499 naknaditi tužiteljici Maji Toplak OIB:10992989026 parnični trošak u iznosu od 4.252,70 € sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od presuđenja pa da isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku 15 dana od pravomoćnosti presude, i pod prijetnjom ovrhe.

### Obrazloženje

1. U tužbi koju je tužiteljica ovome sudu predala 13. siječnja 2022. navela je da ju je tuženik 17. lipnja 2016., u namjeri da je teško tjelesno ozlijedi, snažno odgurnuo zbog čega je izgubila ravnotežu, leđima pala na tlo i zadobila ozljedu prijeloma trećeg lumbalnog kralješka. Dana 23. siječnja 2020. tuženik je proglašen krivim zbog ovog ozljeđivanja radi čega je predložila da sud provede dokazni postupak i donese presudu kojom će tuženika obvezati na naknadu neimovinske štete u iznosu od 112.000,00 kuna te imovinske štete u iznosu od 23.800,00 kuna.

1.1. Podneskom od 28. travnja 2026. tužiteljica je uredila tužbeni zahtjev na način da je zatražila neimovinsku štetu u iznosu od 14.864,95 € i imovinsku štetu u iznosu od 3.336,97 €. Ustrajala je u zahtjevu za naknadom parničnog troška.

2. U odgovoru na tužbu tuženik je naveo je tužiteljica njegova sestra i da je ova tužba tuga i sramota. S tužiteljicom da je u lošim odnosima, ona stalno da mu nešto prigovara, ruga mu se i provocira ga pa tako i ovom tužbom. Smatra da tužiteljici nije učinio štetu jer se ništa posebno nije ni dogodilo. Tužiteljica da obavlja sve poslove i jako je živahna, stoga da posljedica kod nje nema. Podnijeti odštetni zahtjev smatra malicioznim i nikako mu nije jasno na koji način se, kojim metrom, mjeri količina bolova i straha. Smatra da tužiteljici smeta još od 1985. kada se vratio kući poslije razvoda i stalno ga naziva raznim pogrdnim imenima. Predložio je da se zahtjev tužiteljice odbije

te je naglasio da je tužiteljica nakon ovog spornog događaja, imala još i prometni udes pa je možebitno da trpi i posljedice iz tog prometnog udesa.

3. Tijekom postupka sud je izveo dokaze pregledom medicinske dokumentacije tužiteljice i njezinog zdravstvenog kartona, presude Općinskog suda u Splitu od 24. rujna 2019. poslovne oznake i broja K- 417/2017-12, presude Županijskog suda u Splitu od 23. siječnja 2020. poslovne oznake i broja KŽ-592/2019-5, računa Fitness centra Bazeni Poljud, ljekarne Olujić te Croatia poliklinike, presude Općinskog suda u Splitu od 26. rujna 2024. poslovne oznake i broja K-1238/2023-16, rješenja Općinskog suda u Splitu od 26. rujna 2024. poslovne oznake i broja K-1238/2023-1, rješenja HZMO-a od 02. travnja 2025. i prekršajnog naloga Općinskog prekršajnog suda u Splitu od 24. rujna 2024. poslovne oznake i broja Pp-5544/2025-3, cjenik usluga Doma za starije i nemoćne osobe Lovret u Splitu te su saslušana svjedokinja Manda Žura, kao i tuženik Goran Toplak. Provedeno je sudsko medicinsko vještačenje po vještacima spec. opće kirurgije, ortopedije i traumatologije, dr. Arsenu Paviću te psihijatru dr. Nikoli Sikirici.

5. Tužbeni zahtjev tužiteljice djelomično je osnovan.

6. Tužiteljica je popisala i zatražila parnični trošak.

7. Predmet ovog postupka je zahtjev tužiteljice da joj tuženik naknadi svekoliku štetu koju trpi iz događaja od 17. lipnja 20216. kao i parnični trošak.

8. Odredbom čl.1045 st.1 Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 53/91, 73/91, 3/94,7/96, 91/96, 112/99, 88/01, 35/05 i 41/08, u daljnjem tekstu: ZOO) propisano je da tko drugome prouzroči štetu da je tužan naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje.

8.1. Odredbom čl.1045.st.1. ZOO-a propisano je da tko drugome prouzroči štetu je istu dužan naknaditi ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje.

8.2. Odredbom čl.1100.st.1. ZOO-a propisano je da u slučaju povrede prava osobnosti će sud, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaju opravdaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, nezavisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema. St.2. istog članka ZOO-a propisano je kako će pri odlučivanju o visini pravične naknade sud voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom.

8.3. Odredbom čl.1095.st.1. ZOO-a propisano je da tko drugome nanese tjelesnu ozljedu ili mu naruši zdravlje je dužan nadoknaditi mu troškove liječenja i druge potrebe troškove s tim u vezi a i zaradu izgubljenu zbog nesposobnosti za rad za vrijeme liječenja.

8.4. Odredbom čl.223. ZPP-a propisano je pak da ako sud utvrdi da stranci pripada pravo na naknadu štete, na novčanu svotu ili na zamjenjive stvari, ali se visina svote odnosno količina stvari ne može utvrditi ili bi se mogla utvrditi samo s nesrazmjernim teškoćama, da će o tome odlučiti prema slobodnoj ocjeni.

9. Analizom provedenog dokaznog postupka a u odnosu na osnov tužbenog zahtjeva sud je utvrdio slijedeće:

9.1. Pravomoćnom presudom Općinskog suda u Splitu od 24. rujna 2019., poslovne oznake i broja K-417/2017-12 ( potvrđena presudom Županijskog suda u Splitu KŽ-592/2019-5) tuženik je oglašen krivim zbog teške tjelesne ozljede koju je zadao tužiteljici. Dakle, nije sporno da se između stranaka dogodio fizički kontakt nakon kojega je tužiteljica pala i teško se ozlijedila. Tuženik je u postupku isticao kako je doista došlo do naguravanja, međutim da je tome prethodilo provociranje od strane tužiteljice, nazivanjem raznim pogrđnim imenima, tužiteljica da mu je stalno "kvocala". Tuženik je u svome iskazu priznao da joj je govorio da prestane te je zanijekao da ju

je gurnuo ali je priznao da je jače gurnuo vrata banja zbog čega je ona pala. Nakon što je izašao iz banja, kazao je nadalje tuženik, on da je otišao leći pa dalje nije vidio što tužiteljica radi. Drugim riječima rečeno, tuženik je prigovorio suodgovornosti tužiteljice za nastali događaj, a time uzročno-posljedično i za štetu. Stoga je sud saslušao svjedokinju Mandu Žuru koja je kazala da nije nazočila samom događaju od 17. lipnja 2016., ali da ju je tužiteljica nazvala, obavijestila što se dogodilo, da ju je brat ozlijedio i da je u bolnici. Još da joj je tužiteljica rekla da je tuženik bio u alkoholiziranom stanu, zbog čega mu je prigovorila i on tada da se zaletio put nje i snažno je odgurnuo. To da tužiteljica nije očekivala, pa je pala na leđa i odmah osjetila da nešto nije u redu. Kako su obje, i ona i tužiteljica, planinarke, to da su tužiteljici u pomoć priskočili djelatnici Gorske službe koji su joj pomagali doći u stan koji se nalazi na V. katu. Ona osobno da je tužiteljici pomagala koliko je mogla, kupovala joj potrepštine i vodila je na kontrolne preglede. Maja se od ozljede oporavljala nekoliko mjeseci, a zbog činjenice da je ležala u stanu nepokretno tuženika da se počela silno i bojati. Iz priloženih liječničkih nalaza, jasno je vidljivo da se tužiteljica u HKP prijem javila zbog kompresivnog prijeloma trećeg lumbalnog kralješka.

9.2. Slijedom svega naprijed iznesenog sud je zaključio da tužiteljicu pristoji pravo na naknadu cjelokupne štete kako one neimovinske tako i imovinske: za pružena tuđu pomoć i njegu te troškove liječenja, ali ne u iznosima koje je tužiteljica u tužbi i uređenom tužbenom zahtjevu prezentirala. Naime nema nikakve dvojbe da je među strankama došlo do fizičkog kontakta u kojem je tuženik odgurnuo tužiteljicu, ona je pala na od i ozlijedila se. Pri tome potpuno nebitno uradio vlastitim rukama ili, kako sam tvrdi u svome iskazu, na način da je gurnuo jako vrata banja i da su tužiteljicu gurnula vrata banja. Nisu se vrata banja sama pokrenula, pokrenuo ih je tuženik i tužiteljica je nažalost završila s ozljedama. Zbog toga je tuženik odgovoran tužiteljici naknaditi štetu i od potpune naknade ne može se eskulpirati pozivajući se na suodgovornost tužiteljice jer je činjenica da tužiteljica sa njime nije bila u fizičkom kontaktu već u verbalnom pa je tuženik, ako je htio reciprocitet, istoj je mogao uzvratiti verbalno, a ne fizički.

10. Kako bi sud ocijenio koliku štetu je tužiteljica kritične prigode pretrpjela proveo je dokaz sudsko-medicinskim vještačenjem.

10.1. Tako je vještak Arsen Pavić, nakon što je proučio liječničku dokumentaciju tužiteljice, zdravstveni karton tužiteljice i dokaznog gradivo iz ovog spisa, zaključio da je tužiteljica iz predmetnog događaja zadobila povredu prava osobnosti sa trajnim umanjenjem općih i životnih aktivnosti od 7%, a zbog prijeloma trećeg slabinskog kralješka. Posljedice traume se kod tužiteljice manifestiraju kroz otežanja pregibanja i pokrete u slabinskom dijelu kralješnice kao i nošenje većih tereta. Dalje je vještak Pavić kazao da je tužiteljica trpjela bolove jakog intenziteta u trajanju od jednog dana, srednjeg intenziteta u trajanju od 7 dana i blagog intenziteta još 30 dana, Povremene bolove srednjeg intenziteta koji su se javljali periodično da je "utopio" u postupak od 7%. Tužiteljica da je bila ograničena 2,5 mjeseca zbog držanja ortoze pa je kroz taj period za tuđom njegom i pomoći 3 sata dnevno, a za održavanje osobne higijene i pripomoć u kući. Tuđu pomoć i njegu trebala je još i po 1 sat dnevno zbog odlazaka i povrataka na fizikalnu terapiju, ukupno 45 terapija.

10.2. Sudski vještak psihijatar dr. Nikola Sikirica kazao je da je pregledao cjelokupnu dokumentaciju u sudskom spisu i nalazi mišljenje dr. Pavića te da je također klinički pregledao tužiteljicu. Kazao je da je mišljenja tužiteljica mogla doživjeti primarni strah u trajanju od po pola minute na kojeg se nastavio sekundarni strah u trajanju od 1-2 dana jakog intenziteta, umjerenog intenziteta u trajanju od 10-14 dana te blagog intenziteta od 6-7 tjedana.

11. Imajući u vidu sve naprijed navedeno sud je motrišta da tužiteljici, zbog prava osobnosti, po kriteriju umanjenja životnih aktivnosti od 7% pripada iznos od 1.045,17 €, po kriteriju pretrpljenih bolova ukupan iznos od 798,46 (za jake bolove 73,66 €, za srednje bolove u trajanju od 7 dana 306,60 € i za blage bolove u trajanju od 30 dana 418,20 €) i po kriteriju pretrpljenog straha 1.500,00 €. Po procjeni sudskih vještaka, a za ocjenu visine štete sud je uzeo u obzir Orijentacijske kriterije i iznose za utvrđivanje visine pravične novčane naknade koje je VSRH donio 29. studenog 2002., 5. ožujka i 15. lipnja 2020. Postojeće iznose od 29. studenog 2002. sud je korigirao za više i to 50 €, a na temelju zauzetih shvaćanja od 5. ožujka i 15. lipnja 2020.

11.1. Tužiteljica je zatražila naknadu neimovinske štete u visini od 14.864,95 € no sud smatra da joj pripada ukupno 3.343,63 € što znači da ju je za više zatraženi iznos od 11.521, 35 € sa zahtjevom valjalo odbiti. Na dosuđeni iznos neimovinske štete sud je tužiteljici priznao i zakonsku kamatu, počevši od dana podnošenja tužbe, kao trenutka kada je tužiteljica tuženika pozvala na ispunjenje tražbine.

12. Tužiteljica je zatražila da joj tuženik naknadi i imovinsku štetu i to za troškove liječenja i tuđu pomoć i njegu. U svrhu dokazivanja troškova liječenja, tužiteljica je sudu pružila plaćene račune i to u ljekarnama Olujić te Fitness centru Bazeni Poljud kao i račun koji je platila Poliklinici Croatia osiguranje za pretragu EMNG gornjih ekstremiteta (pojedinačni računi na iznos od 13,60 €, 2x 17,00 €, 30,37 €, 65,00 €, 32,14 €, 37,70 € i 30,30 €) u ukupnom iznos od 243,11 €

13. Tužiteljica je prema nalazu i mišljenju vještaka dr. Arsena Pavića trebala tuđu pomoć i njegu za ukupno 270 sati. Prema cjeniku Doma za starije i nemoćne osobe Lovret u Splitu koji ovakvu uslugu, nemedicinske pomoći pruža ne samo svojim korisnicima već i izvan objekta, cijena jednog sata takve pružene pomoći i njege iznosi 4,65 €. Množeći broj potrebnih sati tuđe pomoći i njege pruženih tužiteljici sa cijenom koštanja jednog sata dobiven je iznos od 1.255,50 €, koliko po ovome kriteriju tuženik tužiteljici treba platiti.

14. Tužiteljica je u svome uređenom tužbenom zahtjevu imovinsku štetu zatražila u iznosu od 3.336,97 € no sud je izračunao je po tome vidu štete pripada iznos od 1.498,61 € što znači da ju je za više zatraženi iznos od 1.836,36 € valjalo sa zahtjevom odbiti. Nadalje je u svom zahtjevu na imovinsku štetu zatražila i zateznu kamatu i to počevši od dana događaja kada je ozlijeđena tj. od dana 17. lipnja 2016. što je svakako ne pripada već i iz razloga što joj je ova šteta nastala nakon štetnog događaja. Tuženik za ovo potraživanje saznaje 13. siječnja 2022. kada tužiteljica ustaje tužbom, slijedom čega tužiteljicu kamate na imovinsku štetu mogu pripasti tek od dana podnošenja tužbe kada je tuženika pozvala na ispunjenje tražbine i kada je tuženik objektivno saznao za odštetni zahtjev. Stoga je tužiteljicu valjalo odbiti i za dulje zatraženi tijekom zateznih kamata na ovaj vid štete.

15. Slijedom naprijed navedenog odlučeno je kao pod točkama I. i II. izreke ove presude.

14. Odluka o parničnom trošku se temelji na odredbi čl.154 ZPP-a, dok je visina odmjerena uz primjenu Tbr.7 toč.1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 69/93, 87/93, 16/94, 11/96, 91/04, 37/05, 59/07, 148/09, 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22,126/22 i 138/23). Tužiteljici je parnični trošak priznat za: sastav tužbe, sastav obrazloženih podnesaka od 04. travnja 2025. i 28. travnja 2026. te za pristupe i zastupanje na ročištima od 04. travnja, 22. svibnja, 30. lipnja i 09. rujna 2025. te 23. ožujka i 02. lipnja 2026. - svaka radnja po 250 bodova te za pristup jednom ročištu 28. travnja 2026. koje je odgođeno bez raspravljanja 65,20 €. Ukupan zbir od 2312,5 bodova pomnožen je sa iznosom od 2,00 €, koliko iznosi vrijednost jednog boda, a potom je dobiveni iznos od 4.625,00 € umanjen za tužiteljčin

neuspjeh u parnicu odnosno priznat u visini njenog uspjeha od 63,3 % (100 % u osnovu te 26,6 % u visini što daje srednju vrijednost od 63,6 %) te je tako dobiven iznos od 2.927,63 € na što su tužiteljici pribrojeni još i troškovi 25% PDV-a ili iznos od 731,91 €, troškovi sudskih pristojbi za tužbu i presudu od po 89,58 te trošak za vještačenje u ukupnom iznosu od 414,00 €. Matematičkom operacijom zbrajanja naprijed navedenih iznosa dobiven je ukupan iznos prouzročenog parničnog troška tužiteljice što će joj ga naknaditi tuženik obzirom je on stranka koja je postupak izgubila u visini od 4.252,70 €.

14.1. Na iznos parničnog troška tužitelj je zatražio isplatu zatezne kamate, koja mu, prema odredbi čl.30 st. 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17), pripada od presuđenja do isplate, kako je i dosuđeno, s tim da je sud odredio i stopu ove kamate.

15. Radi naprijed navedenog odlučeno je kao u izreci ove odluke.

U Splitu, 17. lipnja 2026.

S U D A C

Dunja Ljubičić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana objave iste. Žalba se podnosi pismeno u tri primjerka putem ovog suda, a za viši, županijski sud.

DNA: - pun. tužiteljice  
-tuženiku  
-u spis

Broj zapisa: **9-30889-8ee49**

Kontrolni broj: **0d9f9-f54be-f0953**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.