



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-2467/2018

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku nad dužnikom GRAND UGO d.o.o. u stečaju, OIB 33727422099, Sisak, Braće Kavurić bb, 27. studenoga 2024.

r i j e š i o j e

Stečajnom upravitelju Dragutinu Romiću iz Čepina, Ulica Papuka 28, OIB 07423571519, određuje se nagrada za rad u stečajnom postupku u iznosu od 10.332,65 eura uvećano za trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5% u iznosu od 774,95 eura tako da ukupno bruto 2, iznosi 11.107,60 eura.

Obrazloženje

1. U završnom računu od 24. rujna 2024. i na ročištu 27. studenoga 2024. stečajni upravitelj konačno je odredio iznos nagrade za rad u stečajnom postupku na način da je zahtijevao nagradu u iznosu od 10.332,65 eura (ranije 77.851,37 kn) uvećano za trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5% u iznosu od 774,95 eura (ranije 5.838,85 kn) tako da ukupno bruto 2 iznosi 11.107,60 eura (ranije 83.690,22 kn), a što je manje nego u završnom računu od 22. travnja 2022. kojim je zahtijevao ukupno bruto 2 nagradu u iznosu od tadašnjih 86.290,19 kn odnosno 11.452,68 eura. U podnesku ranije dostavljenom u spis popisao je radnje koje je obavio tijekom postupku do dana sastavljanja tog podneska.

2. Prema čl. 94. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15. i 104/17., dalje: SZ), koji se primjenjuje u konkretnom slučaju, stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (čl. 94. st. 2. SZ-a).

3. Odredbama čl. 5., 6. i 7. Uredbe propisani su kriteriji za određivanje nagrade stečajnom upravitelju. Odredbom čl. 5. st. 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Nagrada se određuje u bruto iznosu (čl. 15. st. 1. Uredbe).

4. Prema čl. 7. Uredbe nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se primjenom tablica vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima: do 100.000,00 kn - 16%, na razliku 100.000,01 do 300.000,00 kn - 12%, na razliku 300.000,01 do 500.000,00 kn - 10%, na razliku 500.000,0 do 1.000.000,00 kn - 8%, na razliku 1.000.000,01 do 5.000.000,00 kn - 7% na razliku 5.000.000,01 do 10.000.000,00 kn - 6%, na razliku 10.000.000,01 kn do 12.000.000,00 kn - 5%, na razliku iznad 12.000.000,01 kn - 1%.

5. Dakle, visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje se primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase.

6. Iz spisa proizlazi da je stečajnu masu činila nekretnina upisana u zemljišne knjige Općinskog suda u Sisku u zk. ul. br. 5270, k.o. Novi Sisak, k.č. br. 1817/108, broj D.L. 122, Braće Kavurić, u naravi dvorište površine 1138 m², park površine 492 m², dvorište površine 88 m² te poslovna zgrada, Braće Kavurić površine 1383 m², sveukupno 3101 m², unovčena za iznos od tadašnjih 695.433,75 kn sada 92.299,92 eura te da je u tijeku stečajnog postupka navedena nekretnina bila dana u zakupu na temelju ugovora koji je sklopio stečajni upravitelj tako da je u stečajnu masu na ime zakupnine koja je rezultat rada stečajnog upravitelja uprihodovan iznos od 22.708,34 kn odnosno 3.013,91 eura. Pored navedenog, prihode je činio i iznos od 663,61 eura.

7.1. Iz spisa, podneska stečajnog upravitelja te završnog računa proizlazi da je stečajni upravitelj u razdoblju od otvaranja stečajnog postupka do donošenja ove odluke obavio sljedeće radnje:

- stupio u kontakt s ranijim zakonskim zastupnikom dužnika radi utvrđivanja svih odlučnih činjenica vezanim za poslovanje stečajnog dužnika te utvrđenja stanja stečajne mase

- pristupio je primopredaji i pregledu nekretnine u posjedu stečajnog dužnika te dužnikove dokumentacije

- angažirao knjigovodstveni servis s kojim je sklopio ugovor

- otvorio novi žiro računa stečajnog dužnika

- dao izraditi novi pečat izradi pečata

- ishodio potvrde i uvjerenja od nadležnih tijela

- ispitao prijavljene tražbine u prvom višem isplatnom redu ukupno pet prijavljenih tražbina (jedna prijava, a pet različitih osnova) i u drugom isplatnom redu ukupno trideset sedam prijava tražbina

- izvršio uvid u zemljišne knjige i druge upisnike

- sastavio popis predmetne stečajne mase, popis vjerovnika, pregled imovine i obveza, tablicu prijavljenih tražbina, razlučnih i izlučnih prava, te ih zajedno s priloženim ispravama u propisanom roku dostavio sudu

- sastavio izvješće za izvještajno ročište u kojem je detaljno analizirao dužnikovu bilancu s pratećom dokumentacijom te dopunu tog izvješća

- sudjelovao na ispitnom i izvještajnom ročištu

- sklopio ugovor o zakupu nekretnine sa zakupoprimcem
- podnio prijedlog radi proglašenja pljenidbe i prijenosa sredstava - KLASA: UP/I-740-04/18-02/400, UR.BROJ:413-07-22-19-04 nedopuštenim
- ishodio procjenu nekretnine
- podnio prijedlog za unovčenje nekretnine
- sudjelovao na ročištu za utvrđivanje vrijednosti nekretnine
- podnio zahtjev FINA- i za prodaju nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika
- uplatio predujam za prodaju nekretnine putem FINA- e
- pratio prodaju nekretnine na stranicama FINA-e
- izvještavao sud na propisanim obrascima o tijeku postupka te sastavio i podnio ukupno osam izvješća
- podnio prijedlog za završnu diobu te sastavio i podnio završni račun i njegovu dopunu s diobnim popisom i njegovom dopunom
- sudjelovao na dva završna ročišta budući da se prvo nije moglo završiti zbog tehničkih razloga te je u tijeku ročišta došlo do prekida
- obavljao sve ostale radnje propisane stečajnim zakonom te je izvjesno da će do okončanja postupka podijeliti preostalu stečajnu masu, namiriti vjerovnike te zatvoriti račun dužnika.

7.2. Pored navedenog, istaknuo je da iako se nekretnina nalazila na području pogođenom potresom, te kako nije bilo drugih mogućnosti za zakup predmetne nekretnine, da je sklapanjem ugovora o zakupu nekretnine nastojao na najbolji mogući način smanjiti troškove koji bi teretili stečajnu masu te u svrhu smanjenja troškova koji bi teretili stečajnu masu nije tražio naknadu putnih troškova.

8. Kao što je već navedeno vrijednosni kriterij nije jedini kriterij za određivanje visine nagrade, već se pored toga kriterija, trebaju uzeti u obzir obujam i složenost poslova te rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina. U konkretnom slučaju stečajni upravitelj je ispitao prijave tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda i to ukupno pet tražbina, te prijave tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, ukupno trideset i sedam prijava. Pored navedenog, sastavio je i podnio sudu tablice ispitanih tražbina za ispitno ročište, tablice razlučnih prava, popis vjerovnika, popis predmeta stečajne mase, izvješće o gospodarsko financijskom stanju dužnika za izvještajno ročište u kojem je detaljno analizirao što čini stečajnu masu, te je analizirao i dužnikovu bilancu, njegovu dopunu zajedno s ukupno osam izvješća, podnesak za prodaju nekretnina, zahtjev za prodaju nekretnina FINA-i te više drugih podnesaka. Sud je uzeo u obzir da je sastavio i podnio završni račun, njegov ispravak odnosno dopunu sa diobnim popisom te osam izvješća o tijeku postupka i stanju stečajne mase. U svezi unovčenja nekretnine stečajni upravitelj je pribavio procjenu vrijednosti nekretnina, podnio je prijedlog za prodaju i zahtjev FINA-i, sudjelovao na ročištu za utvrđenje vrijednosti nekretnina, sastavio obračun troškova unovčenja, dakle obavio je određene radnje vezane za unovčenje nekretnine. Osim toga, sud je osobito cijenio da je sam sklopio ugovor o zakupu te je na taj način došao do prihoda stečajne mase (zakupnine), na temelju čega je došlo do djelomičnog namirenja vjerovnika prvog višeg isplatnog reda budući da je nekretnina bila opterećena založnim pravom. Iz navedenog proizlazi da se radi o srednje složenom postupku u kojem je stečajni upravitelj poduzeo veći broj radnji, te je ujedno sudjelovao na pet ročišta odnosno skupština u ovom stečajnom postupku, te da će do okončanja postupka u cijelosti podijeliti stečajnu masu vjerovnicima prvog višeg isplatnog reda i zatvoriti račun dužnika. Prema tome, sud je ocijenio osnovanim zahtijevani trošak nagrade za cjelokupni postupak od otvaranja do

zaključenja uzimajući u obzir ne samo vrijednost stečajne mase, već i sve radnje i poslove koje je obavio budući da navedena nagrada u sebi akceptira obujam i složenost njegovih poslova, ali i rad na ispitivanju tražbina, koji nije bio neznatan. Štoviše, s iznosom nagrade (kao i cjelokupnim troškovima postupka) suglasio se nazočni vjerovnik na završnom ročištu 27. studenoga 2024.

9. Stečajni upravitelj je zatražio da mu se pored nagrade odredi i trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5%, na osnovicu, a što je ovaj sud prihvatio. Prema čl. 15. Uredbe propisano je da svi iznosi koji se primjenjuju u ovoj Uredbi su bruto iznosi, to jest iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada, a što znači da doprinos za zdravstveno osiguranje nije uključen u bruto iznos nagrade stečajnom upravitelju jer se radi o doprinosu na osnovicu prema čl. 113. st. 1. t. 2.1. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj: 84/08., 152/08., 94/09., 18/11., 22/12., 144/12., 148/13., 41/14., 143/14., 115/16., 106/18., 33/23. i 114/23.) pa je za navedeni iznos trebalo uvećati nagradu stečajnom upravitelju jer je obveznik doprinosa na osnovicu isplatitelj primitka prema čl. 111. navedenog Zakona (tako i u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6723/18 od 8. siječnja 2019., poslovni broj PŽ-7186/2018-3 od 8. veljače 2019. te rješenju poslovni broj PŽ-535/21 od 9. veljače 2021.).

10. Prema tome, na temelju čl. 5. i 15. u vezi s čl. 7. Uredbe sud je ocijenio osnovanim trošak nagrade stečajnom upravitelju u iznosu od 10.332,65 eura (ranije 77.851,37 kn) uvećano za trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5% koji iznosi 774,95 eura (ranije 5.838,85 kn) tako da ukupno bruto 2 nagrade iznosi 11.107,60 eura (ranije 83.690,22 kn), a što je neto nakon plaćanja svih davanja 7.253,52 eura odnosno 54.651,65 kn.

11. Zbog toga je primjenom čl. 94. st. 1. SZ i čl. 5. Uredbe u vezi s čl. 7. i 15. Uredbe odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu 27. studenoga 2024.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od osam dana od dostave rješenja. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, a podnosi se putem ovoga suda u dva primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA

- e-Oglasna ploča
- stečajnom upravitelju

Broj zapisa: **9-3086f-bd1c6**

Kontrolni broj: **054b1-626e7-0f6fb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.