

12.) K 17.12.19 pov 610

**ODVJETNIK – HRVOJE ZDILAR**

10000 ZAGREB, IVANEČKA 31  
TELEFON / TELEFAX : (01) 36.456.23, E-MAIL : HRVOJE.ZDILAR1@ZG.T-COM.HR  
MOBIL : 091/53.009.50

Zagreb : 05.09.2019.

Posl. broj : **St-1812/13 -80**

**TRGOVAČKI SUD**

ZAGREB

TRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU  
**PRIMLJENO**

**05-09-2019**

poštom — neposredno  
u.....primj.....priloga  
pristojba.....

Spis : P-398

Stečajni dužnik : **EKOTEKS d.o.o. – u stečaju** iz Lučkog,  
Puškarićeva 15, OIB 75592937137, MBS 080275144  
zastupan po Mirjani Zuzija, stečajnom upravitelju

Izlučni vjerovnik : **Vicenco Blagaić** iz Splita, Put Radoševca 39,  
OIB 16627762992, zastupan po:

odvjetnik  
**HRVOJE ZDILAR**  
10000 Zagreb, Ivanečka 31

**PODNEŠAK**

izlučnog vjerovnika

Podneskom na spis, izlučni vjerovnik dostavlja sudu ovosudnu presudu poslovni broj P-1480/18 od 04. rujna 2019. godine kojom presudom je utvrđeno da stan u vlasništvu tužitelja, a koji je stan predmet ovog postupka, ne ulazi u stečajnu masu stečajnog dužnika.

Moli se sud da dalje postupi shodno zakonu.

Vicenco Blagaić, po:

odvjetnik  
**HRVOJE ZDILAR**  
10000 Zagreb, Ivanečka 31



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Amruševa 2/II

73. P-1480/2018

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Trgovački sud u Zagrebu po sucu pojedincu Ivi Karin Šipek u pravnoj stvari tužitelja VICENCO BLAGAIĆ iz Splita, Put Radoševca 39, OIB: 16627762992, zastupan po punomoćniku Hrvoju Zdilaru, odvjetniku iz Zagreba, Ivanečka 31, protiv tuženika EKOTEKS d.o.o. u stečaju, Lučko, Puškarićeva 15, OIB: 75592937137, zastupan po punomoćnici Srdani Barišić, odvjetnici iz Zagreba, Trg hrvatskih velikana 4, radi utvrđenja, nakon održane javne glavne rasprave zaključene dana 22. srpnja 2019. u prisutnosti punomoćnika stranaka, s danom objave 4. rujna 2019.

### presud i o j e

I Utvrđuje se da u stečajnu masu tuženika EKOTEKS d.o.o. u stečaju, Lučko, Puškarićeva 15, OIB: 75592937137, ne ulazi 2590/10000 dijela nekretnine označene kao kč. br. 3523, Stambena zgrada br. 66 Kvintićka i dvorište, površine 600 m<sup>2</sup>, upisano u ZK uložak 107547 KO Remete, s kojim je neodvojivo povezano i na istome uspostavljeno vlasništvo posebnog dijela nekretnine upisanog u poduložak 4 i to trosobni stan oznake S4, u potkrovlju objekta netto korisne površine 129,78 čm, sa parkirnim mjestima oznake PM 5 i PM 8 u nivou podruma objekta, u etažnom elaboratu sve označeno zelenom bojom, sve to u stečajnom postupku koji se nad tuženikom vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem St-1812/13.

II Nalaže se tuženiku u roku od 8 (osam) dana nadoknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 4.306,25 kuna.

### Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi kako je pred ovim sudom u tijeku stečajni postupak nad tuženikom, pod brojem St-1812/13, a koji stečajni postupak je otvoren rješenjem od 8. svibnja 2015. U predmetnom stečajnom postupku je tuženik u stečajnu masu prijavio i posebni dio nekretnine i to 2590/10000 dijela nekretnine označene kao kč. br. 3523, Stambena zgrada br. 66 Kvintićka i dvorište, površine 600 m<sup>2</sup>, upisano u ZK uložak 107547 KO Remete, s kojim je neodvojivo povezano i na istome uspostavljeno vlasništvo posebnog dijela nekretnine upisanog u poduložak 4 i to trosobni stan oznake S4, u potkrovlju objekta netto korisne površine 129,78 čm, sa parkirnim mjestima oznake PM 5 i PM 8 u nivou podruma objekta, u



etažnom elaboratu sve označeno zelenom bojom. Međutim, navodi kako predmetna nekretnina čini vlasništvo tužitelja budući je tu nekretninu tužitelj kupio od svojih pravnih prednika, Romane i Damira Bronića, temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 9. prosinca 2009. godine. Prethodno su navedene osobe predmetni posebni dio nekretnine kupile od tuženika temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 8. prosinca 2006. te Aneksa tom Ugovoru od 25. studenog 2008. O činjenici isplate kupoprodajne cijene u cijelosti te potpunog uređenja i opremanja nekretnine tadašnji zastupnik po zakonu tuženika, Miroslav Mitak, izdao je pravnim prednicima tužitelja javnobilježnički ovjerovljenu potvrdu iz koje proizlazi da je od navedenih osoba zaprimio novčani iznos od 170.000,00 Eura. Nakon što je nad tuženikom otvoren stečajni postupak, tužitelj je u istom tvrdio kako predmetni posebni dio nekretnine ne može predstavljati stečajnu masu tuženika jer nije dostavio valjane dokaze o vlasništvu, dok je osporio potvrdu o plaćanju navodeći da ista potvrda nije dokaz da je stečajni dužnik zaprimio bilo kakav novčani iznos na ime kupoprodajne cijene. Stečajni upravitelj je iste navode ponovio i u svom posljednjem izvješću o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 13. prosinca 2017. Tužitelj tvrdi kako je kupoprodajna cijena za navedenu nekretninu isplaćena u cijelosti putem pravnih prednika Romane i Damira Bronića, a u skladu s ranije spomenutim Ugovorom o kupoprodaji nekretnine i Aneksa istom. Navodi da je stečajni upravitelj imao i ima ovlasti pokrenuti odgovarajuće postupke protiv tadašnjeg zastupnika po zakonu tuženika ukoliko je utvrdio da isti nije prijavio činjenicu prodaje nekretnine u poslovne knjige i /ili nije položio primljenu svotu kupoprodajne cijene na poslovni račun tuženika, a ne neosnovano sporiti vlasništvo tužitelju nad predmetnom nekretninom. Nadalje, navodi kako je nad tuženikom u tijeku i ovršni postupak temeljem prijedloga za ovrhu ovrhovoditelja ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d. d. pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Ovr-315/18 u kojem je predmetu određeno prvo dražbeno ročište nekretnina, među ostalim, i nekretnine u vlasništvu ovdje tužitelja zbog čega je tužitelj pokrenuo i postupak radi proglašenja ovrhe nedopuštenom koji je još uvijek u tijeku (P-7765/12).

U odgovoru na tužbu tuženik osporava u cijelosti tužbu i tužbeni zahtjev. Ističe kako tužitelj nije vlasnik predmetne nekretnine jer se vlasništvo ne stječe sklapanjem ugovora o kupoprodaji već upisom u zemljišnu knjigu, a kako tužitelj nije upisao svoje pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini u zemljišnu knjigu, očito je da nije stekao pravo vlasništva na istoj. S obzirom da tužitelj nije upisan kao vlasnik sporne nekretnine u zemljišnoj knjizi te s obzirom da ne posjeduje tabularnu ispravu koju mu je izdao tuženik kao dosadašnji vlasnik, tvrdi da stoga tužitelj nije dokazao svoje pravo vlasništva, a samim time ni da predmetna nekretnina ne spada u stečajnu masu. Smatra da se ista nekretnina ne može izdvojiti iz stečajne mase jer u trenutku otvaranja stečajnog postupku bila u vlasništvu stečajnog dužnika. Podredno, tuženik navodi da tužitelj nije mogao steći vlasništvo s obzirom da je Ugovor o kupoprodaji predmetne nekretnine zaključio s Damirom i Romanom Bronić koji nikada nisu bili vlasnici iste iz razloga što nisu tuženiku isplatili kupoprodajnu cijenu temeljem zaključenog Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 8. prosinca 2006. slijedom čega je tuženik 3. studenog 2010. dao izjavu o raskidu Ugovora. Osporava da je kupoprodajna cijena isplaćena na ruke tadašnjeg direktora Miroslava Mitaka, a što je suprotno i samom ugovoru kojim je određeno da će se kupoprodajna cijena isplatiti na žiro račun tuženika. U odnosu na javnobilježnički ovjerenu ispravu kojom Miroslav Mitak potvrđuje da je u ime i za račun tuženika primio iznos od 170.000,00 Eura, tuženik navodi da je ista izjava fiktivna te da ne dokazuje istinitost sadržaja ovjerene izjave, a što potvrđuje i sam Miroslav Mitak u iskazu danom u predmetu koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod brojem P-7765/12.



Tuženik je u odgovoru na tužbu prigovorio naznačenoj vrijednosti predmeta spora, a koji prigovor je povukao na ročištu održanom 22. srpnja 2019.

Tijekom postupka sud je izvršio uvid u sadržaj isprava koje prileže spisu i to u Rješenje o otvaranju stečajnog postupka poslovni broj St-1812/13 od 8. svibnja 2015. (list 7-8 spisa), Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 9. prosinca 2009. (list 9 spisa), Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 8. prosinca 2006. (list 10-11 spisa) te Aneks tom Ugovoru od 25. studenog 2008. (list 12-13 spisa), Potvrda o isplati kupoprodajne cijene od 30. listopada 2009. (list 14 spisa), Izvadak iz zemljišne knjige za predmetnu nekretninu (list 17 spisa), Izvješće stečajnog upravitelja (list 18-21 spisa), preslika podneska od 5. listopada 2015. (list 22 spisa), preslike ovršnog prijedloga i rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-1598/09 (list 23-26 spisa), Ugovori o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju uz priloge (list 27-32 spisa), preslike Rješenja kojim se dopušta uknjižba prava zalogu na nekretninama poslovni broj Z-65351/06 (list 33 spisa), Izvadak iz zemljišnih knjiga s stanjem na dan 19. svibnja 2009. (list 34-37 spisa), Ugovor o kreditu, Ugovor o solidarnom jamstvu, izjava o raskidu, izvod iz poslovnih knjiga, sve za korisnika kredita Vladimira Božića (list 38-44 spisa), Rješenje poslovni broj Z-51788/06 od 2. kolovoza 2006. (list 45 spisa), Ugovor o kreditu, Ugovor o solidarnom jamstvu, izjava o raskidu, izvod iz poslovnih knjiga, sve za korisnika kredita Leanu Bagić (list 46-52 spisa), prigovor ovdje tužitelja kao treće osobe istaknutog u ovršnom predmetu Ovr-1598/09 (list 53 spisa), Rješenje o upućivanju treće osobe (ovdje tužitelj) da pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom (list 54 spisa), preslika tužbe radi proglašenja ovrhe nedopuštenom uz priloge P-7765/12 (list 55-65 spisa), Rješenje o prekidu poslovni broj P-7765/12 od 1. listopada 2015. (list 66-67 spisa), podnesak izlučnog vjerovnika od 10. listopada 2017. u predmetu St-1812/13 (list 68 spisa), preslika podneska od 26. siječnja 2018. (list 69 spisa), e-mail poruka od 29. veljače 2016. (list 70 spisa), Zaključak o određivanju prvog dražbenog ročišta nekretnina (list 71-72 spisa), Izjava o raskidu ugovora zbog neplaćanja od 3. studenog 2010. (list 83 spisa), verificirani izvadci iz zemljišne knjige sa stanjem na dan 25. srpnja 2018. (list 84-89 spisa), Predugovor o kupoprodaji nekretnine od 3. ožujka 2009. (list 101-103 spisa), detalji o plaćanju (list 104 spisa), preslika rješenja od 23. studenog 2012. poslovni broj Pp-287/10 (list 106-110 spisa), preslika podneska-prijedloga za odgodu ovrhe i zapisnika od 12. srpnja 2018. u predmetu Ovr-315/18 (list 114-118 spisa), proveden je dokaz saslušanjem svjedoka Marka Čulina (iskaz na listu 130 spisa) te je saslušan tužitelj kao stranka u postupku u svrhu dokazivanja (iskaz na listovima 137-138 spisa).

Stranke su se tijekom postupka suglasile da se u ovom predmetu koriste iskazi svjedoka danih u predmetu koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod brojem P-7765/12, i to svjedoka Miroslava Mitaka danog na ročištu održanom 9. srpnja 2014. (list 81-82 spisa), iskaz svjedoka Tomislava Čavića danog na ročištu održanom 18. rujna 2018. (list 113 spisa) te iskazi svjedoka Damira Bronića i Romane Bronić danih na ročištu održanom 17. prosinca 2018. (list 124-125 spisa).

Tuženik je tijekom postupka odustao od prijedloga da se sasluša stečajna upraviteljica kao stranka u postupku.

Sud nije smatrao potrebnim provoditi po tuženiku predloženo financijsko vještačenje na okolnost isplate kupovnine preko poslovnog računa pravnog prednika tuženika iz razloga što između stranaka ni nije sporno da kupovnim nije isplaćena putem poslovnog računa već tužitelj tvrdi da je Miroslav Mitak iznos kupovnine primi na ruke o čemu je i sastavljena ovjerena potvrda o primitku iznosa kupoprodajne cijene.

Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka u skladu s odredbom članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07



- odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, dalje u tekstu: ZPP) ovaj sud je utvrdio tužbeni zahtjev tužitelja osnovanim.

Predmet spora je zahtjev tužitelja za utvrđenjem kako predmetna nekretnina, i to 2590/10000 dijela nekretnine označene kao kč. br. 3523, Stambena zgrada br. 66 Kvintička i dvorište, površine 600 m<sup>2</sup>, upisano u zemljišnoknjižni uložak 107547 k.o. Remete, s kojim je neodvojivo povezano i na istome uspostavljeno vlasništvo posebnog dijela nekretnine upisanog u poduložak 4 i to trosobni stan oznake S4, u potkrovlju objekta netto korisne površine 129,78 čm, sa parkirnim mjestima oznake PM 5 i PM 8 u nivou podruma objekta, u etažnom elaboratu sve označeno zelenom bojom (dalje u tekstu: predmetna nekretnina), ne ulazi u stečajnu masu tuženika.

Tuženik je osporio tužbu i tužbeni zahtjev tvrdeći da tužitelj nije vlasnik predmetne nekretnine jer nije upisan kao vlasnik iste u zemljišnoj knjizi i ne posjeduje tabularnu ispravu te da nije mogao ni steći vlasništvo s obzirom na to da je predmetnu nekretninu kupio od Damira i Romane Bronić koji nikada nisu bili vlasnici iste. Naime, tuženik tvrdi da Damir i Romana Bronić nikada nisu isplatili kupoprodajnu cijenu slijedom čega je tuženik dao izjavu o raskidu.

Između stranaka nije sporno da je nad društvom Ekoteks d.o.o. rješenjem poslovni broj St-1812/13 od 8. svibnja 2015. otvoren stečajni postupak (Rješenje o otvaranju stečajnog postupka na listovima 7 i 8 spisa).

Iz isprava u spisu utvrđeno je:

- društvo Ekoteks d.o.o. kao prodavatelj te Romana i Damir Bronić kao kupci zaključili su dana 8. prosinca 2006. Ugovor o kupoprodaji predmetne nekretnine, kojim Ugovorom je ugovorena kupoprodajna cijena u kunsjoj protuvrijednosti od 129.970,00 Eura i koji sadrži tabularnu izjavu u članku 5. Ugovora
- društvo Ekoteks d.o.o. kao prodavatelj te Romana i Damir Bronić kao kupci zaključili su dana 25. studenog 2008. Aneks Ugovoru o kupoprodaji predmetne nekretnine od dana 8. prosinca 2006. zbog promjene u opisu stana i parkirnih mjesta (list 12-13 spisa), a koji Aneks također u članku IV sadrži tabularnu izjavu
- tadašnji zastupnik po zakonu Miroslav Mitak ovjerio je kod javnog bilježnika pod brojem OV-18723/2009 Potvrdu od dana 30. listopada 2009. o primitku iznosa od 170.000,00 Eura na ime kupoprodajne cijene i potpunog uređenja i opremanja predmetne nekretnine od Damira i Romane Bronić (list 14 spisa)
- Damir i Romana Bronić su kao prodavatelji s ovdje tužiteljem kao kupcem dana 3. ožujka 2009. zaključili Predugovor o kupoprodaji predmetne nekretnine (list 101-103 spisa)
- Damir i Romana Bronić su kao prodavatelji s ovdje tužiteljem kao kupcem dana 9. prosinca 2009. zaključili Ugovor o kupoprodaji predmetne nekretnine (list 9 spisa) kojim su prodavatelji potvrdili da je tužitelj isplatio u cijelosti iznos kupovnine
- u zemljišnim knjigama je, između ostalog i na predmetnoj nekretnini, zabilježena ovrha temeljem Rješenja o ovrši poslovni broj Ovr-1958/09 od 8. rujna 2009. (ovršni predmet po prijedlogu ovrhovoditelja ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d. protivovršenika društva EKOTEKS d.o.o.)
- pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu se pod brojem P-7765/12 vodi postupak radi proglašenja nedopuštenom ovrhe na predmetnoj nekretnini po tužbi ovdje tužitelja protiv ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d. i ovdje tuženika, a koji postupak još nije okončan.



613

Sud je iz iskaza svjedoka Damira Bronića utvrdio da su on i supruga kao kupci na račun pravnog prednika tuženika uplatili od 350.000,00 kuna od ukupno ugovorene kupoprodajne cijene, dok su na traženje tadašnjeg direktora Miroslava Mitaka preostali iznos od oko 174.000,00 Eura platili istome na ruke u odvjetničkom uredu Tomislava Čavića s obzirom na to da je Miroslav Mitak tvrdio da je račun pravnog prednika tuženika blokiran. Iz iskaza je utvrđeno da je Miroslav Mitak pisanom potvrdom potvrdio primitak navedenog iznosa u gotovini, koja potvrda je ovjerena kod javnog bilježnika te je predana svjedokovom šogoru Marku Čulini u odvjetničkom uredu Marka Čavića, s time da su njima kao kupcima u okviru povećane kupoprodajne cijene naplaćeni građevinski radovi koji su se izvodili u predmetnoj nekretnini. Iz iskaza nadalje proizlazi kako su isti stan za iznos od 470.000,00 Eura prodali ovdje tužitelju 2009., koji je iznos kupoprodaje doznačio na račun Romane Bronić te je odmah stupio u posjed predmetnog stana. Iz iskaza je utvrđeno da stan prvotno nije bilo moguće upisati u zemljišne knjige dok zgrada nije bila etažirana temeljem čega su s prodavateljem sklopili Aneks Ugovoru o kupoprodaji predmetne nekretnine, a nakon toga se nisu uknjižili iz poreznih razloga iz kojeg razloga su prethodno s ovdje tužiteljem zaključili Predugovor kojim su precizirali prava i obveze uz izbjegavanje obveze plaćanja poreza na dohodak, na temelju kojeg Predugovora je ovdje tužitelj isplatio kaparu.

Svjedokinja Romana Bronić u iskazu je potvrdila da su s tužiteljem ona i suprug zaključili Predugovor o kupoprodaji nekretnine kako ne bi bili u obvezi plaćanja poreza na dohodak te da je tužitelj iznos od 400.000,00 Eura na ime kupoprodajne cijene uplatio na njen devizni račun. Iz iskaza je utvrđeno kako su ona i suprug cjelokupni iznos kupovnine isplatili na ruke Miroslavu Mitaku o čemu je on izdao potvrdu ovjerenu kod javnog bilježnika, ali zbog trudnoće nije sudjelovala niti ima detaljnijih saznanja o samoj primopredaji novaca.

Iz iskaza svjedoka Tomislava Čavića utvrđeno je kako su mu se Bronići obratili kako bi u njegovom odvjetničkom uredu izvršili isplatu kupoprodajne cijene Miroslavu Mitaku za stan u Kvintičkoj 66. Iz iskaza je nadalje utvrđeno da je svjedok Tomislav Čavić sastavio sadržaj potvrde o primitku kupoprodajne cijene koju je Miroslav Mitak i prije primitka novca ovjerio u javnobilježničkom uredu nakon čega je šogor Bronićevih, Marko Čulina, sukladno ranijem dogovoru pristupio u njegov odvjetnički ured te predao Miroslavu Mitaku iznos kupovnine i iznos dogovoren kao cijene radove koje je u stanu trebalo dalje izvesti. Miroslav Mitak je prebrojio novac nakon što je isti zaprimio te predao Marku Čulini ovjerenu potvrdu o primitku kupoprodajne cijene u gotovini. Svjedok Tomislav Čavić potvrdio je istovjetnost potvrde koju je sastavio i predao Miroslavu Mitaku radi ovjere kod javnog bilježnika.

Pred ovim sudom u toku postupka saslušan je i svjedok Marko Čulina iz čijeg iskaza je utvrđeno da je od strane Damira Bronića zamoljen da Miroslavu Mitaku odnese 170.000,00 Eura, koje novce je odnio u odvjetnički ured Čavić nakon što je zajedno s Damirom Bronićem prebrojio sve novce. Samoj primopredaji novaca bili su prisutni Miroslav Mitak i Tomislav Čavić te je svjedok kao potvrdu primitka kupoprodajne cijene dobio izjavu ovjerenu kod javnog bilježnika kojom je potvrđeno da je taj iznos primljen, s time da je Miroslav Mitak već imao pripremljenu izjavu koju je uručio svjedoku nakon što je prebrojio novce ispred svjedoka i odvjetnika Čavića.

Sud je tijekom postupka proveo i dokaz saslušanjem tužitelja kao stranke u postupku koji u svom iskazu je potvrdio da je Romani i Damiru Broniću u cijelosti isplatio kupoprodajnu cijenu za predmetnu nekretninu, ali da nije odmah uknjižio svoje pravo vlasništva jer je tako dogovorio s prodavateljima. Kada je nakon dogovorenog razdoblja pokušao uknjižiti svoje pravo vlasništva, njegov je prijedlog odbijen, nakon čega je angažirao odvjetnika te su mu prodavatelji predložili dokumentaciju iz koje proizlazi da su Miroslavu Mitaku u cijelosti platili kupoprodajnu cijenu za predmetnu nekretninu. Tužitelj je u posjedu predmetne nekretnine još od 2009.



Sud je prihvatio sve navedene iskaze svjedoka, odnosno tužitelja, ocijenivši iste međusobno suglasnima te u skladu s ispravama koje prileže spisu.

Sud nije prihvatio iskaz Miroslava Mitaka danog u predmetu Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-7765/12 jer je isti protivan svim ostalim provedenim dokazima i ispravama u spisu. Prema ocjeni ovog suda nije logično niti uvjerljivo da bi direktor jednog društva, koji mora biti svjestan svojih obveza i odgovornosti, kupcima kao odgovorna osoba prodavatelja predao od javnog bilježnika ovjerenu potvrdu o primitku kupoprodajne cijene i cijene za izvedene radove bez da je uistinu taj novac na ruke i primio. Također iz provedenih dokaza ne proizlazi da su Romana i Damir Bronić zaprimili Izjavu o raskidu ugovora zbog neplaćanja, s time da je sadržaj te isprave u suprotnosti s utvrđenjima suda iz svih provedenih dokaza.

S obzirom na postojeću dokumentaciju i iskaze dane u predmetu P-7765/12, kao i u ovom predmetu, jasno je kako su Romana i Damir Bronić Miroslavu Mitaku na ruke isplatili kupoprodajnu cijenu za predmetnu nekretninu pa stoga tuženik neosnovano spori da oni nisu stekli pravo vlasništva iste prije nego su raspolagali tom istom nekretninom u korist ovdje tužitelja. Valja istaknuti kako tuženik nije sporio činjenicu da je ovdje tužitelj u cijelosti isplatio kupoprodajnu cijenu Damiru i Romani Bronić, već je sporio da bi Damir i Romana Bronić platili kupoprodajnu cijenu pravnom predniku tuženika.

Odredbom čl. 147. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje u tekstu: SZ) propisano je kako osoba koja na temelju kojega svoga stvarnog ili osobnog prava može dokazati da neki predmet ne ulazi u stečajnu masu nije stečajni vjerovnik. Njezino će se pravo na izdvajanje predmeta utvrđivati prema pravilima za ostvarivanje tih prava izvan stečajnoga postupka ( u ovom postupku konkretno Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, "Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08 i 38/09, dalje u tekstu: ZV).

Odredbom čl. 119. st. 1. ZV-a propisano je da se vlasništvo nekretnine stječe zakonom predviđenim upisom stjecateljeva vlasništva u zemljišnoj knjizi na temelju valjano očitovane volje dotadašnjeg vlasnika usmjerene na to da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, ako zakonom nije drugačije određeno. Nadalje, odredbom članka 120. ZV-a propisano je da se vlasništvo na nekretninama stječe uknjižbom u zemljišnu knjigu, ako zakon ne omogućuje da se vlasništvo nekretnine stekne nekim drugim upisom u zemljišnu knjigu (stavak 1.). Radi uknjižbe prava vlasništva mora se o pravnom poslu na čijem se temelju vlasništvo stječe sastaviti isprava čiji sadržaj i oblik mora odgovarati pravilima zemljišnoknjižnog prava (stavak 2.) i provedena uknjižba djeluje od trenutka kada je sudu bio podnesen zahtjev (stavak 3.). Na nekretninama koje nisu upisane u zemljišne knjige vlasništvo se stječe polaganjem u sud ovjerovljene isprave sposobne za uknjižbu prava u zemljišnu knjigu, kojom dotadašnji vlasnik dopušta uknjižbu tuđeg prava vlasništva, na što se na odgovarajući način primjenjuju pravila o stjecanju uknjižbom (stavak 4.).

S obzirom na to da se vlasništvo predmetne nekretnine stječe upisom u zemljišne knjige, tada sa isto dokazuje izvatkom iz zemljišne knjige, a ukoliko predmetna nekretnina nije upisana u zemljišne knjige tada je potrebno dostaviti ovjerovljene isprave podobne za uknjižbu prava u zemljišnu knjigu kojom dotadašnji vlasnik dopušta uknjižbu tuđeg vlasništva na što se na odgovarajući način primjenjuju pravila o stjecanju uknjižbom.

Tužitelj je tako prema ocjeni ovog suda u konkretnom slučaju dokazao da raspolaže ispravama koje su podobne za uknjižbu njegovog prava vlasništva u zemljišnim knjigama pa je stoga tužbeni zahtjev ocijenjen osnovanim te je odlučeno kao u točki I izreke ove presude.



019

Odluka o zahtjevu tužitelja za naknadu troškova parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 154. st. 1., čl. 155. st. 1. i 2. ZPP-a, Zakonu o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 74/95, 57/96, 137/02, 26/03, 125/11, 112/12, 157/13 i 118/18, dalje u tekstu: ZSP) i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, dalje u tekstu: Tarifa) prema zahtjevu za naknadu troškova (list 149 spisa), uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora te vrijednost boda u iznosu od deset kuna.

Tužitelju je tako u trošak parničnog postupka kao potreban priznat slijedeći trošak:

- trošak sastava tužbe (Tbr.7.1. Tarife) u iznosu od 500,00 kuna uvećano za pripadajući PDV po stopi od 25% (Tbr.42. Tarife) u iznosu od 125,00 kuna,
- trošak sastava podneska od 20. studenog 2018. (Tbr. 8.1. Tarife) u iznosu od 500,00 kuna uvećano za pripadajući PDV po stopi od 25% (Tbr.42. Tarife) u iznosu od 125,00 kuna,
- trošak zastupanja na ročištu dana 26. studenog 2018. (Tbr.9.5.Tarife) u iznosu od 125,00 kuna uvećano za pripadajući PDV po stopi od 25% (Tbr.42. Tarife) u iznosu od 31,25 kuna,
- trošak zastupanja na ročištu dana 17. prosinca 2018. (Tbr.9.1.Tarife) u iznosu od 500,00 kuna uvećano za pripadajući PDV po stopi od 25% (Tbr.42. Tarife) u iznosu od 125,00 kuna,
- trošak zastupanja na ročištu dana 25. ožujka 2019. (Tbr.9.1.Tarife) u iznosu od 500,00 kuna uvećano za pripadajući PDV po stopi od 25% (Tbr.42. Tarife) u iznosu od 125,00 kuna,
- trošak zastupanja na ročištu dana 31. svibnja 2019. (Tbr.9.1.Tarife) u iznosu od 500,00 kuna uvećano za pripadajući PDV po stopi od 25% (Tbr.42. Tarife) u iznosu od 125,00 kuna,
- trošak zastupanja na ročištu dana 22. srpnja 2019. (Tbr.9.1.Tarife) u iznosu od 500,00 kuna uvećano za pripadajući PDV po stopi od 25% (Tbr.42. Tarife) u iznosu od 125,00 kuna,
- trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 200,00 kuna te trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 200,00 kn, odnosno ukupno je priznat trošak parničnog postupka u iznosu od 4.306,25 kuna pa je slijedom toga odlučeno kao u točki II izreke ove presude.

U Zagrebu, dana 4. rujna 2019.

SUDAC  
Iva Karin Šipek

Dokument je elektronički potpisan:

IVA KARIN  
ŠIPEK

Vrijeme potpisivanja:  
04-09-2019  
14:43:11



DN:  
C=HR  
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732  
L=ZAGREB  
S=ŠIPEK  
G=IVA KARIN  
CN=IVA KARIN ŠIPEK

#### POUKA O REDOVITOM PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana primitka pisanog otpravka presude, odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu, i to u dva primjerka za sud i po jedan primjerak za svaku protivnu stranu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.



Broj zapisa: 1788d-c0906

Kontrolni broj: 03387-6d2ab-5b8bc

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=IVA KARIN ŠIPEK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.