



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb



3 St-4701/16

Poslovni broj: 73 PŽ-7296/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Gorane Aralice Martinović, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom CONCEPTIO RAZVOJ d.o.o. Zagreb, Trg kralja Tomislava 15, OIB 55921275534, kojega zastupa punomoćnica Gabriele Wahl Cesarec, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Bradvica Marić Wahl Cesarec d.o.o. Zagreb, Miramarska 24, odlučujući o žalbi PAVE GAGULIĆA, Zagreb, IX. Bukovački ogranak, 25 OIB 73830463643, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4701/2016-22 od 21. studenog 2018., u sjednici vijeća održanoj 19. prosinca 2018.

riješio je

Odbija se žalba Pave Gagulića iz Zagreba, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4701/2016-22 od 21. studenog 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, Trgovački sud u Zagrebu poslovni broj St-4701/2016-22 od 21. studenog 2018. riješio je:

„I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom CONCEPTIO RAZVOJ d.o.o. Zagreb, Trg kralja Tomislava 15, OIB: 55921275534.

II. Stečajni postupak otvara se s danom 21. studenog 2018. u 14,00 sati.

III. Za stečajnog upravitelja imenuje se Ibrahim Mehmedović iz Rijeke, A. Starčevića 5, OIB: 91320064198.

IV. Pozivaju se stečajni vjerovnici viših isplatnih redova da u roku 60 dana prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju Ibrahimu Mehmedoviću, na adresu stečajnog upravitelja u Rijeci, A. Starčevića 5, u dva primjerka, zajedno sa ispravama iz kojih tražbina proizlazi i dokazom o uplati sudske pristojbe u iznosu od 2% vrijednosti prijavljene tražbine, ali ne više od 500,00 kn. Pristojba se uplaćuje na račun Državnog proračuna RH broj: 1001005-1863000160, model 64, poziv na broj: 5045-20735-OIB. U prijavi je potrebno navesti tražbinu u novčanom obliku i kunskoj valuti, isplatni red i osnovu tražbine te broj računa vjerovnika. Ako se prijavljuje tražbina o kojoj je u tijeku parnica, potrebno je navesti broj spisa i sud pred kojim se spor vodi.

V. Stečajni upravitelj sastavit će popis svih tražbina radnika i prijašnjih radnika dužnika dospelih do otvaranja stečajnog postupka i to u bruto i neto iznosu te predložiti

radnicima na potpis. Ako radnik ili prijašnji dužnikov radnik nije prijavio tražbinu, smatrat će se da je tražbinu prijavio u skladu s popisom koji je sastavio stečajni upravitelj.

VI. Pozivaju se razlučni vjerovnici da u roku 60 dana obavijeste stečajnog upravitelja o svom razlučnom pravu, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine stečajnog dužnika na koji se njihovo razlučno pravo odnosi te o svemu tome dostave dokaze. Ako razlučni vjerovnici prijavljuju tražbinu i kao stečajni vjerovnici, u prijavi su dužni označiti dio imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo i iznos do kojeg njihova tražbina predvidivo neće biti pokrivena tim razlučnim pravom.

VII. Pozivaju se izlučni vjerovnici da u roku 60 dana obavijeste stečajnog upravitelja o svom izlučnom pravu, pravnoj osnovi izlučnog prava kao i opis predmeta na koji se njihovo izlučno pravo odnosi.

VIII. Pozivaju se dužnici stečajnog dužnika da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

IX. Otvaranje ovog stečajnoga postupka upisat će se po službenoj dužnosti u sudski registar kao i u zemljišne knjige, upisnik brodova, upisnik brodova u izgradnji, upisnik zrakoplova i upisnik prava intelektualnog vlasništva te objaviti na e-Oglasnoj ploči.

X. Ispitno ročište zakazuje se za dan: 13. veljače 2019. u 10,45 sati, koje će se održati na Trgovačkom sudu u Zagrebu, Petrinjska 8, sudnica 100 (Velika dvorana).

XI. Izvještajno ročište zakazuje se istoga dana na istome mjestu s početkom u 10,50 sati.

XII. Ukidaju se mjere osiguranja određene rješenjem ovoga suda poslovni broj St-4701/16 od 3. travnja 2018. čime prestaje i dužnost privremenog stečajnog upravitelja Janka Vidičeka.“

Rješenje se temelji na odredbama čl. 128. u vezi čl. 5., 6., 11., 128., 129., 130. i 112. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ). Imenovanje stečajnog upravitelja izvršeno je nakon automatskog izbora osobe stečajnog upravitelja od strane računala metodom slučajnog odabira, sukladno odredbama čl. 84. st. 1. i čl. 85. st. 1. SZ-a.

Protiv ovog rješenja žalbu je podnio Pavo Gagulić iz Zagreba, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka. Žalba je podnesena zbog pogrešno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i bitne povrede postupovnog prava s prijedlogom da pobijano rješenje ovaj sud ukine i vrati na ponovno odlučivanje. Žalitelj navodi da se obveza dužnika temelji na rješenju o ovrsi Porezne uprave te da očekuje da će mu njegovi dužnici podmiriti dugovanje. Ističe da je sud bio dužan imenovati za stečajnog upravitelja privremenog upravitelja.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i sukladno zakonu.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno ni jednom od bitnih povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, niti onima na koje žalitelj u žalbi ukazuje.

Iz spisa proizlazi:

- Financijska agencija RC Zagreb, Podružnica Zagreb podnijela je 1. lipnja 2016. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom navodeći da na dan 1. rujna 2015. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 603 dana u ukupnom iznosu od 8.749.246,14 kn, da ima četiri zaposlena;

- rješenjem poslovni broj St-4701/2016 od 3. travnja 2018. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Conceptio razvoj d.o.o. Zagreb, Trg kralja Tomislava 15, OIB 55921275534 te je za privremenoga stečajnog upravitelja metodom slučajnog odabira imenovan Janko Vidiček iz Zagreba, Brazilska 3, OIB 51043553915,

- na temelju izvješća privremenog stečajnog upravitelja, podnesenog na ročištu radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, održanog 3. listopada 2018., koje je spojeno s ročištem radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka sukladno čl. 128. st. 5. SZ-a, utvrđeno je da dužnik ima nepodmirene evidentirane obveze u iznosu od 6.372.871,07 kn te je trajno nesposoban za plaćanje, a račun u neprekidnoj blokadi dulje od 60 dana.;

- pobijanim rješenje otvoren je stečajni postupak te imenovan stečajni upravitelj metodom slučajnog odabira.

Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje, što je prema odredbi čl. 5. SZ-a razlog za otvaranje stečajnog postupka, postojanje kojeg razloga dužnikov zastupnik po zakonu nije ni osporio, odnosno nije ni tvrdio da je tijekom prethodnog postupka podmirio sve tražbine koje je trebao na temelju valjanih osnova za plaćanje ili da je došlo do pristupanju dugu, a to je, sukladno odredbi čl. 6. st. 3. SZ-a, mogao dokazati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom FINA-e.

Protivno shvaćanju žalitelja, otvaranje stečaja nije nezakonito nego, upravo suprotno, znači da dužnik nije pravodobno otklonio postojeći stečajni razlog te je u tom smislu neosnovano pozivanje na okolnost da je poduzeo radnje radi uklanjanja blokade računa koja traje od 7. siječnja 2014. do dana otvaranja stečaja.

Neosnovan je i žalbeni navod o tome da je prvostupanjski sud morao imenovati stečajnog upravitelja u osobi privremenog upravitelja čime da je povrijedio odredbe SZ-a o imenovanju stečajnog upravitelja.

Naime, sukladno odredbi čl. 84. st. 1. SZ-a kod imenovanja stečajnog upravitelja vrijedi načelo metode slučajnog odabira, a ako sud smatra da stečajni upravitelj izabran metodom slučajnoga odabira ne raspolaže potrebnom stručnošću ili poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje stečajnoga postupka, za stečajnoga upravitelja može izabrati drugu osobu s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda (čl. 84. st. 2. SZ-a). Odredbe čl. 85 glase: Na temelju izbora stečajnoga upravitelja u skladu s čl. 84. ovog Zakona sud imenuje stečajnoga upravitelja rješenjem o otvaranju stečajnoga postupka. (2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, ako je u predstečajnom postupku koji je prethodio stečajnom postupku imenovan povjerenik ili je u stečajnom postupku imenovan privremeni stečajni upravitelj, sud će povjerenika odnosno privremenoga stečajnog upravitelja imenovati stečajnim upraviteljem.

Dakle, time što u konkretnim činjeničnim okolnostima prvostupanjski sud nije primijenio ranije citiranu iznimku sadržanu u odredbi čl. 85. st. 2. SZ-a već je primijenio opće pravilo na temelju kojeg je ponovio metodu slučajnog odabira na temelju koje je imenovao stečajnog upravitelja pobijanim rješenjem o otvaranju stečajnog postupka, prvostupanjski sud nije povrijedio postupovne odredbe o imenovanju stečajnog upravitelja kako to neosnovano interpretira žalitelj.

Stoga je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredaba čl. 128. u vezi čl. 5., 6., 11., 84. st. 1. i čl. 85., 128., 129., 130. i 112. st. 6. SZ-a donio pobijano rješenje pa je žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu te primjenom čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a potvrditi predmetno rješenje.

Zagreb, 19. prosinca 2018.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać, v. r.



Za točnost otpavka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman

U. E. B. Vrabljic