

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg J.F. Kennedyja 11, Zagreb
za
VISOKI TRGVAČKI SUD RH
Savska cesta 62, Zagreb

posl.br. St-5877/2016

Dužnik: **DELTA BLATO d.o.o.** u stečaju, Jurja Dalmatinca 7, Zagreb, OIB:
02734240858 zastupano po stečajnom upravitelju, Jurici Tončić, OIB:
44669013271

Žalitelj: **SANDRA EVAČIĆ** iz Zagreba, Lojenov prilaz 10, OIB:94901767307, kao stečajni
vjerovnik utvrđenih tražbina I. i II. višeg isplatnog reda

ŽALBA
stečajnog vjerovnika na Rješenje St-5877/16-321 od 05.12.2023.

putem e-komunikacije

1x

I. Protiv Rješenja St-5877/16-321 od 05.12.2023. kojim se stavlja izvan snage rješenje prvostupanjskog Suda broj 48 St-5877/16-209 od 15.01.2020., kojim se određuje obustava unovčenja i diobe stečajne mase stečajnog dužnika DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, OIB: 02734240858, a koja je određena rješenjima posl.br. 48 St-5877/16-81 od 29.01.2019 i posl.br. 48 St-5877/16-82 od 29.01.2019., stečajni vjerovnik utvrđenih tražbina I. i II. višeg isplatnog reda SANDRA EVAČIĆ pravodobno podnosi ovu žalbu, pobijajući u cijelosti napadnuto rješenje, iz svih zakonom predviđenih razloga i to:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

Bitna povreda odredaba parničnog postupka (čl. 354. st. 2. t. 4. ZPP) prvenstveno leži u činjenici što je prvostupanjski Sud protivno odredbama ZPP svoju odluku iz pobijanog Rješenja utemeljio na nedopuštenim raspolaganjima stranaka Stjepana Dumančić i Nikole Hranilović, zastupanih po odvjetniku Nikoli Klaić, budući je sud tijekom trajanja ovog stečajnog postupka od ispitnog ročišta (28.05.2018) pa sve do sada propustio utvrditi nedopuštena raspolaganja tih stranaka (čl. 3. st. 3. ZPP-a), a što je u kumulativu dovelo do dugotrajnosti ovog postupka i do prisilnog pokoravanja činjenici svih preostalih stečajnih vjerovnika da je Stjepanu Dumančić pravomoćno utvrđena nepostojeća tražbina I. višeg isplatnog reda u iznosu od 553.179,57 kn, čime je nanesena izravna znatna šteta stečajnoj masi i stečajnim vjerovnicima.

Nedvojbeno su svi stečajni vjerovnici (stvarnih) utvrđenih tražbina opisanim postupanjem prvostupanjskog suda stavljeni u podređeni položaj u odnosu na sudionika Stjepana Dumančića, a čime je grubo povrijeđeno načelo jednakosti pred sudom, zajamčeno Ustavom RH i EU Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Nadalje, prvostupanjski sud svoju odluku i razloge za istu iz pobijanog Rješenja temelji na nedopuštenim raspolaganjima stranke Nikole Hranilović, slijepo pokoravajući se odluci VTS RH posl.br. 73 PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022, a koja je prvobitno i nastala temeljem nedopuštenog raspolaganja stranke Nikole Hranilović, zastupanog po odvjetniku Klaić, obzirom da je upravo prvostupanjski sud **propustio po službenoj dužnosti temeljem odredbi čl. 358. st. 1. i 3. ZPP** donijeti odluku o odbacivanju žalbe, izjavljene dana 11.08.2022. na Rješenje o potvrđivanju plana St-5877/16-267 od 26.07.2022.

Upravo navedenim propuštanjem prvostupanjski sud je uvažio nedopuštena raspolaganja Nikole Hranilović i istom omogućio da nedopuštenom žalbom manipulira ovim stečajnim postupkom unatoč činjenici da je prvostupanjski sud na skupštini vjerovnika od 11.12.2019. raspravnim rješenjem uskratio pravo glasa Nikoli Hranilović iz razloga što je uvidom u javno ovjerovljenu ispravu utvrdio prestanak postojanja njegove prijavljene i u cijelosti osporene tražbine, a obzirom da je ista prestala ispunjenjem i to prije otvaranja stečajnog postupka.

Navedeno raspravno rješenje od 11.12.2019. i dalje ima pravni učinak na ovaj stečajni postupak budući da isto nije ukinuto ili preinačeno, niti su se okolnosti osporavanja tražbine Nikole Hranilović promijenile odnosno osporavanje tražbine nije otklonjeno (P-231/2022 u tijeku)

Stoga je neosporno da Nikola Hranilović nije imao zakonsko utemeljenje za izjavljivanje žalbe na Rješenje o potvrđivanju stečajnog plana St-5877/16-267 od 26.07.2022., a što nedvojbeno dokazuje da je prvostupanjski sud propustio sukladno odredbi čl. 358. st. 1. i 3. ZPP-a odbaciti izjavljenu žalbu Nikole Hranilović kao nedopuštenu.

Stečajni vjerovnik drži da je prvostupanjski Sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje (čl. 355 ZPP) budući je, donoseći pobijano Rješenje u cijelosti propustio utvrditi odlučnu činjenicu postojanja jednoglasne odluke skupštine vjerovnika od 30.08.2021., kojom odlukom je stečajnom upravitelju naložena izrada izmjene stečajnog plana, a koje propuštanje utvrđenja odlučne činjenice je dovelo do nezakonitosti odluke iz pobijanog Rješenja, obzirom na obrazložene razloge u odnosu na protek roka od skoro četiri godine u istom.

Stoga stečajni vjerovnik drži da je propuštanjem utvrđenja odlučne činjenice prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo određeno čl. 319. st. 2. SZ. (čl. 356 ZPP)

OBRAZLOŽENJE

Prvostupanjski sud je dužan osigurati svim sudionicima stečajnog postupka pravo na pravično i nepristrano suđenje, zajamčeno čl. 29. Ustava RH i čl. 6.1. EU Konvencije, a što podrazumijeva pravo na pravnu sigurnost, pravo na pristup sudu, pravo na dokaz, pravo na procesnu ravnopravnost u punom smislu i pravo na zabranu arbitrarnog postupanja.

Prije svega stečajni vjerovnik ističe da nije sporno da su stranke sudskog postupka dužni pred sudom govoriti istinu i savjesno se koristiti pravima koja su im priznata, kao što nije sporno da je Sud po službenoj dužnosti dužan tijekom cijelog trajanja sudskog postupka onemogućiti svaku zlouporabu prava.

Sukladno navedenim osnovnim postulatima parničnog postupka sporno je što su Stjepan Dumančić i Nikola Hranilović, oba zastupana po odvjetniku Nikoli Klaić, u ovom stečajnom postupku od dana održavanja ispitnog ročišta, održanog 28.05.2018. do danas u cijelosti zloupotrebljavali svoja prava, što je u kumulativu i dovelo do dugotrajnosti vođenja ovog stečajnog postupka, pokrenutog 26.07.2017., kao što je sporno što je prvostupanjski sud sva nedopuštena raspolaganja tih stranaka opetovano uvažavao, a kojim uvažavanjem je suprotno svojoj službenoj dužnosti prouzročio nanošenje znatne štete što stečajnoj masi što stečajnim vjerovnicima u pogledu sigurnijeg, efikasnijeg i bržeg namirenja.

#

Na opisani način prvostupanjski sud je dopustio da **nepostojeća** tražbina I. višeg isplatnog reda u iznosu od 553.179,57 kn bude pravomoćno utvrđena u korist Stjepana Dumančić, a stečenim statusom istog kao „stečajnog vjerovnika utvrđene tražbine“, omogućio zlorabu procesnih ovlaštenja Nikoli Hranilović, zastupanog po odvjetniku Klaić, kao vjerovniku sa u cijelosti (jedinom) osporenim tražbinom II. višeg isplatnog reda, za koju je prvostupanjski sud 11.12.2019. temeljem odredbi čl. 106. st. 2. SZ-a utvrdio prestanak postojanja iste i to ispunjenjem i to prije otvaranja ovog stečajnog postupka.

Budući se konkretno radi o strankama koje imaju odvjetničko zastupanje u ovom stečajnom postupku, pa stoga nisu pravno neuke osobe, prvostupanjski sud je i ovu odluku iz pobijanog Rješenja utemeljio na kumulativnim nedopuštenim raspolaganjima stranaka Stjepana Dumančić i Nikole Hranilović, oba zastupanih po odvjetniku Nikoli Klaić.

II./ U pobijanom rješenju prvostupanjski Sud u točki 5. obrazloženja navodi:

*„5. Prema stanovištu ovog suda, imajući u vidu da ovaj stečajni postupak traje od 2016. godine, a izrada planova s izmjenama od 2020. godine te uzevši u obzir da je stečajni postupak hitni postupak, prema odredbama članka 11 stavka 2 SZ-a, to više ne postoje zakonski uvjeti za daljnju obustavu unovčenja i diobe stečajne mase, pored činjenice da su strateški partneri uplatili iznose, koje konačni stečajni plan iz 2022. uvjetuje, kao i pored činjenice što su vjerovnici 20.07.2022. na ročištu za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu glasali ZA provedbu predloženog konačnog stečajnog plana od 30.03.2022., **jer je VTS RH u svom rješenju broj Pž-4608/2022-3 od 19. prosinca 2022. zauzeo drugačiji stav od ovog suda,** smatrajući da je vjerovniku Nikoli Hraniloviću uskraćeno pravo glasa na navedenom ročištu. Iz navedenog proizlazi da je neosnovan prijedlog stečajnog upravitelja ovom sudu da donese rješenje, kojim se potvrđuje uspješno izglasani Konačni stečajni plan od 30.03.2022.“*

Upravo navedeno obrazloženje utemeljeno je na nedopuštenom raspolaganju vjerovnika Dumančić i Hranilović, zastupanih po odvjetniku Klaić, budući je prvostupanjski sud prethodno propuštao donositi odluke o postojanju zlorabe tih vjerovnika, a zbog čega je u konačnici i došlo do odluke iz rješenja VTS RH broj. Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022., a kojem rješenju se sada prvostupanjski sud obrazloženjem iz napadnutog Rješenja „**slijepo**“ **pokorava.**

Stečajni vjerovnik smatra oportunistički iznijeti činjenice iz kojih nedvojbeno proizilaze kontinuirana nedopuštena raspolaganja vjerovnika Dumančić i Hranilović, zastupanih po odvjetniku Nikoli Klaić, kao i kontinuirano **propuštanje prvostupanjskog suda** za utvrđenje zlorabe prava tih vjerovnika, koje sežu od trenutka održavanja ispitnog ročišta 28.05.2018. pa do danas:

1. Stjepanu Dumančić, kao bivšem radniku dužnika je na održanom ispitnom ročištu dana 28.05.2018. od strane tadašnje stečajne upraviteljice Nade Reljić u cijelosti osporena prijavljena tražbina I. višeg isplatnog reda u iznosu od 553.179,57 kn, radi nepostojanja pravne osnove za prijavu iste.

Dokaz: -uvid u Zapisnik sa ispitnog ročišta od 28.05.2018. (e-oglasna ploča 28.05.2018 u 12:00 h)
-uvid u Očitovanje stečajnog upravitelja od 20.10.2017. spis str. 403

2. Na izvještajnom ročištu održanom 28.05.2018. prije podnošenja izvješća od strane stečajnog upravitelja Nade Reljić, stečajni vjerovnici su predložili imenovanje drugog stečajnog upravitelja Rajke Jagmarević sukladno čl. 87. st. 1. SZ, na što se je vjerovnik osporene tražbine Stjepan Dumančić, zastupan po odvjetniku Klaić pozvao na odredbu čl. 106. st. 2. SZ i predložio

da se utvrdi da ima pravo glasa, iako mu je tražbina osporena, **neistinito tvrdeći da za istu raspolaže ovršnom ispravom.**

Iz Zapisnika sa izvještajnog ročišta od 28.05.2018. jasno proizilazi da su većina prisutnih vjerovnika glasali za imenovanje novog stečajnog upravitelja odnosno da se niti jedan prisutan vjerovnik tome nije protivio, pa tako niti Stjepan Dumančić ni Nikola Hranilović, oba zastupana po odvjetniku Klaić, koji su izjavili kako odluku o imenovanju novog stečajnog upravitelja prepuštaju sudu.

Dokaz: uvid u Zapisnik sa izvještajnog ročišta od 28.05.2018. (e-oglasna ploča 28.05.2018 u 12:00 h)

Slijedom navedenog, nedvojbeno je kako je Stjepan Dumančić, zastupan po odvjetniku Nikoli Klaić, kojemu je na ispitnom ročištu tražbina I. višeg isplatnog reda u cijelosti osporena, na izvještajnom ročištu iskoristio trenutak odluke prisutnih vjerovnika o razrješenju ranije stečajne upraviteljice Nade Reljić i imenovanju nove, Rajke Jagmarević, **samo kako bi neistinito istaknuo da za prijavljenu i osporenu tražbinu posjeduje ovršne isprave**, znajući pri tome da će sud po završetku ispitnog i izvještajnog ročišta izraditi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama i istim uputiti stečajnog upravitelja da u prekluzivnom roku podigne tužbu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja u cijelosti osporene tražbine I. višeg isplatnog reda Stjepana Dumančić.

3. Prvostupanjski sud je dana 30.05.2018. (2 dana nakon održanog izvještajnog ročišta od 28.05.2018) donio i na e-oglasnoj ploči javno objavio Rješenje o razrješenju stečajnog upravitelja Nade Reljić St-5877/2016-47, slijedom čega je prekluzivni rok za podnošenja žalbe na to rješenje prestao teći s danom **15.06.2018.**

Međutim, prvostupanjski sud je Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama donio sa danom 28.05.2018. ali je isto na e-oglasnoj ploči javno objavio **tek dana 13.06.2018.**, dakle 2 dana **prije** isteka prekluzivnog roka za pobijanje Rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja St-5877/2016-47 od 30.05.2018..

Naime, upravo je Nikola Hranilović, zastupan po odvjetniku Klaiću (spis str. 441 do 444) zadnjeg dana isteka prekluzivnog roka za izjavljivanje žalbe i to 15.06.2018. na Trgovački sud podnio žalbu na Rješenje o razrješenju stečajnog upravitelja St-5877/2016-47, pozivajući se na bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, na koju žalbeni sud temeljem odredbe čl. 365. st. 2. tadašnjeg ZPP (NN 117/03, 57/11) ionako pazi po službenoj dužnosti.

Dakle, Nikola Hranilović **nije imao pravnog interesa izjaviti žalbu** na Rješenje o razrješenju stečajnog upravitelja St-5877/2016-47., obzirom se na izvještajnom ročištu od 28.05.2018. imenovanju stečajnog upravitelja **NIJE** protivio odnosno obzirom da je izrijekom izjavio kako odluku o imenovanju novog stečajnog upravitelja prepušta Sudu, slijedom čega je nedvojbeno da izjavljivanje žalbe predstavlja nedopušteno raspolaganje Nikole Hranilović, zastupanog po odvjetniku Nikoli Klaić, **a koje nedopušteno raspolaganje je prvostupanjski sud propuštanjem odbacivanja žalbe kao nedopuštene temeljem čl. 358. st. 3. ZPP, uvažio!!!**

U svrhu dokazivanja nedopuštenog raspolaganja Nikole Hranilović nije od utjecaja što je VTS RH Rješenjem PŽ 3953/2018-3 od 10.07.2018. uvažio žalbu tog vjerovnika i što je po osnovi počinjene bitne povrede iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP ukinuo prvostupanjsko Rješenje o razrješenju stečajnog upravitelja St-5877/2016-47 od 30.05.2018. i predmet vratio na ponovni postupak, budući je upravo u ponovnom postupku dodatno dokazano da Nikola Hranilović **nije imao pravnog interesa za izjavljivanje navedene žalbe.**

U konačnici, stečajni vjerovnik još jednom napominje da na izvještajnom ročištu od 28.05.2018. niti jedan prisutan vjerovnik, pa tako niti Nikola Hranilović se nije protivio imenovanju novog stečajnog upravitelja, stoga, utvrđenjem evidentno počinjenje bitne povrede žalbenog suda i nalaganjem ponavljanja postupka radi donošenja odluke o smjeni stečajnih upravitelja nije postignuta nikakva sudska kontrola, niti su vjerovnici tim postupanjem dobili sudska zaštitu, budući da nije postignut nikakav drugačiji pravni učinak od Rješenja o imenovanju stečajnog upravitelja Rajke Jagmarević St-5877/16-47 od 30.05.2018, **sljedom čega se dokazuje da je odvjetnik Klaić, zastupajući Nikolu Hranilović, zlorabio procesne formalitete, ali očigledno s nekim drugim ciljem.**

Dokaz: uvid u Rješenje St-5877/16-47 o imenovanju stečajnog upravitelja R. Jagmarević od 30.05.2018. (e-oglasna ploča 30.05.2018 u 13:03h)

uvid u Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama St-5877/2016-49 od 28.05.2018 (e-oglasna ploča tek 13.06.2018, u 16:01)

4. Nedvojbeno su u ponovnom postupku održavanja izvještajnog ročišta od 03.09.2018. bili prisutni i Stjepan Dumančić i Nikola Hranilović, oba zastupana po odvjetniku Klaić, a iz Rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja St-5877/2016-69 od 03.09.2018. u ponovnom postupku jasno proizilazi da su oba vjerovnika glasala **ZA** razrješenje ranijeg stečajnog upravitelja, Nade Reljić i imenovanje novog, Rajke Jagmarević, budući je odluka skupštine vjerovnika na tom ročištu donesena **jednoglasno.**

Dokaz: -uvid u Zapisnik sa ponovljenog izvještajnog ročišta od 03.09.2018. (e-oglasna ploča 03.09.2018. u 10:58h)

-uvid u Rješenje o razrješenju stečajnog upravitelja St-5877/2016-69 od 03.09.2018. (e-oglasna ploča 04.09.2018 u 11:01 h)

Slijedom navedenog dokazano je da se ponovnim postupkom nije postigao drugačiji pravni učinak u odnosu na ranije doneseno rješenje St-5877/16-47 od 30.05.2018.. a čime se dokazuje da Nikola Hranilović nije imao pravni interes izjaviti žalbu na prvobitno rješenje o smjeni stečajnih upravitelja, **odnosno čime se dokazuje da je prvostupanjski sud propuštanjem odbacivanja navedene žalbe kao nedopuštene, uvažio nedopuštenu raspolaganja te stranke, budući je samo navedenu žalbu prosljedio drugostupanjskom sudu na rješavanje.**

5. Iz prethodno navedenog proizilazi da je **tek 35 dana nakon isteka prekluzivnog roka** za podizanje tužbe od strane stečajnog upravitelja radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine Stjepana Dumančić **stečajni dužnik dobio legitimnog zakonskog zastupnika koji bi bio u mogućnosti takvu tužbu i podići.**

Nezakonite manipulacije izvršene nedopuštenim raspolaganjima odvjetnika Klaića, zastupajući pri tome stranke S. Dumančić i N. Hranilović, a koje je prvostupanjski sud uvažio, imaju za posljedicu **da ovaj stečajni postupak od 08.06.2018. do 03.09.2018. nije imao ovlaštenog i potvrđenog stečajnog upravitelja**, odnosno nije imao legitimnog zakonskog zastupnika koji bi mogao prema uputi Suda iz Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama od 28.05.2018. (tek objavljenog 13.06.2018.) podići parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja cjelokupne tražbine I. višeg isplatnog reda Stjepana Dumančić, a slijedom čega je u cijelosti **nepostojeća** tražbina prednosnog naplatnog reda u iznosu od 553.179,57 kn pravomoćno utvrđena, na štetu stečajne mase i svih drugih stečajnih vjerovnika.

Da u ovom stečajnom postupku u periodu od 08.06.2018. do 03.09.2018. (u periodu trajanja prekluzivnog roka za podizanje parnica stečajnog upravitelja radi dokazivanja osnovanosti osporavanja osporenih tražbina), **nije postojao legitimno imenovani stečajni upravitelj**, žalitelj dokazuje činjenicom da u stečajnom spisu (str. 488) prileži „Zapisnik o predaji dužnosti stečajnog

upravitelja DELTA BLATO d.o.o. u stečaju“, **datiranog sa danom 08.06.2018.**, a ovjerenog od strane ranijeg stečajnog upravitelja Nade Reljić i novog Rajke Jagmarević.

Navedene tvrdnje se dodatno dokazuju uvidom u aplikaciju e-oglasne ploče suda, pod rubrikom stečajni upravitelji, u imenovanjima stečajnog upravitelja Rajke Jagmarević za stečajnog dužnika DELTA BLATO d.o.o. gdje je evidentirano da je ista imenovana od 30.05.2018 do 14.11.2019. ali pod načinom imenovanja navedeno je: Ručno – odabir skupštine vjerovnika, odluka skupštine vjerovnika na izvještajnom ročištu **03.09.2018.**

Dokaz: -uvid u Zapisnik o predaji dužnosti stečajnog upravitelja od 08.06.2018.
(spis str. 488)

-uvid u aplikaciju e-oglasna ploča suda, pod rubrikom stečajni upravitelji, imenovanja Rajke Jagmarević za dužnika DELTA BLATO d.o.o. u stečaju

Dakle, neosporno je da iz stečajnog spisa jasno proizilazi da je prvostupanjski sud Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama St-5877/16-49 od 28.05.2018. na e-oglasnoj ploči javno objavio **tek dana 13.06.2018, dakle 5 dana NAKON izvršenja primopredaje dužnosti razriješenog upravitelja Nade Reljić i imenovanog Rajke Jagmarević i to za vrijeme trajanja prekluzivnog roka za podizanje žalbe na Rješenje o potvrđenju imenovanja upravitelja Rajke Jagmarević.**

Navedenim postupanjem prvostupanjski sud je izravno uvažio zlorabu prava, izvršenu od strane odvjetnika Klaić u ime stranke Hranilović, budući da je protivno svojoj službenoj dužnosti određenoj čl. 358. st. 1. i st. 3. ZPP- nedopuštenu žalbu prosljedio žalbenom sudu na odlučivanje.

Slijedom navedenog, nedvojbeno je postojanje nedopuštenog raspolaganja odvjetnika Klaića, kao opunomoćenika S. Dumančić i N. Hranilović kroz uvažavanje istog od strane Suda dovelo do činjenice da je stečajni dužnik u periodu od 08.06.2018 do 03.09.2018. ostao **BEZ zakonskog zastupnika**, budući je upravo odvjetnik Klaić svojim manipulativnim i prijevarnim postupanjem bez postojanja pravnog interesa njegovih stranaka doprinio da stečajni dužnik ostane bez legitimnog stečajnog upravitelja, a što je imalo za posljedicu otklanjanje osporavanja nepostojeće tražbine S. Dumančića i to bez provedbe sudske kontrole, a koja činjenica ima za posljedicu da je u cijelosti **nepostojeća** tražbina prednosnog naplatnog reda tog vjerovnika u iznosu od 553.179,57 kn pravomoćno utvrđena i uvrštena u tablice stečajnog suca, na štetu stečajne mase i svih drugih stečajnih vjerovnika.

Perfidnost manipulativnog i prijevarnog postupanja, koji neosporno predstavljaju nedopuštena raspolaganja leži dodatno u činjenici što je odvjetnik Klaić, kao opunomoćenik S. Dumančića, na izvještajnom ročištu od 28.05.2018., **dao lažni iskaz pred sudom** da vjerovnik S. Dumančić za svoju prijavljenu, a osporenu tražbinu raspolaže ovršnom ispravom, samo kako bi naveo Sud da uputi stečajnog upravitelja na podizanje tužbe radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine tog vjerovnika, i te kako svjestan da će bez postojanja pravnog interesa uložiti žalbu na Rješenje o razrješenju stečajnog upravitelja St-5877/16-47 od 30.05.2018., čime je u cijelosti za vrijeme trajanja prekluzivnih rokova eliminirao legitimnog stečajnog upravitelja u podizanju parnice, a što je u konačnici imalo za posljedicu da je **nepostojeća i osporena tražbina I. višeg isplatnog reda u iznosu od 553.179,57 kn, prijavljena po S. Dumančić, pravomoćno utvrđena bez ikakve sudske kontrole.**

6. Naknadno donesenim rješenjem St-5877/16-111 od 23.04.2019. prvostupanjski sud utvrđuje da Stjepan Dumančić, kao bivši radnik stečajnog dužnika, **nema** ovršnu ispravu za prijavljenu tražbinu I. višeg isplatnog reda u iznosu od 553.179,57 kn, da se isprava koja je

priložena njegovoj tražbini kao pravna osnova odnosi **SAMO** na utvrđenje radnog suda da je nedopušten otkaz ugovora o radu, kojim se određuje vraćanje na rad, te da Stjepan Dumančić **NIJE** nakon presude radnog suda pokrenuo postupak radi isplate zaostalih plaća s osnova nezakonitog otkaza.

Drugim riječima **prvostupanjski sud je** navedenim rješenjem od 23.04.2019. **utvrdio da prijavljena tražbina I. višeg isplatnog reda** Stjepana Dumančića na ime zaostalih plaća temeljem pravomoćne presude radnog spora u iznosu od 553.179,57 kn **ne postoji!!!!**

Time što je drugostupanjski sud rješenjem PŽ-3546/2019-2 od 30.05.2019 ukinuo prvostupanjsku odluku St-5877/16-111 od 23.04.2019. samo navodeći da „*se eventualne nepravilnosti na takav način ne mogu otklanjati*“, ne mijenja na činjenici da je upravo odvjetnik Klaić, zastupajući S. Dumančić, i u tom žalbenom postupku nedopušteno raspolagao budući je nesavjesno ustrajao na pravomoćnom utvrđenju **nepostojeće** tražbine i to prednosnog naplatnog reda, pozivajući se na ispunjenje pukih zakonskih formaliteta nastupa pravomoćnosti, navodeći da „*eventualne nezakonitosti ako ih je i bilo, ne mogu se naknadno otklanjati*“ (spis. str. 1214, pasus 1.)

Dakle, neupitno je da je prvostupanjski sud nakon odluke VTS RH PŽ-3546/2019-2 od 30.05.2019 propustio utvrditi zlorabu prava S. Dumančić, zastupanog po odvjetniku Nikoli Klaić i temeljem utvrđenja zlorabe ukinuti takva procesna postupanja, koja nedvojbeno nanose znatnu štetu stečajnoj masi i svim drugim stečajnim vjerovnicima.

Dokaz: uvid u Rješenje St-5877/16-111 od 23.04.2019. (e-oglasna ploča 23.04.2019 u 7:31 h)
uvid u Žalbu S. Dumančić, zastupan po odv. Klaić od 03.05.2019. (spis str. 1214)
uvid u prijavu tražbine S. Dumančić

Stečajni vjerovnik još jednom ističe da nije sporno da su stranke dužne pred sudom govoriti istinu i savjesno se koristiti prvim koja su ima priznata, a što je evidentno u konkretnom slučaju Stjepana Dumančić, zastupanog po odvjetniku Klaić u cijelosti izostalo i nedvojbeno predstavlja nedopuštena raspolaganja, koja prvostupanjski sud nije smio uvažiti, a kamoli dopustiti da su svi stečajni vjerovnici prisiljeni povinovati se pravomoćnom utvrđenju **nepostojeće** tražbine prednosnog naplatnog reda u znatnom iznosu od 553.179,57 kn.

Naime, kada odvjetnik, zastupajući protupravne interese svoje stranke, uz postojanje njegove svijesti o činjenici nepostojanja potraživanja te stranke u iznosu od 553.179,57 kn u žalbenom postupku i **dalje ustraje na pravomoćnom utvrđenju nepostojeće tražbine**, neosporno isti čini zlorabu prava, a što je prvostupanjski sud bio dužan onemogućiti, budući da se utvrđenjem nepostojeće tražbine I. višeg isplatnog reda izravno nanijela šteta stečajnoj masi i stečajnim vjerovnicima, **odnosno svi drugi stečajni vjerovnici sa stvarnim i utvrđenim tražbinama stavljeni su u podređeni položaj u odnosu na vjerovnika, koji uopće tražbinu nema.**

7. Budući je prvostupanjski sud i nakon provedenog žalbenog postupka PŽ-3546/2019-2 od 30.05.2019 (određivanje usvajanja prijedloga vjerovnika za uvrštenje tražbine u tablice stečajnog suca) propustio utvrditi zlorabu procesnih ovlaštenja S. Dumančić, zastupanog po odvjetniku Klaić i to **unatoč svijesti** prvostupanjskog suda o **nepostojanju** te tražbine (St-5877/16-111 od 23.04.2019.) i to u znatnom iznosu, neosporno je propuštanjem utvrđenja zlorabe prava prvostupanjski sud uvažio nedopuštena raspolaganja te stranke i njegovog odvjetnika te na taj način prisilio sve ostale sudionike stečajnog postupka da se pokore činjenici **da je S. Dumančić stekao status stečajnog vjerovnika, pravo glasa i pravo namirenja u I. višem isplatnom redu, po osnovi nepostojeće tražbine u iznosu od 553.179,57 kn**, a što je protivno prisilnom propisu,

a posebice iz razloga što se prema svemu opisanom u konkretnom radi o kaznenom djelu protiv imovine - prijevare.

Nedvojbeno je da su takvim propuštanjem utvrđenja zlorabe od strane prvostupanskog suda svi ostali stečajni vjerovnici nezakonito stavljeni u podređeni položaj, čime je gubo povrijeđeno načelo jednakosti pred sudom, zajamčeno čl. 14. Ustavom RH i čl. 6.1. EU Konvencijom.

8. Upravo propuštanje prvostupanskog suda utvrđenja zlorabe prava S. Dumančić, ima za posljedicu da je odvjetnik Klaić na ročištu za glasanje stečajnog plana od 20.07.2022. u ime **odsutnog** Stjepana Dumančić, kao „stečajnog vjerovnika utvrđene tražbine“ temeljem odredbi čl. 106. st. 6. SZ-a predložio ponovnu dodjelu prava glasa svoje druge stranke, Nikole Hranilović, (a koju procesnu dispoziciju je stekao po osnovi izvršene prijevare, uvažene od strane prvostupanskog suda), samo kako bi Nikola Hranilović, zastupan po odvjetniku Klaiću, neistinitim žalbenim navodima i svjesnim i namjernim prešućivanjem odlučne činjenice ishodio netočno drugostupansko rješenje da mu je na ročištu za glasanje 20.07.2022. prvostupanski sud neosnovano uskratio pravo glasa.

Naime, po osnovi činjenice da su na ročištu od 20.07.2022 za glasanje o stečajnom planu vjerovnici sa potrebitim većinama svih skupina pozitivno glasali ZA provedu Konačnog stečajnog plana od 30.03.2022. prvostupanski sud je dana 26.07.2022 donio rješenje kojim potvrđuje stečajni plan.

U točkama 5. i 7. obrazloženja Rješenja o potvrđivanju stečajnog plana St-5877/16-267 od 26.07.2022. (str. 16) prvostupanski sud u odnosu na uskratu prava glasa vjerovniku Nikoli Hranilović na ročištu održanom 20.07.2022. za glasovanje o stečajnom planu u bitnome navodi:

„ 5. Što se tiče prava glasa stečajnog vjerovnika Nikole Hranilovića, na skupštini vjerovnika održanoj 11.12.2019. sud je izvršio uvid u priloženi Sporazum o reguliranju međusobnih prava i obveza od 28. studenog 2012. ovjeren od javnog bilježnika Damira Andrašića pod brojem OV-13117/12 28. studenog 2012., zaključen između Nikole Hranilovića, Delta Nekretnine d.o.o. i stečajnog dužnika, te u izvadak broj 30 Zagrebačke banke d.d. Zagreb od 18. veljače 2013. Sud je na toj skupštini utvrdio da je Nikola Hranilović, prema navedenoj dokumentaciji, i to po Sporazumu o reguliranju međusobnih prava i obveza i po Ugovoru o pristupanju duga, namiren u iznosima od 909.474,72 kn, 748.141,90 kn, 373.040,25 kn i 374.565,30 kn. Sud je, ujedno, izvršio uvid u prijavu tražbine vjerovnika Nikole Hranilovića u stečajnom postupku iz koje proizlazi da se sam vjerovnik poziva na postojanje potraživanja sukladno Sporazumu o osiguranju novčane tražbine od 28. studenog 2012., solemniziranom po javnom bilježniku i na bianco zadužnice, koje je prema citiranom Sporazumu o osiguranju novčane tražbine isti trebao vratiti stečajnom dužniku nakon ispunjenja tražbina. VTS RH je pod brojem Pž-3547/19 od 30. svibnja 2019. ukinuo rješenje ovog suda o ispravku tablice za Nikolu Hranilovića, broj gornji, od 18. travnja 2019. Prema članku 106 stavku 1 SZ-a, pravo glasa na skupštini vjerovnika imaju stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene te će se temeljem čl. 106 st. 2 SZ-a smatrati da vjerovnik ima pravo glasa, iako je njegova tražbina osporena, ako postojanje svoje tražbine dokazuje ovršnom ispravom, osim ako se javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine.

7. Sud je na ranijoj Skupštini vjerovnika priznao pravo glasa Nikoli Hraniloviću, kao stečajnom vjerovniku, kojem je tražbina osporena, jer je imao ovršnu ispravu, pa kako je sud naknadno, na skupštini održanoj 11.12.2019., utvrdio da je javno ovjerovljenom ispravom prestala postojati tražbina navedenog vjerovnika, to je sud i na ovom ročištu za glasovanje stečajnom vjerovniku Nikoli Hraniloviću uskratio pravo glasa....“

Dokaz: uvid u Rješenje St-5877/16-267 od 26.07.2022. (e-oglasna ploča 26.07.2022. u 14:31h)

9. Na Rješenje St-5877/16-267 od 26.07.2022. o potvrđivanju stečajnog plana jedino je žalbu izjavio Nikola Hranilović, zastupan po odvjetniku Nikoli Klaić, u bitnome navodeći da se usvajanju i provedbi uopće stečajnog plana protivi, nadalje da se radi o uvjetnom planu, budući da strateški partneri / kupci do dana potvrđivanja stečajnog plana nisu bili uplatili iznose financijskog ulaganja na ime kupoprodajnih cijena, te da mu je prvostupanjski sud dana 20.07.2022. neosnovano uskratio pravo glasa pri izglasavanju stečajnog plana.

Dokaz: uvid u žalbu vjerovnika Nikole Hranilović, zastupanog po odv Klaić od 11.08.2022.

10. VTS RH usvojio je žalbu vjerovnika N. Hranilović i donio rješenje posl.br. 73 PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022. kojim ukida prvostupanjsko rješenje o potvrđivanju stečajnog plana St-5877/16-267 od 26.07.2022. i predmet vratio na ponovni postupak.

U odnosu na žalbene razloge o „neosnovanoj“ uskrati prava glasa vjerovniku N. Hranilović na održanom ročištu za izglasavanje stečajnog plana održanog dana 20.07.2022., VTS RH daje sljedeće obrazloženje:

točka 18. obrazloženja:

„a niti je stečajni vjerovnik u cijelosti namiren i da nije prestao biti stečajni vjerovnik stečajnog dužnika, on je to i dalje za nenamireni iznos svoje prijavljene novčane tražbine. I za tu nenamirenu razliku ima pravo glasa koje mu je stečajni sud neosnovano uskratio.“

točka 20. obrazloženja:

„Stoga je neosnovano prvostupanjski sud uskratio glasovanje o stečajnom planu Nikoli Hraniloviću,“

Uzgređ rečeno, sukladno odredbama čl. 137. st. 1. SZ Nikola Hranilović nije niti može biti „stečajni“ vjerovnik već vjerovnik, budući mu je prijavljena tražbine II. višeg isplatnog reda u cijelosti osporena, a osporavanje nije otklonjeno, obzirom da je u tijeku parnični postupak pokrenut od strane stečajnog upravitelja radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine tog vjerovnika P-231/2022 (ranije P-1416/2019).

Dokaz: uvid u VTS RH Rješenje posl.br. 73 PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022. (e-oglasna ploča 09.01.2022 u 09:55 h)

uvid u e-predmet P-231/2022

11. Slijedom činjenice da je prvostupanjski sud žalbu Nikole Hranilović na Rješenje o potvrđenju stečajnog plana prosljedio na drugostupanjski sud **BEZ da je donio odluku iz 358. st. 1. i 3. ZPP**, budući je po osnovi činjenice vlastitog raspravnog rješenja od 11.12.2019. istome radi prestanka postojanja njegove tražbine ispunjenjem uskratio pravo glasa i po osnovi da se okolnosti na osporenu tražbinu NISU promijenile (P-231/2022), nedvojbeno da Nikola Hranilović nije imao niti pravnu dispoziciju niti pravni interes isticati bilo kakav žalbeni navod, što evidentno dokazuje nedopušteno raspolaganje tog vjerovnika, koji nedvojbeno ima odvjetničko zastupanje i nije pravno neuka osoba i svoja nedopuštena raspolaganja svjesno i namjerno koristi, a koja prvostupanjski sud tijekom cijelog stečajnog postupka bespogovorno uvažava.

12. Naime, neosporno iz raspravnog rješenja prvostupanjskog suda iz Zapisnika sa ročišta od 11.12.2019. proizilazi da je Sud na tom ročištu temeljem odredbi čl. 106. st. 2. SZ-a, donio raspravno rješenje, kojim je ukinuo pravo glasa vjerovniku Nikoli Hraniloviću, uvidom u javno ovjerovljene isprave i to: u sporazum o reguliranju međusobnih prava i obveza od 28.11.2012. zaključenog između Nikole Hranilovića, DELTA BLATO d.o.o. i DELTA NEKRETNINE d.o.o., (ovjerovljenom po javnom bilježniku D. Andrašić pod

brojem OV-13117/2012) te u Ugovor o pristupanju duga od 28.11.2012., zaključen između Nikole Hranilović – vjerovnik i DELTA NEKRETNINE d.o.o. – dužnik i DELTA BLATO d.o.o. – pristupatelj dugu (ovjerovljen po javnom bilježniku D. Andrašiću pod brojem OV-13119/2012), a izvršio je i uvid u izvode poslovne banke stečajnog dužnika, datiranih prije otvaranja stečaja (2013. g.) iz kojih nedvojbeno proizlazi da je Nikola Hranilović namiren u iznosu od 2.405.222,17 kn / 320.000,00 €,1 po osnovi čega je sud utvrdio da je prijavljena i osporena tražbina II. višeg isplatnog reda Nikole Hranilović u iznosu od 2.289.053,10 kn prestala ispunjenjem i to prije otvaranja stečajnog postupka.

Slijedom činjenice da raspravno rješenje od 11.12.2019. i dalje ima pravni učinak na ovaj stečajni postupak, budući da odluka nije ukinuta ili preinačena, niti su se okolnosti vezano za osporavanje te tražbine promijenile, obzirom da parnični postupak P-231/2022 (ranije P1416/2019) kojom stečajni upravitelj dokazuje osnovanost osporavanja tražbine N. Hranilović, nije pravomoćno okončan, Nikola Hranilović nije imao pravnu dispoziciju podnijeti žalbu na Rješenje o potvrđenju stečajnog plana St-5877/16-267 od 26.07.2022..

13. Stečajni vjerovnik ističe da je odredbama čl. 358. st. 1. i 3. ZPP propisana obvezatnost postupanja prvostupanjskog suda za donošenje odluke u slučaju izjavljivanja nedopuštene žalbe od strane stranke u postupku.

Stoga je nedvojbeno da je prvostupanjski sud prosljeđivanjem žalbe Nikole Hranilović na Rješenje o potvrđenju stečajnog plana St-5877/16-267 od 26.07.2022 i propuštanjem donošenja odluke o odbacivanju žalbe kao nedopuštene (358. st. 1. i 3. ZPP), uvažio nedopuštena raspolaganja tog vjerovnika.

14. Stečajni vjerovnik posebno ističe da, ukoliko je Nikola Hranilović, zastupan po odvjetniku Klaić, smatrao da mu je Sud neosnovano uskratio pravo glasa, pa da stoga svoje protivljenje uopće provedbi stečajnog plana nije mogao izraziti u ovom stečajnom postupku, isti je na održanom ročištu 30.08.2021. na kojemu je skupština vjerovnika jednoglasno donijela odluku o izradi **izmjene** stečajnog plana (odluka pod točkom 4. dnevnog reda), mogao je procesnim postupanjem iskoristiti svoje pravo te ustrajati na usvajanju njegovog prava glasa, kao i iznijeti razloge svoga protivljenja za usvajanje i provedbu stečajnog plana uopće.

Naime, iz Zapisnika sa ročišta od 30.08.2022. nedvojbeno proizilazi da je Nikola Hranilović, zastupan po odvjetniku Klaić bio prisutan na tom ročištu, da mu je pravo glasa i na tom ročištu bilo uskraćeno te da nije poduzeo nikakvu procesnu radnju u vidu ponovne dodjele prava glasa niti je izrazio svoje protivljenje na odluku skupštine vjerovnika o izmjeni stečajnog plana.

Upravo se time dokazuje nesavjesno korištenje pravima tog vjerovnika, budući da je punih godinu dana kasnije uložio žalbu ističući neosnovanu uskratu svoga prava glasa i protivljenje provedbi stečajnog plana uopće, bez da je procesno postupao kada je skupština 30.08.2022. donosila odluku o izradi izmjene stečajnog plana.

Prethodno navedenim je odvjetnik Nikola Klaić, zastupajući stranku N. Hranilović, nedvojbeno sve sudionike ovog stečajnog postupka obmanuo, kao što je stečajnoj masi nanio nepopravljivu štetu, budući je obmanom dopustio pozitivno izglasavanje Konačnog stečajnog plana od 30.03.2022. nakon što je tek kasnije, pod prividnim i neistinito navedenim žalbenim navodima i bez postojanja pravnog interesa pokušao sabotirati provedbu stečajnog plana i namirenje vjerovnika, zastupajući pri tome stranku kojemu je kao jedinom vjerovniku tražbina osporena i osporavanje nije otklonjeno i za čiju osporenu tražbinu je sud uvidom u javno ovjerovljenu ispravu raspravnim rješenjem od 11.12.2019. utvrdio da je tražbina prestala postojati ispunjenjem i to prije otvaranja stečajnog postupka, čak da je pretplaćen!!!!!!

Dokaz: uvid u Zapisnik sa posebne skupštine od 30.08.2022., prisutni vjerovnici i jednoglasna odluka po točki 4. dnevnog reda (e-oglasna ploča 30.08.2021 u 12:01 h)

15. Nadalje, činjenica što je stečajni vjerovnik Stjepan Dumančić, također zastupan po odvjetniku Nikoli Klaić, na ročištu održanom dana 20.07.2022. za izglasavanje Konačnog stečajnog plana od 30.03.2022., kao „stečajni vjerovnik utvrđene tražbine“ predložio ponovnu dodjelu prava glasa (čl. 106. st. 6.) Nikoli Hraniloviću, a kako to jasno proizilazi iz Zapisnika sa tog ročišta, nedvojbeno je da je prvostupanjski sud uvažio nedopuštena raspolaganja N. Hranilović, odnosno zlorabu njegovog odvjetnika Nikole Klaić prilikom izjavljivanja žalbe na Rješenje o potvrđivanju stečajnog plana od 26.07.2022.

Naime, činjenica je da je odvjetnik Klaić **u odsustvu** Stjepana Dumančića na ročištu održanom 20.07.2022. za izglasavanje stečajnog plana predložio prvostupanjskom sudu temeljem odredbi čl. 106. st. 6. SZ ponovnu dodjelu prava glasa njegove druge stranke Nikole Hranilović.

Nadalje, neosporno je da je odvjetnik Klaić **u odsustvu** Stjepana Dumančića prilikom izglasavanja stečajnog plana u ime te stranke glasao ZA provedbu stečajnog plana, čijim provedbenim odredbama se taj vjerovnik namiruje u 100% otnom iznosu utvrđene (nepostojeće) tražbine.

Stoga je nedvojbeno da Stjepan Dumančić nije imao niti je mogao imati pravni niti ekonomski interes iznošenja prijedloga temeljem čl. 106. st. 6. SZ-a i na taj način omogućiti Nikoli Hraniloviću sabotiranje potvrđivanja stečajnog plana, koji se svojim žalbenim razlozima protivi uopće stečajnom planu, budući je zajednički odvjetnik tih vjerovnika bio i morao biti upoznat sa stavovima svoje stranke Nikole Hranilović u odnosu na stečajni plan, a što se dokazuje činjenicom da je upravo odvjetnik Nikola Klaić kao opunomoćenik u ime i za račun N. Hranilovića izjavio žalbu od 11.08.2022. na Rješenje o potvrđivanju stečajnog plana od 26.07.2022..

Stoga, opisanom zlorabom odvjetnika Nikole Klaića, nedvojbeno je da je prvostupanjski sud propuštanjem odbacivanja žalbe temeljem odredbe čl. 358. st. 1. i 3. ZPP-a jedinog žalitelja N. Hranilović na Rješenje o potvrđivanju stečajnog plana od 26.07.2022. uvažio nedopuštena raspolaganja koja su u suprotnosti sa prisilnim propisom.

16. Stečajni vjerovnik napominje da nije od utjecaja da je u navedenom žalbenom postupku VTS RH donio rješenje 73 Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022. kojim usvaja žalbu N. Hranilovića kao osnovanu i utvrđuje da je tom vjerovniku prvostupanjski sud neosnovano uskratio pravo glasa na ročištu od 20.07.2022..

Naime, nedvojbeno je da N. Hranilović u svojim žalbenim razlozima neistinito navodi da je S. Dumančić predložio ponovnu dodjelu prava glasa N. Hraniloviću po osnovi odredbe čl. 106. st. 4. SZ, a **NE** kako je to na ročištu za glasanje od 20.07.2022. nedvojbeno zahtijevao temeljem odredbe čl. 106. st. 6. SZ, **namjerno i svjesno pri tome prešućujući činjenicu postojanja ranije sudske odluke (11.12.2019) o prestanku postojanja tražbine N. Hranilovića, radi njezinog ispunjenja i to prije otvaranja stečajnog postupka, a koje okolnosti se u odnosu na tu odluku do danas nisu promijenile.**

Naime, namjernim i svjesnim prešućivanjem činjenice postojanja ranije donesenog **raspravnog rješenja od 11.12.2019.**, upravo je odvjetnik Klaić u ime stranke Hranilović nesavjesnim procesnim postupanjima nezakonito utjecao na donošenje nepravilne odluke VTS RH 73 Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022.

Slijedom navedenog, neosporno je da VTS RH u žalbenom postupku imao izjavljenu jednu, jedinu žalbu i to od N. Hranilović, i da u okvirima iznesenih žalbenih razloga nije znao niti mogao znati za činjenicu postojanja ranije donesenog raspravnog rješenja od 11.12.2019. kojim je utvrđen prestanak postojanja tražbine N. Hranilović radi njezinog ispunjenja prije otvaranja stečajnog postupka, a posebice iz razloga što je prvostupanjski sud propustio po službenoj dužnosti temeljem odredbi čl. 358 st. 1. i 3. žalbu N. Hranilovića odbaciti kao nedopuštenu ili u konačnici uz popratno izvješće izdati objašnjenje u povodu navoda žalbe (čl. 360 SZ), budući su isti svjesno i namjerno neistinito izneseni.

Dakle, nesporno je da procesno postupanje N. Hranilovića, zastupanog po odvjetniku Klaić, u žalbenom postupku radi osporavanja Rješenja o potvrđivanju stečajnog plana od 26.07.2022 predstavlja nedopuštena raspolaganja, a koje je prvostupanjski sud uvažio i dopustio da se pred žalbenim sudom donese odluka zasnovana na neistinitim i prijevarno predstavljanim činjenicama.

III. Neupitno je da je prvostupanjski sud uvažavao tijekom trajanja cijelog ovog stečajnog postupka kontinuirana nedopuštena raspolaganja S. Dumančić i N. Hranilović, oba zastupana po odvjetniku N. Klaić, a zbog kojeg je propusta prvostupanjskog suda i neutvrđivanja teške zloporabe prava VTS RH donio i odluku Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022., a koje rješenje ima direktan utjecaj na razloge iz pobijanog Rješenja St-5877/16-321 od 05.12.2023.

Prvostupanjski sud točkom 5. obrazloženja pobijanog Rješenja argumentira da je neosnovan prijedlog stečajnog upravitelja iz izvješća od 01.12.2023. za donošenje rješenja o potvrđenju Konačnog stečajnog plana od 30.03.2022. unatoč činjenici da su svi strateški partneri uplatiti cjelokupne iznose, koje konačni stečajni plan iz 2022. uvjetuje, kao i unatoč činjenici da o su vjerovnici svim potrebitim većinama svih skupina dana 20.07.2022 uspješno izglasali Konačni stečajni plan od 30.03.2022, a sve iz razloga što je VTS RH svojim rješenjem Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022 zauzeo stav da se vjerovniku Nikoli Hranilović treba dodijeliti uskraćeno pravo glasa.

Daljnjom argumentacijom prvostupanjski sud iznosi stajalište da ne postoje zakonski uvjeti za daljnju obustavu unovčenja i diobe stečajne mase budući na protek višegodišnjeg roka i povećanju obveza stečajne mase, odnosno da više ne postoji pravna ni ekonomska opravdanost stečajnog plana, **u cijelosti zanemarujući činjenicu da je upravo po osnovu propuštanja utvrđenja prvostupanjskog suda o zloporabi prava izvršenih od Dumančić i Hranilović u ovom stečajnom postupku utrošeno 6,5 godina na silne žalbene postupke**, izjavljene po S. Dumančića i N. Hranilović, zastupanih po odvjetniku Klaić u konačnici bez pravnog interesa, a da je posljedično tome stečajna masa opterećena sa obvezom namirenja prednosnog naplatnog reda nepostojeće tražbine S. Dumančić u iznosu od 553.179,57 kn, te da je odluka iz Rješenja VTS RH Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022. stečena na prijevaran i nedopušten način od strane odvjetnika Klaića u ime N. Hranilović, te da je upravo prvostupanjski sud po svojoj službenoj dužnosti propustio utvrditi zloporabu procesnih ovlaštenja navedenih sudionika postupka, odnosno propuštao donositi odluke iz čl. 358. st. 1. i 3. ZPP-a.

Slijedom svega navedenog i ispravama, koje priležu stečajnom spisu, neupitno je da je prvostupanjski sud odluku iz pobijanog Rješenje utemeljio na kontinuiranoj zloporabi procesnih ovlaštenja S. Dumančić i N. Hranilović, zastupanih po odvjetniku Nikoli Klaić, čime je neupitno počinjena bitna povreda postupka iz čl. 354. st. 2 . t. 4. ZPP-a.

IV. Stečajni vjerovnik ističe da je sud u točki 3. obrazloženja pobijanog Rješenja propustio utvrditi odlučnu činjenicu postojanja jednoglasne skupštinske odluke sa održanog ročišta dana 30.08.2021. godine, na kojoj su vjerovnici jednoglasno naložili stečajnom upravitelju izradu **izmjene** ranijeg stečajnog plana radi novonastalih okolnosti izvršenja ovrhe Grada Zagreba nad stečajnom masom u iznosu od 467.532,587 kn, uvećano za zatezne kamate (točka 4. dnevnog reda)

Dakle, nije dvojbeno da su upravo stečajni vjerovnici ti, kojima je dano pravo i mogućnost da poduzimaju radnje kojima će provedba stečaja za njih biti što je manje nepovoljna, a što se ujedno potvrđuje i odlukama donesenim od strane Ustavnog suda RH (br.U-I-3465/2017, U-I-3912/2017, U-I-3498/2018 od 18.12.2018.)

Budući je u pripremnim odredbama Konačnog stečajnog plana od 30.03.2022. uzeto i u obzir postojanje neriješenih imovinsko-pravnih odnosa između stečajnog dužnika i društva Altium International d.o.o. (ranije AlphaChrom d.o.o.), kao i činjenica da su na spis predane izjave svih razlučnih vjerovnika koji izrijeком daju suglasnost na provedbu tog stečajnog plana, stečajni upravitelj neupitno je dokazao da niti jedan vjerovnik niti jedne skupine nije u lošijem položaju nego što bi bio u slučaju da stečajnog plana nema, niti da je bilo koji stečajni vjerovnik u lošijem položaju od drugog stečajnog vjerovnika iste skupine, a čime je prvostupanjski sud, propuštanjem odlučne činjenice postojanja odluke stečajnih vjerovnika od 30.08.2021. i pozitivnog izglasavanja Konačnog stečajnog plana od 30.03.2022. sa potrebitim većinama svih skupina, pogrešno i nepotpuno utvrdio stvarno činjenično stanje (čl. 355. ZPP-a), posebice iz razloga što su i svi strateški partneri / kupci u cijelosti isplatili iznose financijskog ulaganja na ime kupoprodajne cijene.

Slijedom navedenog, nedvojbeno je po osnovi propuštanja utvrđenja odlučne činjenice postojanja donesene jednoglasne skupštinske odluke od 30.08.2021. otpao svaki razlog obrazloženja pobijanog Rješenja, budući je Konačni stečajni plan od 30.03.2022. pozitivno izglasan potrebitim većinama svih skupina još 20.07.2022., slijedom čega se prvostupanjski sud pored jasno izražene volje vjerovnika nema pravne osnove pozivati na protek roka od skoro četiri godine od izrade prvog plana, kao bitnog razloga donošenja odluke iz pobijanog Rješenja.

Stoga je nedvojbeno da je prvostupanjski sud potpunim propuštanjem utvrđenja svih odlučnih činjenica donio pobijano Rješenje, a što je dovelo i do pogrešne primjene materijalnog prava iz odrede čl. 319. st. 2. SZ-a.

V./ Podredno stečajni vjerovnik predlaže prvostupanjskom sudu, da **prije dostave ove žalbe** žalbenom sudu, izda objašnjenje u povodu navoda žalbe u odnosu na bitnu povredu odredaba postupka iz čl.354.st.2.t.4. ZPP-a odnosno u odnosu na utemeljenje prvostupanjskog suda odluke iz pobijanog Rješenja na kontinuiranim nedopuštenim raspolaganjima vjerovnika Stjepana Dumančić i Nikole Hranilović, zastupanih po odvjetniku Nikoli Klaić, odnosno stečajni vjerovnik predlaže da prvostupanjski sud provede izviđaje radi provjere istinitosti ovdje iznesenih žalbenih navoda, sukladno odredbi čl.361.st.2.ZPP u svezi čl.10. SZ-a.

Ujedno stečajni vjerovnik predlaže prvostupanjskom sudu, da ga sud pozove da prisustvuje provedbi izviđaja radi provjere istinitosti navoda žalitelja o povredi odredaba postupka iz čl.354.st.2.t.4. ZPP, te da se primjerak izvješća o obavljenom izviđaju dostavi stečajnom vjerovniku kao i drugim sudionicima postupka na očitovanje, sukladno odredbama čl.360.st.3.ZPP.

Stečajni vjerovnik smatra oportunistički potrebitost pribavljanja izvještaja od prvostupanjskog suda radi počinjenih povreda odredaba postupka, budući da se stečajnom vjerovniku donošenjem pobijanog Rješenja St-5877/16-321 od 05.12.2023, bez pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja, grubo vrijeđa pravo na sudsku zaštitu i sudsku sigurnost.

U suprotnom stečajni vjerovnik predlaže da temeljem svih iznesenih dokaza o postojanju teže zloporabe prava vjerovnika Stjepana Dumančić i Nikole Hranilović, zastupanih po odvjetniku Klaić, nastalih temeljem kumulativno nedopuštenih raspolaganja, drugostupanjski sud sukladno

odredbama čl. 10. st. 5. ZPP i čl. 361. st. 3. ZPP od prvostupanjskog suda zatraži izvještaj o povredama odredaba postupka određena čl. 354. st. 2. t. 4. ZPP i da se radi utvrđivanja tih povreda provedu izviđaji.

VI./ Slijedom svega iznesenog predlaže se da drugostupanjski Sud nakon provedenih izviđaja, detaljnog razmatranja ove žalbe i posebice uvida u sve relevantne isprave, predložene kao dokaz i cijelog predmeta zajedno donese sljedeće

Rješenje

kojim se žalba stečajnog vjerovnika usvaja kao pravodobna, osnovana i dopuštena, pobijano Rješenje posl.br. St-5877/16-321 od 05.12.2023. u cijelosti ukida i ostavlja na snazi Rješenje posl.br. St-5877/16-209 od 15.01.2020., kojim je određena obustava unovčenja i diobe stečajne mase radi provedbe uspješno izglasanog Konačnog stečajnog plana od 30.03.2022.

U Zagrebu, 21.12.2023.

stečajni vjerovnik
Sandra Evačić