

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na br.St-397/2021

**PREDLAGATELJ: Likvidacijska imovina iza brisanog iz sudskog registra TD MEŠTER**

**Co doo Rijeka**, Osječka 14, MBS:040007394, OIB:38923748796  
Rješenjem br.Tt-15/7455-92 Trgovačkog suda u Rijeci, kojeg zastupa  
zakonski zastupnik **Likvidator ADNAN RIZVIĆ** odvjetnik iz Rijeke  
ul.Ciottina 6

Radi pokretanja postupka naknadne diobe iz Čl.289 Stečajnog zakona

U svezi sa Rješenjem Trgovačkog suda br.St-397/2021 od 20.03.2024. u zakonskom roku  
ulažem slijedeću:

**Ž A L B U**

Sa prijedlogom da se osporeno prvostupanjsko Rješenje prvenstveno ukine i predmet vrati na  
ponovni postupak ili pak da se isto preinači na način da se u cijelosti udovolji stavljenom  
prijedlogu za naknadnom diobom.

Žalbu ulažem zbog:

- Zbog bitne povrede odredaba postupka
- Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- Pogrešne primjene materijalnog prava

**r a z l o z i**

Osporenim Rješenjem sud je odbacio prijedlog za naknadnom diobom iz Čl.289.st.1 Stečajnog zakona (ST) jer je isti nedopušten po mišljenju suda. Ovakva odluka je nepravilna i nezakonita.

#### Ad1.) BITNA POVREDA ODREDABA POSTUPKA

U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je odbacio Prijedlog kao nedopušten a što nije moglo sukladno odredbama Stečajnog zakona, nego je morao upustiti se u odlučivanje o prijedlogu i eventualno donijeti Rješenje kojim odbija kao neosnova zahtjev predlagatelja. Naime, razlika je u tome da se sud kod odbacivanja prijedloga ne mora upuštati u meritum stvari nego prijedlog odbacuje bez provjere istinitosti navoda predlagatelja.

Ovo je posebno bitno ako znamo da je iza LENITAS GRADNJA doo ostala imovina koja nije obuhvaćena stečajem i nije raspravljena. O zaostaloj imovini iza stečajnog dužnika i što s tom imovinom nakon zaključenja stečajnog postupka sud nije dao nikakvo obrazloženje. Da je sud ušao u meritum stvari, tj. da je izveo predložene dokaze zaključio bi dvije bitne stvari. Prvo da postoji imovina koju treba riješiti. Druga, stečajni postupak je zaključen po skraćenom postupku što znači da u konkretnom slučaju nije bilo poziva vjerovnicima da prijave svoja potraživanja nego je istovremeno otvoren i zatvoren stečajni postupak jer stečajni dužnik nema imovine. Ovo nije točno, stečajni dužnik posjeduje imovinu koju je neophodno naknadno raspraviti. Predlagatelj je imao pravo na podnošenje ovog prijedloga kao i bilo ko drugi koji ima potraživanje prema stečajnom dužniku.

Na ovaj način je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz Čl.354.st1.ZPP-a a u svezi sa čl.219.ZPP-a i dalje.

#### Ad2.) POGREŠNO I NEPOTPUNO UTVRĐENO ČINJENIČNO STANJE

Kako je već uvedeno izneseno, iza stečajnog dužnika koji je u ovom stečajnom postupku obrisan ostala je određena imovina koja se mora raspraviti. Onog trenutka kada je stečajni sud obavješten o naknadno pronađenoj imovini stečajnog dužnika morao je dopustiti postupak naknadne diobe imovine i to bez obzira na čiji prijedlog a ako nikako drugačije onda po službenoj dužnosti.

Naime, kako sud nije tijekom ovog postupka utvrđivao odlučne činjenice, nego je prijedlog odbacio kao nedopušten, propustio je da utvrdi u čemu se sastoji imovina stečajnog dužnika i način na koji se ta imovina ima raspraviti.

Institut naknadne diobe u stečajnom postupku iz Čl.289 Stečajnog zakona upravo je i nastao iz potrebe da se o naknadno pronađenoj imovini stečajnog dužnika raspravlja i to ne samo na stečajnom sudu nego i na drugim sudovima u RH. U fokusu ovog zakonskog rješenja je upravo imovina i o toj imovini treba da se vodi rasprava a ne o tome da li je predlagatelj u ranijem postupku iskazan kao vjerovnik stečajnog dužnika.

Osim toga na ovaj način stečajni sud onemogućava drugim (redovnim)sudovima da se raspravlja o toj imovini.Stečajni sud ne dozvoljava raspravu o naknadno pronađenoj imovini a redovni sudovi o toj imovini ne mogu raspravljati bez stečajnog dužnika kojeg je stečajni sud obrisao iz sudskog registra.

Na ovaj način se u cijelosti ispunio i ovaj žalbeni navod jer sud i nije utvrđivao odlučne činjenice u ovoj pravnoj stvari.

### Ad3.)POGREŠNA PRIMJENA MATERIJALNOG PRAVA

Prijedlog predlagatelja sud je odbacio sa konstataciom da predlagatelj nije stečajni vjerovnik na temelju čijeg prijedloga sud može dopustiti naknadnu diobu.

Ovakav zaključak prvostupanjskog suda je nepravilan i nezakonit.Naime,u konkretnom slučaju i nije bilo nikakvog stečajnog postupka.Na prijedlog stečajnog upravitelja sud je istovremeno otvorio stečaj i isti i zatvorio.Kada se ispostavilo da je iza stečajnog dužnika ostala imovina sud je morao otvoriti postupak naknadne diobe,te provesti sav postupak provođenja stečaja a koji je propisan Stečajnim zakonom.U konkretnom slučaju to znači da je sud trebao utvrditi imovinu iza stečajnog dužnika,naložiti stečajnom upravitelju da prikupi sva potraživanja stečajnih vjerovnika(jer to nije urađeno u postupku koji je predhodio) i onda sukladno utvrđenim činjenicama donijeti odgovarajuću odluku.

Predlagatelj jeste stečajni vjerovnik.

Naime,prvostupanjski sud ,zaključuje stečajni postupak istovremeno kada ga je i otvorio (skraćeni postupak) i to prvenstveno jer stečajni dužnik nema nikakvu imovinu.Onog trenutka kada se utvrdilo da iza stečajnog dužnika ima imovine koja nije raspravljena sud je shodno odredbama Stečajnog zakona trebao dopustiti postupak naknadne diobe,pozvati predlagatelja da predujmi odgovarajuća sredstva na ime troškova stečajnog postupka te imenovati stečajnog upravitelja s tim što se ta naknadno pronađena imovina upisuje u sudski registar i dodjeljuje joj se odgovarajući OIB i MBS.U skraćenom stečajnom postupku nema stečajnih vjerovnika jer stečajni dužnik nema ni imovine.Međutim,kada se naknadno pronađe imovina onda se u naknadnom postupku utvrđuju i stečajni vjerovnici nad tom imovinom jer je sada imovina stečajni dužnik(stečajni dužnik je nepovratno brisan iz sudskog registra).

U postupku provođenja naknadne diobe iz čl.289 Stečajnog zakona,nije više stečajni dužnik LENITAS GRADNJA doo Zagreb jer takav dužnik više ne postoji.Sad stečajni dužnik postaje IMOVINA koja je naknadno pronađena(universalna sukcesija) a stečajni vjerovnici tek treba da prijave svoja potraživanja iz te imovine.

Temeljem svega naprijed iznesenog očigledno je da je prvostupanjski sud potpuno pogrešno primjenio odredbe Čl.289.Stečajnog zakona kada je odbacio Prijedlog za naknadnom diobom kao nedopušten,pa je i ovaj žalbeni navod ispunjen u cijelosti.

Temeljem svega naprijed iznesenog smatram da je ova Žalba u cijelosti opravdana i ostajem kod svih stavljenih prijedloga a posebno kod prijedloga da se osporeno Rješenje prvenstveno ukine i predmet vrati na ponovni postupak.

U Rijeci 02.04.2024.

PREDLAGATELJ PO