



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

ST-5557/16-
TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

15-02-2018

70 Pž-5705/2017-4

292

poštom — neposredno
u 3 primj. (25%)
pristojba

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izjaviteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SEGESTA d.o.o. u stečaju, OIB 43700120580, Sisak, Borisa Brnada 56, odlučujući o žalbi AUTO PROMET SISAK d.o.o., OIB 71445870691, Sisak, Zagrebačka 19, kojeg zastupa punomoćnik Danko Kovač, odvjetnik u Sisku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5557/2016-39 od 11. srpnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 7. veljače 2018.

riješio je

Odbacuje se kao nedopuštena žalba Auto promet Sisak d.o.o., Sisak, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5557/2016-39 od 11. srpnja 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5557/2016-39 od 11. srpnja 2017. u cijelosti su utvrđene tražbine stečajnih vjerovnika; tražbina Republike Hrvatske u iznosu od 3.215,34 kn kao tražbina I. višeg isplatnog reda te tražbine Svea ekonomi d.o.o., u iznosu od 1.051,30 kn, Sisački vodovod d.o.o. u iznosu od 1.871.147,77 kn i Republike Hrvatske u iznosu od 3.300,82 kn kao tražbine 2. višeg isplatnog reda.

Nakon primitka rješenja Auto promet Sisak d.o.o., Sisak, podnio je prijedlog za dopunu podredno žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da ju ovaj sud uvaži.

Pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 2. studenoga 2017. odbijen je kao neosnovan prijedlog za dopunu te je spis dostavljen ovom sudu radi odlučivanja o žalbi protiv rješenja o utvrđenim tražbinama.

U žalbi u bitnome navodi da je sud pogrešno primijenio materijalno pravo te pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje budući da nije imao u vidu da je žalitelj dostavio prijavu tražbine još prije otvaranja stečajnog postupka pa ju pogrešno nije uzeo u obzir u rješenju o utvrđenim tražbinama.

Žalba nije dopuštena.

283

Prema odredbi članka 358. stavka 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) koja se primjenjuje u stečajnim postupcima na temelju odredbe članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), žalba je nedopuštena ako ju je podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla prava na žalbu, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe

Odredbom članka 265. stavka 1. SZ-a propisano je da na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine, te odlučuje o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine, dok je odredbom stavka 3. toga članka propisano da protiv rješenja pravo na žalbu ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine odnosno tražbine koju je osporio i stečajni upravitelj.

Iz pobijanog rješenja, donesenog na temelju tablice ispitanih tražbina, proizlazi su njime u cijelosti utvrđene tražbine stečajnih vjerovnika s obzirom na to da ih je stečajni upravitelj u cijelosti priznao, a nitko od stečajnih vjerovnika ih nije osporio.

U konkretnom slučaju žalitelj nije stečajni vjerovnik čija je tražbina osporena odnosno koji je osporio koju od prijavljenih tražbina pa žalbu nije podnijela osoba ovlaštena za podnošenje žalbe u smislu odredbe članka 265. stavka 3. SZ-a.

Na temelju odredbe članka 380. točke 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučeno je kao u izreci.

Zagreb, 7. veljače 2018.



Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko, v. r.

Za točnost otpisatka – ovlašteni službenik
Brankica Curman