



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

P-777/2024-37

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Hrvoju Lukšić, u pravnoj stvari tužitelja EUROHERC osiguranje d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, OIB: 22694857747, koga zastupa punomoćnik Stanislav Ostojić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu GRGIĆ & PARTNERI d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, protiv tuženika WIENER OSIGURANJE VIENNA INSURANCE GROUP d.d., Zagreb, Slovenska ulica 24, OIB: 52848403362, koga zastupa punomoćnik Ante Puljiz, odvjetnik iz Zagreba, Poljička ulica 5, radi regres-isplata (vps 681,44 eur), nakon održane i zaključene glavne rasprave 3. rujna 2026., u nazočnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, s danom objave 13. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja

1. Nalaže se tuženiku platiti tužitelju iznos od 681,44 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku od 27.01.2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a u slučaju promjene po čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, sve u roku od 15 dana.

2. Nalaže se tuženiku da naknadi tužitelju troškove parničnog postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

III Nalaže se tužitelju platiti tuženiku troškove parničnog postupka, u iznosu od 812,50 eur, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište,

uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentan stopa koja je na snazi 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

IV Odbija se tuženik sa zahjevom da mu tužitelj plati troškove parničnog postupka, u iznosu od 62,50 eur, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentan stopa koja je na snazi 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužbom od dana 16. travnja 2024. tužitelj je pokrenuo parnični postupak i predložio da sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom se nalaže tuženiku platiti tužitelju iznos od 681.44 eur, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 27. siječnja 2023. te da ga obveže na platež troškova parničnog postupka.

2. Dalje u tužbi tužitelj navodi da je dana 27. rujna 2022. u mjestu Zagreb, došlo je do prometne nesreće, na način da je osiguranik tuženika upravljajući vozilom reg. oznake ZG 8215-ID, dolaskom do raskrižja s ulicom Frana Kršinića započeo s radnjom pretjecanja vozila osiguranika tužitelja reg. oznake: ZG 7938-HN koji je u tom trenutku započeo s radnjom skretanja u lijevo, slijedom čega tužitelj ima pravo na regresno potraživanje isplaćene naknade štete od tuženika u iznosu od 681,44 eur, jer je tužitelj isplatom gore navedenog iznosa naknade štete stekao pravo regresa prema tuženiku, sukladno odredbi iz članka 963. Zakona o obveznim odnosima, time da je tužitelj uz tužbu dostavio dokumentaciju za koju smatra da dokazuje njegov navode. Iz dostavljene dokumentacije uz tužbu proizlazi da je visina štete koja je isplaćena 1.135,75 eur, te da tužitelj potražuje iznos od 681,44 eur, a što iznosi 60% isplaćenog iznosa, time da se iz dopisa tužitelja od dana 31.03.2023. (list 66 spisa) može naslutiti da tužiteljska strana smatra da je doprinos 80% za nastanak štetnog događaja.

3. U odgovoru na tužbu od dana 16. svibnja 2024. tuženik navodi da priznaje nastanak štetnog događaja od 27. rujna 2022. aktivnu i pasivnu legitimaciju, time da je osporio osnovu i visinu tužbenog zahtjeva, kao i postavljeni tijekom zakonski zateznih kamata.

4. Tuženik ističe kako postoji suodgovornost osiguranika tužitelja za nastanak štetnog događaja u omjeru od 50%, jer je osiguranik tužitelja neoprezno vršio radnju skretanja ulijevo bez da je provjerio može li je izvršiti na siguran način te bez opasnosti za druge sudionike u prometu, pri čemu je došlo do nastanka prometne nesreće s vozilom osiguranika tuženika koje je bilo u fazi pretjecanja

5. Tuženik ističe da je osiguraniku tužitelja u mirnom postupku prije tužbe isplatio naknadu štete sukladno doprinosu osiguranika tužitelja u omjeru od 50%, u iznosu od 567,87 eur, čime je njegovom mišljenju osiguraniku tužitelja u potpunosti naknadio štetu po predmetnom štetnom događaju, te uz odgovor na tužbu dostavio dokumentaciju za koju smatra da dokazuje njegove navode.

6. Među strankama u ovom postupku sporno je da li je tuženik u obvezi podmiriti utuženo potraživanje, obzirom da potražuje 60% od iznosa popravka oštećenog

kombija, ili je tuženik podmirio troškove popravka u visini od 567,87 eur, u skladu s omjerom suodgovornosti za štetni događaj od 50%.

7. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u dostavljenu dokumentaciju koju su stranke dostavile, i to kopiju Potvrde MUP-a od dana 17. listopada 2022. (list 5-7 spisa), kopiju Prijave i Zahtjeva za naknadu štete predmet broj: 230503200156 (list 8-10 spisa), kopiju Prijave štete iz autoodgovornosti, broj 220004324 (list 11 spisa), kopiju dopisa od dana 20. prosinca 2022. (list 69 spisa), kopiju dopisa tužitelja tuženiku od dana 31. ožujka 2023. (list 66 spisa), dopis tužitelja upućen tuženiku od dana 10. ožujka 2023. (list 67 spisa), dopis tužitelja tuženiku od 3. travnja 2023. (list 68 spisa), kopiju Izvješća o poduzetom sačinjen po Policijskoj Upravi Zagrebačkoj, I Postaja Prometne policije Zagreb Klasa; 211-08/22-4/29671 Urbroj: 511-19-44-22-7 od dana 17. listopada 2022. (list 86 spisa), time da je tijekom postupka izveden dokaz vještačenjem po vještaku prometne struke, te je vještak dostavio Nalaz i mišljenje (list 119-123 spisa), izveden je dokaz vještačenjem po vještaku financijske struke, te je vještak dostavio Nalaz i mišljenje (list 147-155 spisa), kao i dokaz saslušanjem svjedoka Domagoja Kosincec (list 111 spisa), te drugog sudionika u štetnom događaju, Jakova Vinožganić (list 114-115 spisa).

8. Među strankama u ovom postupku sporno je da li je tuženik u obvezi isplatiti tužitelju iznos od 681,44 eur, odnosno 60% isplaćenog iznosa od 1.135,75 eur, time da tužitelj u tužbi nije obrazložio visinu tužbenog zahtjeva, odnosno parametre temeljem kojih smatra da je za nastanak štetnog događaja kriv osiguranih tuženika, a temeljem kojih parametara je krivnja za štetni događaj na strani drugog vozača.

9. Iz potvrde MUP-a od dana 17. listopada 2022. (list 5-7 spisa) proizlazi da je zbog izazivanja prometne nesreće protiv Domagoja Kosinec vozača teretnog automobila ZG 7938-NH podneseno izvješće o počinjenom prekršaju iz čl.43 st.2 kažnjivo po čl.43 st.3 s primjenom čl.293 st.1 Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Odredbom čl. 43. određeno je da vozač koji namjerava na cesti ili drugoj prometnoj površini obaviti neku radnju vozilom (uključiti se u promet, prestrojiti, odnosno mijenjati prometnu traku, pretjecati, obilaziti, zaustavljati se, skretati udesno ili ulijevo, okretati se polukružno, voziti unatrag i sl.) ne smije početi takvu radnju ako time dovodi u opasnost druge sudionike u prometu ili imovinu, time da se Domagoj Kosinec nije pridržavao te odredbe, te uzrokovao nastanak štetnog događaja.

10. Odredbom st. 2. određeno da prije započinjanja radnji iz stavka 1. navedenog članka, vozač dužan uvjeriti se da to može učiniti bez opasnosti za druge sudionike u prometu ili imovinu, vodeći pritom računa o položaju vozila, te o smjeru i brzini kretanja, time da se iz položaja vozila koja su sudjelovala u štetnom događaju vidi da su oba vozila bila u kretanju, gotovo paralelno, u dužini od skoro 10 metara, te sud smatra da je Domagoj Kosinec morao vidjeti da ga drugo vozilo obilazi, te da nije izvršio provjeru da li može izvesti manevar skretanja, bez da ugrozi druge sudionike u prometu.

11. Uvidom u prijavu i zahtjev za naknadu štete iz ak predmet: 230503200156 (list 8-10 spisa) sud je utvrdio da je podnositelj IMPULS LEASING d.o.o., 10000 Zagreb, ulica Velimira Škorpika 24/1 prijavio štetni događaj u kojem je sudjelovalo vozilo Renault Trafic registarske oznake vozila ZG 7938-HN kojim je upravljao vozač oštećenog vozila Domagoj Kosinec, time da je štetnik IMPULS LEASING d.o.o., da se štetni događaj dogodio u Zagrebu, u ulici Pantovčak dana 27.09.2022. u 14:00 sati,

time da je oštećeni automobil osiguran policom broj 8305054051, vrsta osiguranja Autokasko, s važenjem od 14. srpnja 2022. do 14. srpnja 2023. (list 12-13 spisa).

12. Uvidom u Prijavu štete iz autoodgovornosti sud je utvrdio da je vozač oštećenog automobila prijavio štetu kod tuženika iz autoodgovornosti, te da je šteta dobila broj 220004324 (list 11 spisa)

13. Uvidom u kopiju dopisa od dana 20. prosinca 2022. (list 69 spisa) sud je utvrdio da je tuženik izvijestio Impuls-Leasing d.o.o. Velimira Škorpika 24VI Zagreb-Susedgrad 10090, da je po šteti broj MAO/ 220004324, Polica broj: 3011298047, temeljem uvida u priležuću dokumentaciju (prijava, polica osiguranja, preslika prometne i vozačke dozvole, policijskog zapisnika, zapisnika o alkotestiranju, izjave osiguranika, zapisnika o izvidu štete i fotoelaborata nastalih oštećenja) utvrđeno osigurateljno pokriće i pravo na naknadu štete u visini od 50%, da je račun popravka vozila broj 290-P1-1 servisa Autopoint d.o.o. priznat je u iznosu od 8.557,20 HRK/= 1.135,74 EUR (Fiksni tečaj konverzije 1 EUR = 7,53450 HRK), te da će tuženik navedeni iznos isplatiti vlasniku oštećenog automobila.

14. Uvidom u kopiju dopisa tužitelja tuženiku od dana 31. ožujka 2023. (list 66 spisa) sud je utvrdio da je tužitelj u svom očitovanju naveo da ima regresni zahtjev prema tuženiku PREDMET: ZG 8215-ID, polica br. 211014064978, veza MAO 220004324, doprinos 80%, odnosno da smatra da je doprinos osiguranika tuženika, obzirom da je utvrđena obveza isplate naknade iz osiguranja te na ime iste isplatili iznos od 1.135,74 eur, slijedom čega se potražuje iznos od 681,44 eur.

15. Uvidom u dopis tužitelja tuženiku od dana 10. ožujka 2023. (list 67 spisa) sud je utvrdio da je tuženik osporio zahtjev tužitelja, s obrazloženjem omjera odgovornosti kao u prethodnom dopisu, te otklonio zahtjev tužitelja.

16. Uvidom u dopis tužitelja upućen tuženiku dana 3. travnja 2023. (list 68 spisa) sud je utvrdio da tuženik, nakon zaprimanju prigovora tužitelja, izvršio ponovni uvid u cjelokupni spis te utvrdio da prigovor nije osnovan.

17. Uvidom u Izvješće o poduzetom sačinjen po Polocojskoj upravi Zagrebačkoj, I Postaja prometne policije Zagreb KLASA: 211-08/22-4/29671 URBROJ: 511-19-44-22-7 od dana 17. listopada 2022. (list 86 spisa) sud je utvrdio da su u njemu navedeni podatci kao u Potvdi (list 5-6 spisa), te se Izvješće naslanja na podatake koji su navedeni u Potvrdi, te je u skladu s navedenim podacima sačinjen i Zapisnik o očevidu (PROMET/PREKRŠAJ) (list 88-89 spisa), kao i skica mjesta događaja (list 90 spisa), a koju dokumentaciju je vještak prometne struke koristio za izradu Nalaza i mišljenja.

18. Iz iskaza svjedoka Domagoja Kosinec proizlazi da je on u svom iskazu naveo da je imao dva retrovizora, lijevi i desni, da je pogledao u lijevi retrovizor, ali da nije vidio auto iza sebe, da je upalio žmigavac za lijevo 2-3 m prije skretanja, da se vodio prekršajni postupak protiv njega, jer je skretao lijevo, a nije se uvjerio da može skrenuti lijevo, odnosno zato što nije pogledao u lijevi retrovizor, kao i da je drugi sudionik kažnjen, jer je zaobilazio na mjestu gdje je pješački prijelaz i preko pune crte.

19. Sud je prihvatio iskaz svjedoka kao istinit u dijelu u kojem je naveo da su oba sudionika u nezgodi bila prekršajno kažnjena, kao i o razlozima kažnjavanja, time da

smatra da je svjedok u prvom dijelu iskaza iskazivao kontradiktorno dostavljenoj dokumentaciji, odnosno pisanim ispravama koje su dostavljene u spis, s ciljem da umanji svoju odgovornost za nastanak štetnog događaja, a koji je prouzročito time jer nije izvršio provjeru da li može manevar skretanja ulijevo izvršiti bez da ugrozi ostale sudionike u prometu, a zbog čega je bio i novčano kažnjen.

20. Iz iskaza svjedoka Jakova Vinožganić proizlazi da je on u svom iskazu naveo da je vozilo ispred njega upalilo sva četiri žmigavca, te da je u tom trenutku krenuo u proces zaobilaženja, da je udario u lijeva vrata drugog vozila, a na vozilu je došlo do oštećenja prednjih svijetla i branika i desnih vrata jer je pokušao izbjeći sudar, da je do sudara došlo na lijevoj prometnoj traci, time da se drugo vozilo nalazilo 'debelo' u lijevoj traci, da je prijavljen za prekršaj zbog zaobilaženje na pješačkom prijelazu, a možda i zbog prelaženja pune linije, dok je drugi vozač je dobio kaznu za skretanje bez provjere, te da je počeo obilaženje, a nakon toga je nakon toga vozač DHL-a drugog vozila krenuo skretati lijevo.

21. Sud nije prihvatio iskaz svjedoka u dijelu u kojem je iskazivao da je vozilo ispred imalo upaljena sva četiri žmigavca, jer je kontradiktoran iskazu drugog svjedoka, te sud nije mogao iz njihovih iskaza utvrditi da li su uopće bili upaljeni žmigavci na automobilu koji je skretao, a ako kojim slučajem jesu, da li su bila upaljena dva ili sva četiri žmigavca, time da su oba svjedoka iskazivala s ciljem da umanje svoju odgovornost za štetni događaj, time da je prihvatio kao istinit dio iskaza koji se odnosi na kažnjavanje, jer iz dostavljene dokumentacije MUP-a i iskaza drugog svjedoka proizlazi da je drugi svjedok prijavljen za prekršaj zbog skretanja lijevo bez provjere, a on radi obilaska na pješačkom prijelazu i prelasku preko pune linije.

22. Isto tako, izveden je dokaz vještačenjem po vještaku prometne struke, te je vještak dostavio Nalaz i mišljenje (list 119-123 spisa).

23. U svom Mišljenju (list 125 spisa) vještak je naveo da je po njegovom mišljenju (6.4.) vozač Renaulta imao obavezu poduzeti radnju skretanja na način da se uvjeri može li je poduzeti na po sebe i druge siguran način, odnosno da je imao obavezu sačekati automobil marke Jeep da ga pretekne (bez obzira što je radio nepropisnu radnju) i da tek onda skrene u lijevo. Na slici ispod je prikazano da je preglednost bila dobra te da je pogledom u lijevi retrovizor imao tehničke uvjete uočiti Jeep, da je to iz subjektivnih razloga uvjeravanje je izostalo te je vozač Renaulta napravio opasnu situaciju, odnosno u toč. 7 Mišljenje naveo da je .. vozač kombija osiguranika tužitelja je vršio skretanje, a da se nije uvjerio da tu radnju može napraviti bez opasnosti po druge sudionike te je presjekao put vozilu osiguranika tuženika.

24. U istoj točki Mišljenja vještak je naveo da je vozač osobnog vozila osiguranika tuženika pretjecao na mjestu gdje je to strogo zabranjeno, kroz raskrižje, preko pune linije i preko zebre, a što je kažnjivo, te iz Potvrde policije proizlazi da je protiv Jakova Vinožganić vozača osobnog automobila ZG 8215-ID zbog iz čl. 74 st.1 kažnjivo po čl.74 st.2 s primjenom čl. 293 st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, podnijeto je Izvješće o počinjenom prekršaju, time da je odredbom čl. 74. određeno da vozač ne smije pretjecati drugo vozilo koje se približava obilježenoj pješačkom prijelazu, ili koje prelazi pješački prijelaz i obilaziti vozilo koje je stalo radi propuštanja pješaka na tom prijelazu.

25. Iz navedenog proizlazi da je kažnjen zbog pretjecanja drugog vozila na pješačkom prelazu, time da u trenutku štetnog događaja nije bilo pješaka na pješačkom prijelazu, niti je terećen za izazivanje štetnog događaja, kao vozač Domagoj Kosinec.

26. Iz Nalaza vještaka proizlazi (list 126 spisa) (6.5.) da je vozač automobila marke Jeep prvi započeo radnju pretjecanja Renaulta pred skretanje Renaulta u lijevo, u ulicu Frana Kršinića, a kada je nastala opasna situacija (ulazak Renaulta u kolnički trak kojim je Jeep pretjecao) vozaču Jeepa je preostalo 0,4 s, 5,7 m pri brzini kretanja od oko 46,3 km/h. Pod tim uvjetima nije imao tehničke uvjete reagirati i kočenjem zaustaviti vozilo prije mjesta kontakta, iz čega sud zaključuje da prema mišljenju vještaka vozač Jeepa nije mogao izbjeći sudar, obzirom da mu je put presjekao vozač kombija.

27. Sud smatra da je Nalaz i mišljenje vještaka sačinjeno u skladu s dostavljenom dokumentacijom, odnosno Izvješćem o poduzetom sačinjen po Policijskoj upravi Zagrebačkoj, I Postaja prometne policije Zagreb KLASA; 211-08/22-4/29671 URBROJ: 511-19-44-22-7 od dana 17. listopada 2022. (list 86 spisa), Potvdi (list 5,6, spisa), Zapisnikom o očevidu (list 88-89 spisa), skicom mjesta događaja (list 90 spisa) i iskazima svjedoka, time da stranke nisu imale primjedbe na nalaz i mišljenje vještaka.

28. U odnosu na visinu štete vještak je naveo da je napravljena kalkulacija na dan 07. siječnja 2026. time da bi troškovi rada iznosili 102.00, eur, lakirerski rad 320.01 eur, dijelovi 2.874.84 eur, troškovi popravka bez PDV-a 3.354.35 eur, a ako troškovi bili uvećani tada bi trošak popravka bio 4.192.94 eur.

29. Sud je prihvatio Nalaz i mišljenje vještaka u cijelosti, iz razloga što je sačinjen u skladu s dostavljenom dokumentacijom, kao i na temelju iskaza svjedoka, time da stranke nisu imale ni primjedbi ni upita za vještaka.

30. U svom očitovanju od dana 30. siječnja 2026. (list 134 spisa) tuženik je naveo da nema primjedbi na Nalaz i mišljenje vještaka, time da je vještak ispravno utvrdio da svi tragovi na kolniku a posebno tragovi kočenja i zanošenja osobnog vozila tuženika ukazuju na mjesto sraza i posljedično na položaj osobnog vozila tuženika kada je započeo sa pretjecanjem teretnog vozila tužitelja iz čega proizlazi da je nesporno da je osobno vozilo tuženika prvo započelo sa pretjecanjem teretnog vozila tužitelja i time zauzelo prednost kretanja suprotnim prometnim trakom u odnosu na početak skretanja teretnog vozila tužitelja.

31. U svom očitovanju od dana 06. veljače 2026. tužitelj navodi da nema primjedbi na Nalaz i mišljenje vještaka, te naveo da smatra da je osiguranik tuženika pretežito odgovoran za nastanak predmetne prometne nezgode, jer je pretjecao u raskrižju, dakle suprotno čl. 58. i čl. 73. i 74. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (dalje: ZOSPC), na mjestu gdje se na kolniku nalazi puna crta, pred obilježenim pješačkim prijelazom, a što je u uzročnoj vezi sa nastankom štetnog događaja, a obzirom na dinamiku štetnog događaja, te s obzirom na stupanj krivnje sudionika predmetne prometne nesreće, primjenom odredbe članka 1072. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO), prema mišljenju tužitelja, tuženikov udio u šteti iznosi 70%, a tužiteljev udio u šteti 30%.

32. U ovom postupku tužitelj potražuje iznos od 681,44 eur, a što je 60% od iznosa od 1.135,74 eur, smatrajući da je osiguranik tuženika uzrokovao nastanak štetnog događaja u tom omjeru, time da sud smatra da iz rezultata provedenog postupka ne proizlazi krivnja vozača osiguranika za nastanak štetnog događaja, već samo prekršajna odgovornost za radnju obilaženja na mjestu gdje je to zabranjeno, a za što je prekršajno kažnjen, time da iz Nalaza vještaka proizlazi da vještak smatra da je do štetnog događaja došlo iz razloga što je osiguranik tužitelja vršio skretanje ulijevo, da se nije uvjerio da tu radnju može napraviti bez opasnosti za druge sudionike, te da je svojim posutupanjem presjekao put drugom vozilu koje je sudjelovalo u štetnom događaju, time da u svom Mišljenju vještak nije naveo da je postojao doprinos nastanku štetnog događaja osiguranika tuženika, odnosno da prema parametrima brzine i vremena kada je osiguranik tužitelja izazvao opasnu situaciju nije imao tehničke uvjete reagirati i kočenjem zaustaviti vozilo prije nastanka kontakta. Vozilo koje skreće ulijevo dužno je propustiti vozilo koje, dolazeći iz suprotnog smjera, zadržava smjer svog kretanja. Iako je radnja skretanja ulijevo veoma opasna i zahtjevana radnja u prometu, zbog čega u pravilu nepropisno postupanje ima znatno veći utjecaj na nastanak prometne nezgode, time da u ovom postupku tužitelj nastoji dokazati da je krivnja vozača automobila koji je preticao u puno većem omjeru nego krivnja vozača koji je skretao ulijevo, a nije se uvjerio da tu radnju može izvesti bez ugrožavanja drugih sudionika u prometu, a za koji posupak je i kažnjen. Prije započinjanja skretanja (i presijecanja trake), vozač koji kreće je dužan na retrovizoru i okretom glave (kolokvijalno nazvan mrtvi kut) provjeriti da li ga netko iza već ne pretječe ili obilazi, time da davanje žmigavca ne daje mu automatsku prednost niti pravo na prolaz ako time ugrožava druge, te se u sudskoj praksi takav propust.

33. U takvoj prometnoj situaciji omjer suodgovornosti od 25% na strani vozača koji vozi ravno i 75% na strani vozača koji skreće ulijevo smatra se vrlo realnim i u potpunosti je usklađen s uobičajenom sudskom praksom za ovu specifičnu prometnu situaciju, time da ako se uzme u obzir na kojem mjestu je došlo do štetnog događaja, tada bi realno bilo da je za nastanak štetnog događaja omjer vozača koji je vozio ravno 50%, obzirom da se nesreća dogodila na dijelu ceste gdje je pretjecanje/obilaženje izričito zabranjeno vertikalnom ili horizontalnom signalizacijom, suodgovornost vozača koji je vozio ravno također može biti procijenjena kao veća od 25%, time da bi u takvoj situaciji u jednakom dijelu odgovornost vozača koji je skretao lijevo, a za što je i kažnjen.

34. Isto tako, tijekom postupka izveden je dokaz vještačenjem po vještaku financijske struke na okolnost izvršenja plaćanja novčanog iznosa koji se potražuje u ovom postupku, time da iz Mišljenja vještaka proizlazi da je tužbeni zahtjev-regres 681,44 eur, da je tužitelj platio vlasniku vozila Impuls leasing iznos od 1.135,74 eur, time da je udio regresnog zahtjeva u isplaćenom iznosu 60,00% od isplaćenog iznosa.

35. Sud je prihvatio Nalaz vještaka financijske struke u cijelosti, obzirom da je izrađen u skladu s dostavljenom dokumentacijom, time da su stranke na ročištu održanom dana 3. rujna 2026. navele da nemaju primjedbe na Nalaz i mišljenje.

36. Svaka stranka u ovom sporu male vrijednosti treba dokazivati istinitost svojih tvrdnji o postojanju činjenica na kojima zasniva svoje zahtjeve i prigovore (čl. 7. st.1. i čl. 219. st. 1. u vezi čl. 461. a ZPP-a), te navedene odredbe određuju teret dokazivanja odlučnih činjenica dočim glede pravnih pitanja i pravnih osnova spora sud nije vezan navodima stranaka (arg. iz čl. 186. st. 3. ZPP-a).

37. Sud utvrđuje da je u smislu čl. 458. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25; dalje: ZPP) predmetni spor, spor male vrijednosti, a s obzirom na to da se tužbenim zahtjevom potražuje novčani iznos od 681,44 eur.

38. Odredbom čl. 502. st. 1. ZPP-a propisano je da su u postupku pred trgovačkim sudovima sporovi male vrijednosti oni sporovi u kojima se tužbeni zahtjev odnosi na potraživanja u novcu koje ne prelazi svotu od 6.630,00 eur. Pri tom sud napominje da se ne radi o sporu o nekretninama, sporu iz radnih odnosa koji je pokrenuo radnik protiv odluke o prestanku ugovora o radu ili sporu zbog smetanja posjeda (negativno određenje iz čl. 459. ZPP-a).

39. Odredbom čl. 219. ZPP-a, svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i priložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika, pa ukoliko u tome ne uspije, njezin zahtjev za pružanje pravne zaštite valja odbiti. Pravila o teretu dokazivanja su u osnovi pravila materijalnog prava koja su mjerodavna za ocjenu osnovanosti istaknutog zahtjeva ili navoda.

40. Dužnost je stranaka da u parnici iznesu činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve i da predlažu dokaze kojima se te činjenice mogu utvrditi. Predlaganjem efikasnih dokaza stranka ostvaruje povoljne izgleda za svoj uspjeh u parnici. Kad sud ne uspije formirati određeno uvjerenje, nužno je primijeniti pravila o teretu dokazivanja. Ta pravila obavezuju sud da uzme za nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka, koja se na određenu činjenicu poziva u svoju korist, nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno adekvatnih dokaznih sredstava: idem est non esse aut non probari (svejedno je: ne postojati ili ne biti dokazan).

41. Dužnost iznošenja činjeničnih tvrdnji i predlaganja dokaza nije obveza stranke prema parničnom protivniku, a ni prema sudu, već u svojoj biti, specifična obveza prema samoj sebi. Navođenjem relevantnih činjenica i predlaganjem efikasnih dokaza, stranka ostvaruje povoljnije izgleda za svoj uspjeh u parnici. Zbog toga se u teoriji procesnog prava ta „dužnost“ naziva „teretom“ dokaza. Postavlja se pitanje na kojoj od parničnih stranaka leži teret dokaza. Ovdje valja ukazati da je tužitelj dužan dokazati istinitost svojih navoda – probatio incubit actori. Ukoliko tužitelj u tome ne uspije, njegov zahtjev za pružanje pravne zaštite treba odbiti – actore non probante reus absolvitur. Međutim, to ipak ne znači da tužitelj mora dokazivati postojanje svih važnih činjenica. Istinitost prigovora mora dokazivati protivna stranka koja se na njih poziva. U tom smislu se kaže da tužena stranka, ističući prigovore, i sama suštinski postaje, s obzirom na dužnost da dokaže činjenice na kojima zasniva svoje prigovore, tužitelj – reus excipiendo fit actor. Konstatacija da bi u određenoj situaciji na objema strankama mogao ležati teret dokazivanja dovela je do novog pravila po kojemu istinitost određene tvrdnje treba dokazivati onaj koji tvrdi da određena činjenica postoji, a ne onaj koji poriče njezino postojanje – probatio incubit ei qui affirmat non ei qui negat. Međutim, analiza ovog pravila dovela je zatim do zaključka da ga doslovno uvijek nije moguće primijeniti. Dužnost dokazivanja tzv. negativnih činjenica tereti u određenim situacijama stranku koja se poziva na nepostojanje određene činjenice, ako od tog nepostojanje zavisti osnovanost njezinog zahtjeva. Zbog toga, se na kraju, dolazi do zaključka da svaka stranka treba dokazati istinitost tvrdnja o postojanju činjenica koje su za nju povoljne, na kojima zasniva svoje zahtjeve i prigovore, osim ako iz zakona ne proizlazi drugačije.

42. O pravnoj prirodi pravila o teretu dokazivanja mišljenja su radikalno podijeljena: po jednim, pravila su materijalno-pravne naravi, po drugima procesno- pravne naravi. Međutim, u znanosti prevladava shvaćanje o materijalno-pravnoj naravi pravila o teretu dokazivanja, pa su ta pravila u osnovi pravila materijalnog prava koje je mjerodavno za ocjenu o osnovanosti istaknutog tužbenog zahtjeva. Imajući u vidu izneseno o pravilima o teretu dokaza (čl. 219. i čl. 221a. ZPP-a) zaključak je suda da s obzirom da su pravila o teretu dokazivanja u osnovi – pravila materijalnog prava koje je mjerodavno za ocjenu o osnovanosti istaknutog tužbenog zahtjeva – da je na tužitelju bio teret dokaza da je tužbeni zahtjev osnovan (PŽ- PŽ-1564/07-3 od 23. ožujka 2007.).

43. U konkretnom slučaju, sud smatra da tužiteljska strana nije dokazala sporne činjenice, odnosno tužitelj nije ukazao na nove činjenice na koje bi ukazivali izvedeni dokazi u ovom postupku, koje bi utjecale na ocjenu suda da je omjer suodgovornosti tuženika, odnosno tuženikov udio u šteti u omjeru od 70%,a kako je to tužitelj tvrdio u svom očitovanju od dana 06. veljače 2026. (list 136,138 spisa), time da je tuženik u svom odgovoru na tužbu od dana 16. svibnja 2024. naveo da smatra da postoji suodgovornost osiguranika tužitelja za nastanak štetnog događaja u omjeru od 50% jer je osiguranik tužitelja neoprezno vršio radnju skretanja ulijevo bez da je provjerio može li je izvršiti na siguran način te bez opasnosti za druge sudionike u prometu pri čemu je došlo do nastanka prometne nesreće s vozilom osiguranika tuženika koje je bilo u fazi pretjecanja.

44. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 154. st. 1. čl. 155.. ZPP-a u vezi s čl. 2. stavak 1. ZPP-a tuženiku pripada parnični trošak budući da je u cijelosti uspio u parnici. Visina naknade troškova za rad odvjetnika odmjeren je na temelju Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22., 126/22. i 138/23.; dalje: Tarifa) te Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“, broj 118/18 i 51/23). Vrijednost predmeta spora je 681,44 eur Na temelju Tbr. 54 Tarife vrijednost boda iznosi 2,00 eur, time da je tuženik potraživao 50 bodova po pojedinoj radnji, pa je odluka o troškovima zastupanja donesena u skladu s određenim troškovnikom tuženika. Slijedom navedenog, tuženiku je priznat trošak sastava Odgovora na tužbu od dana 16. svibnja 2024. (Tbr. 8. Toč. 1.) 100,00 eur, trošak pristupa na ročište održano dana 16. rujna 2024. (Tbr. 9. Toč. 1.) 100,00 eur, trošak pristupa na ročište održano dana 03. veljače 2025. (Tbr. 9. Toč. 2.) 50,00 eur, trošak pristupa na ročište održano dana 06. svibnja 2025. (Tbr. 9. Toč. 1.) 100,00 eur, trošak pristupa na ročište održano dana 23. srpnja 2025. (Tbr. 9. Toč. 1.) 100,00 eur, trošak sastava podneska 30.01.2026. (Tbr.8.Toč.1.) kojim se tuženik očitovao na navode nalaza i mišljenja vještaka prometne struke 100,00 eur, trošak zastupanja na ročištu 03.09.2026. (Tbr. 9. Toč. 1.) 100,00 eur, ukupno 650,0 eur, uvećano za pripadajući PDV 25%, odnosno 162,50 eur, ukupno 812,50 eur, slijedom čega je odlučeno kao pod toč. III izreke.

45. Odbija se tuženik sa zahtjevom za platež troškova postupa za trošak pristupa na ročište održano dana 03. veljače 2025. (Tbr. 9. Toč. 2.) obzirom da se na ročištu nije raspravljalo, niti izvodili dokazi, već se odlučivalo o procesnim pitanjima, 50,00 eur, uvećano za pripadajući PDV 25%, odnosno 12,50 eur, ukupno 62,50 eur, slijedom čega je odlučeno kao pod toč. IV Izreke.

U Zagrebu, 13. listopada 2026.

Sudac
Hrvoje Lukšić



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada se smatra da je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 15 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), koja se podnosi putem ovog suda (elektronički, putem informacijskog sustava e-Komunikacija ovog suda, ako su podnositelji odvjetnici i pravne osobe, a fizičkom predajom podneska putem pošte ili u sudskoj pisarnici ako su podnositelji fizičke osobe).

DNA

1. EUROHERC osiguranje d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, OIB: 22694857747 po odvjetniku Stanislavu Ostojiću uz rješenje za sudsku pristojbu na presudu
2. WIENER OSIGURANJE VIENNA INSURANCE GROUP d.d., Zagreb, Slovenska ulica 24, OIB: 52848403362 po odvjetniku Anti Puljizu

Broj zapisa: **9-3088e-8f45a**

Kontrolni broj: **03bc6-cf09a-4a6bd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.