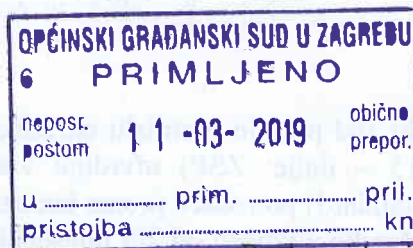




Republika Hrvatska  
Županijski sud u Velikoj Gorici  
Ulica Hrvatske bratske zajednice 1



Poslovni broj 17 Gž-1216/2018-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Velikoj Gorici, sud drugog stupnja, po sucu Goranu Škugoru, sucu pojedincu, u postupku stečaja potrošača Dejana Škrbića, OIB: 15441235992 iz Zagreba, Kuševačka 11B, odlučujući o žalbi vjerovnika B2 Kapital d.o.o., OIB: 57509775367 iz Zagreba, Radnička cesta 41, zastupan po punomoćnici Dori Hanžeković, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Hanžeković & Partneri iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Sp-72/17-48 od 19. studenoga 2018., 11. veljače 2019.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika B2 Kapital d.o.o. i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Sp-72/17-48 od 19. studenoga 2018.

### Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem riješeno je:

"I. Određuje se visina sredstava za primjerene životne potrebe/primjereni životni standard potrošača prema iznosu koji je izuzet od ovrhe u slučaju kada se ovrha provodi na plaći ovršenika (2/3 mjesečnih primanja, ali ne više od 3.973,30 kuna za 2018.).

II. Usvaja se kao osnovan prijedlog potrošača Dejana Škrbića, OIB: 15441235992, da se do okončanja razdoblja provjere ponašanja ne prodaje nekretnina u Zagrebu, Kuševačka 11B, koja mu je potrebna za stanovanje."

Protiv navedenog rješenja žalbu izjavljuje vjerovnik B2 Kapital d.o.o. navodeći kako rješenje pobija zbog svih žalbenih razloga. Žalbeni razlozi svode se na žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, kojima vjerovnik ističe da nisu utvrđene financijske mogućnosti potrošačeve supruge, kao i činjenica da li potrošač ima na raspolaganju drugi smještaj ili ga je u mogućnosti osigurati. Predlaže ukinuti prvostupanjsko rješenje i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje po službenoj dužnosti, ovaj drugostupanjski sud utvrdio je kako nisu ostvarene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti temeljem čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14 - dalje: ZPP), a sud prvog stupnja pravilno je primijenio i materijalno pravo.

Prvostupanjski sud pravilo u smislu odredbe čl. 63. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15 – dalje: ZSP) utvrđuje visinu sredstava za primjerene životne potrebe (primjereni životni standard) potrošača prema iznosu koji je izuzet od ovrhe u slučaju kada se ovrha provodi na plaći ovršenika u iznosu od 2/3 mjesečnih primanja, ali ne više od 3.973,30 kn za 2018. godinu, za koju odluku navodi jasne i ne proturječne razloge što žalbom vjerovnik nije dovedeno u sumnju.

Na žalbene navode kojima vjerovnik iznosi stav da je prvostupanjski sud trebao cijeniti i financijske prilike bračnog druga potrošača, valja odgovoriti kako navedena obveza ne proizlazi iz odredbe čl. 63. ZSP ili bilo koje odredbe ZSP, a niti se na temelju odredbe čl. 44. st. 1. Obiteljskog zakona ("Narodne novine", broj 103/15) na koju se poziva vjerovnik vezano uz solidarnu odgovornost bračnih drugova, vezanu uz namirenje tekućih potreba bračne zajednice i onih vezanih uz bračnu stečevinu, obveze koje proizlaze iz ovoga postupka u odnosu na konkretnog potrošača u postupku njegova stečaja mogu proširivati i na njegovog bračnog druga.

Žalbeni razlozi u pogledu utvrđenja činjenica o tome da li potrošač ima na raspolaganju drugi smještaj ili ga je u mogućnosti osigurati predstavljaju iznošenje novih činjenica što nije dopušteno u žalbi u ovome postupku u smislu odredbe čl. 352. st. 1. ZPP, jer je navedenu činjenicu vjerovnik mogao isticati tijekom postupka koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja kada ga je prvostupanjski sud (list 275 spisa) pozvao na očitovanje o prijedlogu potrošača koji se pozvao na zaštitu doma u smislu odredbe čl. 64. ZSP, a što vjerovnik nije učinio u određenom mu roku, a niti na ročištu 19. studenog 2018.

Slijedom navedenog, temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP žalbu vjerovnika valjalo je odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u cijelosti.

U Velikoj Gorici 11. veljače 2019.

Sudac

Goran Škugor, v. r.

Za točnost otpisak – ovlašteni službenik

Vesna Filipović

