



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Ref. 45 PŽ-4480/2016-2

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO
18-08-2016
poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba 3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja, i Draženke Deladio, članice vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BIBERE VINUM, j.d.o.o., OIB 01319386257, Zagreb, Zagrebačka cesta 111, odlučujući o predlagateljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1384/16 od 17. veljače 2016., u sjednici vijeća održanoj 28. lipnja 2016.

riješio je

St- 5636/2016.

Uvažava se predlagateljeva žalba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1384/16 od 17. veljače 2016. i predmet vraća tom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5099/15 od 17. veljače 2016. odbačen je prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom podnesen 11. veljače 2016.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je 11. veljače 2016. prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom podnijela Financijska agencija navodeći da postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka, s obzirom na to da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 120 dana te da ima jednog zaposlenika.

Sud prvog stupnja je utvrdio da se dužnik ne nalazi na popisu iz čl. 444. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), da je prijedlog za pokretanje stečajnog postupka podnjet prije isteka roka iz čl. 444. st. 2. SZ-a, radi čega je takav prijedlog odbačen.

Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno izjavio predlagatelj zbog svih zakonom propisanih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi kako je pogrešno stajalište prvostupanjskog suda budući da se u konkretnom slučaju ne može primijeniti odredba čl. 444. st. 2. SZ-a, nego odredba čl. 110. st. 1. tog Zakona, budući da su se uvjeti za otvaranje stečajnog postupka ispunili nakon stupanja na snagu novog Stečajnog zakona te da je predlagatelj bio dužan u roku od osam dana podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Predlaže da se uvaži žalba i ukinu rješenje prvostupanjskog suda.

Žalba je osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da pobijano rješenje nije pravilno i zakonito.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi ne ukazuje na neku od bitnih povreda postupka.

U obrazloženju pobijanog rješenja navedeno je kako je prijedlog podnesen na temelju odredbe čl. 110. SZ-a, ali je zaključak suda prvog stupnja da se u konkretnom slučaju radi o slučaju iz čl. 444. st. 2. SZ-a. Naime, prema stavu suda prvog stupnja, dužnik je pravna osoba koja ima jednog zaposlenog, a neprekidno je blokiran duže od 120 dana, pa da je u konkretnom slučaju rok za podnošenje prijedloga najkasnije osam mjeseci, ali ne ranije od šest mjeseci od stupanja na snagu Stečajnog zakona, odnosno u razdoblju od 1. ožujka 2016. do 1. svibnja 2016. Međutim, ovakav zaključak prvostupanjskog suda nije na zakonu osnovan.

Naime, prema odredbi čl. 444. st. 3. SZ-a popis pravnih osoba s naznakom neprekinutog razdoblja i ukupnog duga evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploče sudova, u roku od osam dana od dana stupanja na snagu Stečajnog zakona.

S obzirom na to da je prvostupanjski sud utvrdio da predloženi dužnik nije naveden na popisu iz čl. 444. st. 3. SZ-a, jasno proizlazi zaključak da se na ovaj postupak ne može primijeniti odredba čl. 444. st. 2. SZ-a, jer se ona odnosi samo na one pravne osobe za koje su pretpostavke iz čl. 110. st. 1. SZ-a već bile ispunjene 1. rujna 2015., a što predmetni dužnik nije te se slijedom toga na njega primjenjuje odredba čl. 110. st. 1. SZ-a.

Stoga žalitelj osnovano tvrdi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 444. st. 2. SZ-a umjesto pravilno odredbu čl. 110. st. 1. SZ-a, slijedom čega je ostvaren žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava iz čl. 356. ZPP-a.

Zato je, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo ukinuti rješenje prvostupanjskog suda i predmet vratiti na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud je dužan ispitati jesu li ispunjene sve zakonske pretpostavke iz čl. 110. st. 1. SZ-a za otvaranje stečajnog postupka po prijedlogu Financijske agencije i pravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona donijeti novu, na zakonu zasnovanu odluku o prijedlogu predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BIBERE VINUM j.d.o.o., Zagreb.

U Zagrebu 28. lipnja 2016.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
RAOUL DUBRAVEC, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik


BRANKICA CURMAN