



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

18E-1043/16  
Ref. 24 PŽ-6/2017-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

02-02-2017

PRIMLJENO

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednice vijeća, te Kamelije Parać, sutkinje izvjestiteljice i Davora Pustijanica, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom JOLLY-JBS d.o.o., OIB 00322433664, Šibenik, Ante Šupuka 10, odlučujući o žalbi vjerovnika IVICE JADRIĆA, OIB 28395116681, iz Solina, Kneza Domagoja 30, zastupan po punomoćnici Zvezdani Barić, odvjetnici u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1043/16 od 12. prosinca 2016., u sjednici vijeća održanoj 18. siječnja 2017.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika IVICE JADRIĆA iz Solina kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1043/16 od 12. prosinca 2016.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbačena je prijava tražbine vjerovnika IVICE JADRIĆA iz Solina zaprimljena na poštu preporučenom pošiljkom 23. studenog 2016.

Rješenje je sud donio primjenom odredbe čl. 257. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15-dalje: SZ) uz obrazloženje da je prijava nepravovremeno podnesena.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je prijavu tražbine predao 22. studenog 2016. te da mu nije jasno zbog čega preporučena pošiljka ima oznaku s nadnevkom 23. studeni 2016. Predlaže drugostupanjskom sudu ukidanje pobijanog rješenja i vraćanje predmeta na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 117/03, 88/05,

2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, kao i na primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U konkretnom slučaju nije sporno da je rok za prijavu tražbine istekao 22. studenog 2016.

Sporno je li vjerovnik podnio prijavu u zakonom propisanom roku odnosno 22. studenog 2016.

Prema odredbi čl. 157. st. 6. SZ-a prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje sud će odbaciti rješenjem.

Iz spisa proizlazi da je rješenje suda o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom, zajedno s pozivom vjerovnicima da u roku od 60 dana od objave rješenja na e-oglasnoj ploči prijave svoje potraživanje stečajnom upravitelju, objavljeno 23. rujna 2016.

Rok za prijavu tražbine je počeo teći 24. rujna 2016., a istekao je 22. studenog 2016.

Prema čl. 113. st. 2. ZPP-a koji se primjenjuje sukladno odredbi čl. 10. SZ-a, ako je podnesak upućen preko pošte preporučenom pošiljkom ili telegrafski, dan predaje pošti smatra se danom predaje sudu kojemu je upućen.

Iz prijemnog štamblja Trgovačkog suda u Zadru kao i štamblja pošte o primitku pošiljke, koji se nalazi na omotnici, proizlazi da je prijava tražbine zaprimljena na poštu preporučeno 23. studenog 2016.

Kako žalitelj nije dokazao suprotno, pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da je prijava tražbine predana po isteku prekluzivnog roka od 60 dana.

Kako je odredbom čl. 157. st. 6. SZ-a propisano da će stečajni sudac rješenjem odbaciti prijave tražbina, podnesene nakon isteka navedenog roka to je prvostupanjski sud pravilno prijavu tražbine odbacio kao nepravovremenu.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a žalba kao neosnovana odbijena, a pobijano rješenje potvrđeno.

U Zagrebu 18. siječnja 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
GORANA ARALICA MARTINOVIĆ, v.r.



Za točnost otpavka  
ovlašteni službenik

*B. B. Vrgoč*  
BRANKICA CURMAN