

TRGOVAČKI SUD U RIJECI
51 000 RIJEKA

Zagreb, 10. svibnja 2023. godine
Posl. br.: St-192/2023

DUŽNIK:

VIP MARAVIĆ d.o.o., Rijeka, Podbreg 10, OIB: 40177360317, koje zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, Masarykova 10

PODNEŠAK

dužnika
2x; punomoć u prilogu

I. Dužnik je putem e-oglasne ploče suda zaprimio podnesak povjerenika od 8. svibnja 2023. godine kojim isti predlaže odbačaj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, odnosno podredno obustavu predmetnog predstečajnog postupka, stoga se dužnik u nastavku očituje na sve navode povjerenika i dostavlja odgovarajuću dokumentaciju.

II. Dužnik u cijelosti osporava osnovanost navoda povjerenika te se u nastavku očituje na svaki od navedenih.

a/ Prigovor da je dužnik dostavio neistinit popis imovine iz čl. 17. st. 1. toč. 1. SZ-a jer nekretnina oznake kat.čest. 390/5, kuća i dvorište, ukupne površine 619 m², zk. ul. br. 2950, ko. Drenova nije u vlasništvu dužnika

Točno je da na dan podnošenja podneska vjerovnika predmetna nekretnina više nije u vlasništvu dužnika, međutim u trenutku podnošenja prijedloga za pokretanje predstečajnog postupka (na dan 25. travnja 2023. godine) ista je u zemljišnim knjigama nadležnog suda još uvijek bila upisana kao vlasništvo dužnika jer nije bilo doneseno rješenje o uknjižbi prava vlasništva u korist kupca (novog vlasnika). Također, prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka izrađen je na temelju dokumentacije sa stanjem na dan 28. veljače 2023. godine, a s obzirom na činjenicu da je tabularna izjava ovjerena tek 31. ožujka 2023. godine, logično je da je na dan 28. veljače 2023. godine, sporna nekretnina bila u vlasništvu dužnika.

U svakom slučaju dužnik je pri podnošenju prijedloga (25. travnja 2023. godine) naveo i spornu nekretninu kao svoje knjižno vlasništvo (što je vidljivo iz ZK izvatka uz prijedlog) upravo kako bi potpuno savjesno i vjerodostojno prikazao stvarno knjižno stanje te izbjegao prigovor da nije naveo neki od dijelova svoje imovine.

S obzirom da je u međuvremenu došlo do promjene u zemljišnim knjigama, dužnik ovime ističe kako navedena nekretnina više nije njegovo vlasništvo te da je postupao u skladu sa svojim zakonskim obvezama u trenutku podnošenja prijedloga (u tom se dijelu ispravlja Popis imovine uslijed promijenjenih okolnosti nakon podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka).

b/ Prigovor da je dužnik dostavio neistinit popis imovine iz čl. 17. st.1. toč. 1. SZ-a jer se navode potraživanja prema Belveder, Drenova i Kozala pri čemu je za te vjerovnike naznačen OIB dužnika te da je isti knjižio robu isporučenu na vlastita prodajna mjesta, kao svoja novčana potraživanja prema trećim osobama

Dužnik ističe da je riječ o knjigovodstvenoj omašci jer je računovodstvo knjižilo navedene iznose na kontu potraživanja od kupaca umjesto na trgovačkoj robi te u tom dijelu korigira navode o predmetnim knjiženjima.

c/ Prigovor da je dužnik dostavio neistinit popis imovine iz čl. 17. st. 1. toč. 1. SZ-a jer je naveo da ne postoje razlučna prava na njegovoj imovini, a povjerenik navodi kako na nekretnini upisanoj u zk. ul. br. 410, k.o. Brajak Brdo, postoji založno pravo upisano u korist založnog vjerovnika Marka Mustapića

Netočno je da je dužnik zatajio postojanje navedenog razlučnog prava. Dužnik je u konkretnom slučaju dostavio ZK izvadak za predmetnu nekretninu iz kojeg je vidljivo postojanje navedenog založnog (razlučnog prava), a isti je u potpunosti postupio u skladu s dužnostima navođenja podataka u propisanom obrascu, predviđenim Stečajnim zakonom.

Dakle, dužnik je dostavio sve odgovarajuće isprave iz kojih je to vidljivo te ni na koji način nije zatajio razlučno pravo vjerovnika Marka Mustapića.

III. Slijedom svega navedenoga dužnik predlaže da sud nastavi s provedbom predmetnog predstečajnog postupka

VIP MARAVIĆ d.o.o.,
koje zastupa: