



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U VARAŽDINU  
Varaždin, Braće Radić 2

Broj: S-DO-275/2022-27  
Varaždin, 4. travnja 2023.  
TPS/TPS

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU  
za  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

Na broj: St-265/2022

DUŽNIK: MAJA I KARLO TRANSPORT d.o.o., Zamlača, Plitvička ulica 54,  
OIB:46515598523

ŽALITELJ-  
VJEROVNIK: REPUBLIKA HRVATSKA, OIB:52634238587, koju zastupa Županijsko  
državno odvjetništvo u Varaždinu

Ž A L B A

vjerovnika protiv Rješenja Trgovačkog  
suda u Varaždinu broj St-265/2022-31  
od 22. ožujka 2023.

I. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu broj St-265/2022-31 od 22. ožujka 2023. u predstečajnom postupku nad dužnikom Maja i Karlo transport d.o.o., Zamlača, Plitvička ulica 54, OIB:46515598523, točkom I. izreke utvrđeno je da su vjerovnici ovog dužnika prihvatili plan restrukturiranja od 15. veljače 2023. objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova dana 22. veljače 2023. te se potvrđuje plan restrukturiranja kojim se dužnik obvezao namiriti vjerovnike u iznosima i na način utvrđen u točki I. 1.-6. izreke ovog rješenja, točkom II. utvrđeno je da će se rješenje o potvrdi plana restrukturiranja upisati u sudski registar, dok je točkom III. izreke odbijen kao neosnovan prijedlog vjerovnika Republike Hrvatske za donošenjem odluke o odbačaju prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom.

DOKAZ: Uvid u spis

II. Protiv navedenog rješenja vjerovnik Republika Hrvatska ulaže žalbu temeljem odredbe čl. 348. Zakona o parničnom postupku, te čl. 353. i 354. u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

Prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje pogrešno smatrajući da su ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnog sporazuma kojim se dužnik obvezao namiriti vjerovnike u iznosima i na način kako je to navedeno u točki I. izreke pobijanog rješenja, te je posljedično tome neosnovano odbio prijedlog vjerovnika Republike Hrvatske za donošenje odluke o odbačaju prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom.

III. U tijeku predstečajnog postupka vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, isticala je da je dužnik kao stjecatelj Ugovorom o prijenosu obrta kao gospodarske cjeline sklopio 31. kolovoza 2021. s Vidom Benčekom, Zamlača, Plitvička ulica 54, OIB:65001720969, kao vlasnikom obrta Benček-Transport, kao prenositelja, a kojim ugovorom je dopušten prijenos bez naknade i bilo kakvog daljnjeg pitanja ili odobrenja na stjecatelja svih stvari, opreme, zaliha, potraživanja i prava, koja čine kratkotrajnu i dugotrajnu imovinu, svih kratkotrajnih i dugotrajnih obveza te kapitala obrta Benček-Transport. Ugovoreno je da prijenos gospodarske cjeline proizvodi učinak od 1. rujna 2021.

Nadalje, da je Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu br. Stpn-50/15-12 od 29. siječnja 2016. odobreno sklapanje predstečajne nagodbe za dužnika Vida Benčeka, Zamlača, Plitvička ulica 54, OIB: 65001720969, vlasnika obrta Benček Transport, čiji je pravni slijednik društvo Maja i Karlo transport d.o.o., Zamlača, Plitvička ulica 54, OIB:46515598523, a na temelju Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine broj 108/12, 144/12, 81/13i 112/13).

Rješenjem Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća ZG01, Klasa: UP-110-07/15-01/7737, Urbroj: 04-06-15-7737-60 od 22. svibnja 2015., vjerovniku Republici Hrvatskoj, Ministarstvu financija, utvrđen je iznos tražbine u iznosu od 70.860,72 EUR/533.900,09 kn, kao tražbina razlučnog vjerovnika koji se nije odrekao prava na odvojeno namirenje.

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu broj Stpn-50/2015-12 od 29. siječnja 2016. kojim se odobrava sklopljena predstečajna nagodba čiji je sadržaj u bitnome istovjetan sa sadržajem prihvaćenog plana financijskog restrukturiranja, vjerovniku Republici Hrvatskoj umanjeni je iznos na 13.617,96 EUR/102.604,55 kn a koji će dužnik otplatiti vjerovniku nakon isteka počeka od 12 mjeseci na 48 jednakih mjesečnih anuiteta, uz kamatnu stopu od 4,6% godišnje. Navedeno rješenje postalo je pravomoćno 23. veljače 2016.

Uvidom u Informacijski sustav Ministarstva financija, Porezne uprave utvrđeno je da tražbine po sklopljenoj predstečajnoj nagodbi nisu u cijelosti podmirene, a preostali dug po računima broj 1732 i 7560 na kojima su bile evidentirane obveze iz predstečajne nagodbe, iznosi ukupno 5.603,96 EUR/42.218,48 kn. Posljednji anuitet iz predstečajne nagodbe dospio je na naplatu 15. veljače 2021.

DOKAZ: Uvid u spis Trgovačkog suda u Varaždinu broj Stpn-50/2015

IV. Pobijanim rješenjem, prvostupanjski sud pogrešno zaključuje da iako je dužnik Maja i Karlo transport d.o.o., pravni slijednik obrta Benček-transport, vlasništvo Vida Benčeka, nad kojim je proveden predstečajni postupak iz kojeg obveze nisu u cijelosti namirene, da se na tu situaciju ne primjenjuju odredbe čl. 32. st. 1. t. 2. Stečajnog zakona budući da nad dužnikom nikada ranije nije proveden predstečajni postupak.

Vjerovnik Republika Hrvatska, upravo suprotno smatra da je činjenica što je proveden predstečajni postupak nad pravnim prednikom dužnika i da nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenoga plana restrukturiranja, razlog za odbacivanje prijedloga dužnika jer se odredba članka 32. st. 1. t. 2. Stečajnog zakona sukladno čl. 442. st. 2. Stečajnog zakona na odgovarajući način primjenjuje na predstečajne nagodbe sklopljene i na temelju Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

Identično pravno stajalište zauzeto je i u odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. PŽ-4973/2020-3 od 12. siječnja 2021., br. PŽ-5610/2021-2 od 22. prosinca 2021., br. PŽ-4789/2022-2 od 21. studenoga 2022., br. PŽ-6723/2017-2 od 29. studenoga 2017., br. PŽ-1552/2018-2 od 13. ožujka 2018.

DOKAZ: Uvid u odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske

V. Izraženo pravno stajalište prvostupanjskog suda kako se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka može odbaciti isključivo samo prije nego što se donese rješenje o otvaranju predstečajnog postupka je pogrešno i neosnovano, obzirom da iz odredaba Stečajnog zakona ne proizlazi da se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ne može odbaciti nakon što je donesena odluka o otvaranju predstečajnog postupka.

Budući da je izričitom odredbom članka 32. st. 1. toč. 2. Stečajnog zakona propisano da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenog predstečajnog sporazuma, a koja odredba se sukladno čl. 442. st. 2. Stečajnog zakona na odgovarajući način primjenjuje na predstečajne nagodbe sklopljene na temelju Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava smatra da je prvostupanjski sud prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dužnika Maja i Karlo transport d.o.o. Zamlača, Plitvička ulica 54, OIB: 46515598523, morao odbaciti obzirom da nije protekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz predstečajne nagodbe prenositelja gospodarske cjeline – prednika dužnika Vida Benčeka, Zamlača, Plitvička ulica 54, OIB:65001720969, vlasnika obrta Benček-Transport prijevoz i usluge.

Dakle, ne radi se samo o neispunjenim obvezama iz ranijeg predstečajnog sporazuma, nego i o tome da je dužnik neposredno nakon prijenosa obrta kao gospodarske cjeline pokušao ishoditi novu predstečajnu nagodbu zanemarujući svoje obveze kao univerzalnog sukcesora pripojenog obrta.

VI. Slijedom navedenog, vjerovnik Republika Hrvatska smatra da je sukladno odredbi članka 32. st. 1. t. 2. Stečajnog zakona prvostupanjski sud morao odbaciti prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka.

Obzirom na navedeno žalitelj kao vjerovnik

p r e d l a ž e

da drugostupanjski sud uvaži ovu žalbu i pobijano rješenje preinači u skladu sa žalbenim navodima ili ukine te vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, uz naknadu troškova ove žalbe.

ZAMJENICA ŽUPANIJSKE DRŽAVNE ODVJETNICE  
Tanja Purić Stamenković