

# TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Na broj: St – 529 / 2017

Razlučni vjerovnik: MANEDA, d.o.o

Dužnik: ISTO d.d. u stečaju

## PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA

---

1. Razlučni vjerovnik MANEDA, d.o.o. ostaje u cijelosti kod svog prijedloga za prodaju svih nekretnina navedenih i opisanih u prijedlogu od 23.9.2022. (26.9.2022.) po čl. 247. SZ-a te svih dosadašnjih navoda.

Na neosnovane navode iz podneska društva ISTO Grupa d.d. od 11.3.2024. **koje nije legitimirano za sudjelovanje u ovom dijelu postupka**, razlučni vjerovnik se očituje kako slijedi:

Po čl. 247. SZ-a nekretnine se prodaju na prijedlog razlučnog vjerovnika ili stečajnog upravitelja te protiv rješenja o prodaji pravo žalbe imaju stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici.

**ISTO Grupa d.d. nije razlučni vjerovnik na predmetnim nekretninama pa to društvo nije ovlašteno niti podnijeti prijedlog za njihovu prodaju, niti se žaliti protiv rješenja o prodaji.**

**U ovom predmetu prodaju predmetnih nekretnina predlažu i razlučni vjerovnik i stečajni upravitelj Stanko Makar pa su samo i zbog prethodno navedenog neosnovani i bespredmetni svi navodi iz podneska ISTO Grupa d.d. od 11.3.2024.**

2. Razlučni vjerovnik je prodaju nekretnina predložio po čl. 247. SZ-a jer ima založno pravo na nekretninama dužnika koje je upisano na temelju spisu priležećeg pravomoćnog rješenja Županijskog suda u Puli-Pola pod posl. brojem GŽ Ovr-916/16-2, GŽ Ovr-917/16-2, GŽ Ovr-918/16-2 od 22.2.2017. (kojim je pod tč. III. izreke preinačeno rješenje Općinskog suda u Puli pod posl. br. Ovr-2049/12-363 od 27.7.2016.) i Zaključka Općinskog suda u Puli pod posl. br. Ovr-4919/17 od 6.4.2018. te **zk. izvadaka.**

Spisu priležećim pravomoćnim rješenjem Općinskog suda u Puli pod posl. br. Ovr-2049/12-363 od 27.7.2016. potvrđenim rješenjem Županijskog suda u Puli-Pola pod posl. brojem GŽ Ovr-916/16-2, GŽ Ovr-917/16-2, GŽ Ovr-918/16-2 od 22.2.2017. **pravomoćno je obustavljena ovrha na svim nekretninama na koje se odnosi prijedlog razlučnog vjerovnika po čl. 247. SZ-a od 23.9.2022. u ovome predmetu te se u pogledu tih nekretnina ne vodi nikakav ovršni postupak.**

Ovršni predmet Općinskog suda u Puli pod posl. br. **Ovr-2049/2012** koji je kasnije dobio novi poslovni broj **Ovr-4919/2017** **nastavio se voditi u pogledu drugih nekretnina koje nisu predmet ovog postupka i prijedloga za prodaju po čl. 247. SZ-a u ovom predmetu** te je navedeni spis pravomoćno ustupljen Trgovačkom sudu u Varaždinu gdje se vodi pod posl. br. **Ovr-23/2022**, pri čemu je Općinski sud u Puli u navedenim predmetima bio **sud provedbe ovrhe određene rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci pod posl. br. Ovr-1160/12** od 9.7.2012. koji spis je pravomoćno ustupljen Trgovačkom sudu u Varaždinu gdje se vodi pod posl. br. **Ovr-27/2022** **ali se u tim postupcima ne prodaju predmetne nekretnine jer je u pogledu njih tamo obustavljena ovrha**

**Dokaz:** spisu priležeće (uz prijedlog od 26.9.22.):

rješenje Županijskog suda u Puli-Pola pod posl. brojem GŽ Ovr-916/16-2, GŽ Ovr-917/16-2, GŽ Ovr-918/16-2 od 22.2.2017.

pravomoćno rješenje Općinskog suda u Puli pod posl. br. Ovr-2049/12-363 od 27.7.2016.

Zaključak Općinskog suda u Puli pod posl. br. Ovr-4919/17 od 6.4.2018.

**uvid u spise** Trgovačkog suda u Varaždinu pod posl. br. Ovr-23/2022 i Ovr-27/2022

**Stoga prema mišljenju razlučnog vjerovnika u ovom predmetu ne postoji nikakva zapreka za donošenje rješenja o prodaji nekretnina po čl. 247. SZ-a.**

**3. U drugom sudskom postupku, koji nema nikakve veze s bilo kojim od prethodno navedenih sudskih postupaka ali će se i na njega razlučni vjerovnik očitovati kako dužnik ne bi zloupotrebljavao procesna ovlaštenja, donesene su sljedeće odluke koje je sve treća osoba Isto Grupa d.d. dostavila uz podnesak od 4.5.2023., i to:**

**a) pravomoćno rješenje Trgovačkog suda u Rijeci pod posl. br. Ovr-1305/12 od 31.1.2013. potvrđeno rješenjem VTS RH pod posl. br. PŽ-4853/13 od 30.5.2014. kojim je pravomoćno utvrđen prekid postupka u tom ovršnom postupku **te je utvrđeno da će se taj postupak nastaviti na prijedlog vjerovnika:****

- nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajne nagodbe – u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u postupku predstečajne nagodbe osporene, odnosno nakon izvršnosti rješenja o obustavi postupka predstečajne nagodbe.

Trgovački sud u Rijeci je spisu priležecim pravomoćnim rješenjem pod posl. br. **Ovr-1305/12 od 12.4.2014.** potvrđenim spisu priležecim rješenjem VTS RH pod posl. br. **Pž-2473/14 od 20.2.2015.** odbio prijedlog za nastavak tog postupka jer za to nisu ispunjeni kumulativni uvjeti navedeni u rješenju Trgovačkog suda u Rijeci pod posl. br. Ovr-1305/12 od 31.1.2013.

**Po čl. 214. ZPP-a za vrijeme trajanja prekida postupka sud ne može poduzimati nikakve radnje u postupku te sud tijekom pravomoćno utvrđenog prekida postupka nije ovlašten donositi novo rješenje o prekidu postupka.**

**U navedenom pravomoćno prekinutom postupku koji se ovdje može nastaviti isključivo na prijedlog vjerovnika se ne smiju poduzimati nikakve radnje u postupku i donositi nikakve odluke.**

**b).** Provedba prethodno navedene ovrhe određene rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci pod posl. brojem **Ovr-1305/2012** od 19.12.2012. prije pravomoćnog utvrđenja da je taj postupak prekinut povjerena je Općinskom sudu u Puli gdje se taj spis vodi pod posl. br. **Ovr-2968/2012.**

Spisu priležecim (uz podnesak Isto Grupa d.d. od 4.5.2023.) pravomoćnim rješenjem o prekidu postupka Općinskog suda u Puli pod posl. br. **Ovr-2968/2012. od 6.3.2013.** koje je potvrđeno **rješenjem Županijskog suda u Puli od 25.11.2013.** određen prekid tog postupka te su u njegovoj izreci izričito navedeni uvjeti za nastavak tog postupka, i to isključivo na prijedlog vjerovnika:

- nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajne nagodbe – u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u postupku predstečajne nagodbe osporene, odnosno nakon izvršnosti rješenja o obustavi postupka predstečajne nagodbe.

U tom postupku za sada nisu ispunjeni pravomoćno utvrđeni uvjeti za nastavak postupka te po čl. 214. ZPP-a za vrijeme trajanja prekida postupka sud ne može poduzimati nikakve radnje u postupku.

**Dokaz:** spisu priležeće:

pravomoćno rješenje Trgovačkog suda u Rijeci pod posl. br. **Ovr-1305/12** od 31.1.2013.

rješenje VTS RH pod posl. br. **Pž-4853/13** od 30.5.2014.

pravomoćno rješenje Trgovačkog suda u Rijeci pod posl. br. Ovr-**1305/12** od 12.2.2014.

rješenje VTS RH pod posl. br. PŽ-2473/14 od 20.2.2015.

pravomoćno rješenje o prekidu postupka Općinskog suda u Puli pod posl. br. **Ovr-2968/2012** od 6.3.2013.

rješenje Županijskog suda u Puli pod posl. br. **GŽ-2168/13** od 25.11.2013.

**Navedeni pravomoćno prekinuti postupci koji se prema tim rješenjima mogu nastaviti isključivo na prijedlog vjerovnika nakon ispunjenja uvjeta iz izreka tih rješenja ne mogu utjecati na donošenje rješenja o prodaji po čl. 247. SZ-a u ovom predmetu jer se u tim postupcima po čl. 214. ZPP-a ne mogu poduzimati nikakve radnje u postupku te se ne zna kada će se one moći poduzimati.**

**Stoga bi bilo kakvi drugačiji navodi bili usmjereni isključivo na zlouporabu prava i odugovlačenje ovog postupka neosnovanim pozivanjem na pravomoćno prekinut postupak Trgovačkog suda u Rijeci pod posl. br. Ovr- 1305/12 čija provedba je povjerena prije prekida postupka Općinskom sudu u Puli u predmetu pod posl. Ovr-2968/12 u kojem je također iz istih razloga postupak pravomoćno prekinut te se u tim postupcima ne mogu poduzimati nikakve radnje.**

4. Visoki trgovački sud RH je u svome rješenju pod posl. br. **PŽ-2667/2023 od 19.9.2023.** (tč. 15.) zauzeo pravno shvaćanje da nakon što zaprimi ovršni predmet Općinskog suda u Puli sud ima mogućnost spojiti ga s ovim stečajnim postupkom ili se može voditi zasebni ovršni postupak, koji je u suštini adhezijski, pridruženi postupak (stečajnom postupku) te da u obrazloženju rješenja o prodaji nekretnina po čl. 247. SZ-a mora biti vidljivo da li je prvostupanjski sud zaprimio ovršni predmet, zatim, je li doneseno rješenje o nastavku postupka i je li ovršni postupak spojen sa stečajnim postupkom, u kojem slučaju prvostupanjski sud može u ovom postupku prodati nekretnine primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo.

**Razlučni vjerovnik u pogledu navedenog ponovno ističe sljedeće s istim činjenicama i dokazima kao i pod točkom 1. ovog podneska:**

Ovršni predmet Općinskog suda u Puli pod posl. br. Ovr-2049/2012 koji je kasnije dobio novi broj **Ovr-4919/2017** nastavio se voditi u pogledu drugih nekretnina koje nisu predmet ovog postupka te je navedeni spis pravomoćno ustupljen Trgovačkom sudu u Varaždinu gdje se vodi pod posl. br. **Ovr-23/2022**, pri čemu je Općinski sud u Puli u navedenim predmetima bio sud provedbe ovrhe određene rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci pod posl. br. **Ovr-1160/12** od 9.7.2012. koji spis je pravomoćno

ustupljen Trgovačkom sudu u Varaždinu gdje se vodi pod posl. br. **Ovr-27/2022** ali se u tim postupcima ne prodaju predmetne nekretnine jer je u pogledu njih tamo obustavljena ovrha

**Stoga prethodno navedeni predmeti nemaju nikakav značaj za ovaj postupak.**

Visoki trgovački sud RH je u svome rješenju pod posl. br. PŽ-2667/2023 od 19.9.2023. (tč. 15.) zauzeo i pravno shvaćanje da u odnosu na žalbene navode stečajnog upravitelja **nije odlučno** to što je rješenjem utvrđen prekid u (drugom) ovršnom postupku koji se kod Trgovačkog suda u Rijeci vodi pod poslovnim brojem Ovr-1305/2012 (na provedbi kod Općinskog suda u Puli poslovni broj Ovr-2968/2012) u odnosu na pravnog prednika dužnika kao ovršenika.

5. Razlučni vjerovnik MANEDA d.o.o. **dokazao je svoje razlučno pravo i da je dužnik vlasnik svih predmetnih nekretnina spisu priležećim zemljišnoknjižnim izvatkom kao javnom ispravom s presumptivnom dokaznom snagom prema ZZK i ZV** (zk.ul. 7263, k.o. Krnica pod Rbr. 57 i 58, zk.ul. 7262, k.o. Krnica pod Rbr. 41 i 42) kao i da je to razlučno pravo upisano temeljem pravomoćnog rješenja Županijskog suda u Puli GžOvr-916/16-2, GžOvr-917/16-2, GžOvr-918/16-2 od 22.2.2017. **pa se ovdje ne mogu preispitivati, niti se može zadirati u pravomoćne odluke viših sudova iz druge stvarne nadležnosti.**

Razlučni vjerovnik prema spisu priležećim zk. izvatcima ima prednosni red upisanog založnog prava na svim navedenim nekretninama računa od dana stjecanja prava na namirenje, odnosno od dana 13. srpnja 2012. godine (zabilježba ovrhe pod posl. br. Z-7382/12) uz naznaku ovršivosti tražbine (tražbina) razlučnog vjerovnika MANEDA, d.o.o., sve sukladno pravomoćnom rješenju Županijskog suda u Puli pod posl. br. GžOvr-916/16-2, GžOvr-917/16-2, GžOvr-918/16-2 od 22. 2. 2017.

Prema Zapisniku sa sastanka Predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda RH od 29.ožujka 2018. pod posl.br. **Su IV-148/2018** na toj sjednici Vrhovni sud RH je zauzeo pravno shvaćanje prema kojem uknjižba prava vlasništva na temelju parnične presude na temelju priznanja nije dopustiva ako je prethodno na istoj nekretnini zabilježena ovrha.

Po čl. 84. st. 4. OZ-a koji se ovdje supsidijarno primjenjuje po čl. 247. st. 1. SZ-a, čak kada bi tijekom ovršnog (i stečajnog) postupka i došlo do promjene vlasnika nekretnine (čega ovdje nema), to ne sprječava da se taj postupak nastavi protiv novog vlasnika te sve radnje poduzete prije toga ostaju na snazi i novi vlasnik ne može poduzimati one radnje koje ne bi mogao poduzimati prijašnji vlasnik.

I u takvom slučaju, čega ovdje nema, Sud je po čl. 84. st. 5. OZ-a dužan donijeti rješenje o nastavljanju postupka protiv novog vlasnika te protiv tog rješenja novi vlasnik nema ni pravo na žalbu.

**Rješenje o prodaji nekretnina u ovom predmetu je, prema mišljenju razlučnog vjerovnika, potrebno donijeti i prema pravnom shvaćanju iz rješenja VTS RH pod posl. br. PŽ-233/22 od 7.2.2023. u ovom predmetu koje obvezuje u ovome postupku.**

**Vlasništvo na nekretninama stječe se upisom u zemljišne knjige.**

**Razlučni vjerovnik dokazao je svoje razlučno pravo i da je dužnik vlasnik svih predmetnih nekretnina spisu priležećim zemljišnoknjižnim izvatkom kao javnom ispravom s presumptivnom dokaznom snagom.**

Iz spisu priležećih zk. izvadaka, kao i iz Rješenja o prodaji od 17.4.2023. (tč. 6.) vidljivo je da su, osim MANEDA d.o.o., razlučni vjerovnici na predmetnim nekretninama s pravom ranijeg namirenja Republika Hrvatska, Grad Zagreb, Agencija za pravni promet i posredovanje nekretninama (APN), Zagrebačka banka d.d., kao i Ljiljana Bilić, Mostborn limited.

Svrha stečajnog postupka i zadatak stečajnog upravitelja je namirenje vjerovnika koji ovdje imaju upisano založno pravo.

Prodajom predmetnih nekretnina na kojima su upisana prethodno navedena založna prava u visokim iznosima nikome ne može nastati nikakva šteta, pa čak ni bilo kojoj trećoj osobi, jer je svrha založnog prava osiguranje tražbine i založno pravo prati nekretninu bez obzira tko je njezin vlasnik.

Unovčenjem nekretnina na kojima postoji založno pravo radi namirenja ovdje brojnih založnih vjerovnika se ne može nikome nanijeti šteta jer namirenje dospjelih obveza osiguranih založnim pravom ne predstavlja nikakvu štetnu radnju, kako za dužnika, tako i za bilo koju treću osobu.



**6. Visoki trgovački sud RH je u ovom predmetu u rješenju pod posl. br. PŽ-233/22 od 7.2.2023. zauzeo stav da se po čl. 247. st. 1. SZ-a nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretninama. Pravila o obustavi postupka ne primjenjuju se.**

Prema odredbama čl. 84. Ovršnog zakona, čim donese rješenje o ovrsi, sud će po službenoj dužnosti zatražiti da se u zemljišnoj knjizi upiše zabilježba ovrhe (st.1.). Tom zabilježbom ovrhovoditelj stječe pravo da svoju tražbinu namiri iz nekretnine (pravo na namirenje) i u slučaju da treća osoba kasnije stekne vlasništvo te nekretnine (st. 2.).

Nakon zabilježbe ovrhe nije dopušten upis promjene prava vlasništva niti kojeg drugog stvarnog prava utemeljen na raspoložbi ovršenika, bez obzira na to kada je ta raspoložba poduzeta (st. 3.). Promjena vlasnika nekretnine tijekom ovršnog postupka ne sprječava da se taj postupak nastavi protiv novog vlasnika kao ovršenika. Sve radnje poduzete prije toga ostaju na snazi i novi vlasnik ne može u postupku poduzimati one radnje koje ne bi mogao poduzeti prijašnji vlasnik da do promjene vlasništva nije došlo (st.4.).

Po čl. 298. st. 1. OZ-a, uknjižba založnog prava i zabilježba ovršnosti tražbine imaju takav učinak da se ovrha na toj nekretnini može provesti i prema trećoj osobi koja je tu nekretninu kasnije stekla. Po odredbi st. 2. toga članka, u slučaju iz st. 1. toga članka ovrha na nekretnini odrediti će se protiv osobe koja je upisana kao vlasnik, i to na temelju ovršne isprave na temelju koje je u zemljišnu knjigu upisano založno pravo i zabilježba ovršnosti te izvatka iz zemljišne knjige iz kojeg proizlazi da je ta osoba upisana kao vlasnik nakon upisa založnog prava i zabilježbe ovršnosti.

Podjela je upisana u sudski registar 31. svibnja 2017., no to nije odlučno za donošenje odluke o prijedlogu razlučnog vjerovnika, osobito jer je u to vrijeme već bilo upisano predmetni razlučno-založno pravo s učinjenim vidljivim prednosnim red uknjiženog založnog prava od stjecanja prava na namirenje odnosno od 13. srpnja 2012. (zabilježba ovrhe Z-7382/12)..

Zabilježba ovrhe i založnog prava razlučnog vjerovnika MANEDA, d.o.o. ima prednosni red od 13. srpnja 2012., što znači da je razlučni vjerovnik u skladu s odredbama čl. 84. st. 2. i 3. Ovršnog zakona stekao pravo da svoju tražbinu namiri iz nekretnine (pravo na namirenje) i u slučaju da treća osoba kasnije stekne vlasništvo te nekretnine, a nakon zabilježbe ovrhe

nije dopušten upis promjene prava vlasništva niti kojeg drugoga stvarnog prava utemeljen na raspoložbi ovršenika, bez obzira na to kada je ta raspoložba poduzeta.

Po čl. 86. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama zabilježba spora je upis kojim se čini vidljivim da se glede knjižnog prava vodi pred sudom ili drugim nadležnim tijelom postupak čiji bi ishod mogao utjecati na uknjižbu, pripadanje, postojanje, opseg, sadržaj ili opterećenje toga prava. Prema stavku 2. toga članka, zabilježba spora ima učinak da pravomoćna odluka donesena povodom tužbe djeluje i protiv onih osoba koje su stekle knjižna prava nakon što je prijedlog za zabilježbu spora zaprimljen kod zemljišnoknjižnog suda. Isto vrijedi i kada je zabilježbom spora učinjeno vidljivim da se vodi postupak pred drugim nadležnim tijelom o čijem ishodu ovisi knjižno pravo, dok prema stavku 3. toga članka kada je zabilježeni spor dovršen odlukom po kojoj stranki pripada pravo, dosuđeno pravo dobiva ono mjesto u prvenstvenom redu koje mu je bilo osigurano zabilježbom spora.

Prema tome, zabilježba spora ne sprečava unovčenje nekretnine u stečajnom postupku, a osim toga upisana je nakon zabilježbe ovrhe na predmetnim nekretninama.

**Budući je odredbom čl. 169. st. 6. Stečajnog zakona propisano da će prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku, to znači da predmetne nekretnine treba unovčiti u okviru stečajnog postupka.**

Stoga je u ovome predmetu i prema navedenom pravnom shvaćanju VTS potrebno donijeti rješenje o prodaji predmetnih nekretnina.

**7.** Iz spisu priležećeg Zapisnika sa sastanka Predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela **Vrhovnog suda RH od 29.ožujka 2018. pod posl.br. Su IV-148/2018.** vidljivo je da je VSRH zauzeo obvezujuće pravno shvaćanje, prema kojem uknjižba prava vlasništva na temelju parnične presude na temelju priznanja nije dopustiva ako je prethodno na istoj nekretnini zabilježena ovrha.

Zbog toga su pravomoćno odbijeni svi neosnovani prijedlozi trećih osoba za neosnovanom uknjižbom prava vlasništva koja se na predmetnim nekretninama ne može izvršiti zbog navedenih zakonskih odredbi i obvezujućeg pravnog shvaćanja VSRH.



**8. Predmetne nekretnine upisane kod Općinskog suda u Puli u zk. ul. 7262 k.o. Krnica se ne navode u nikakvom Planu podjele kao vlasništvo bilo koje treće osobe, niti se na njih odnosi bilo kakva isprava podobna za upis prava vlasništva, niti se one u bilo kojoj ispravi spominju i opisuju u skladu s odredbama ZV-a i ZZK-a.**

**Dužnik ni treća osoba nisu dokazali da se na te nekretnine odnosi bilo koji Plan podjele ili presuda, niti se bilo kakav vjerodostojni Plan podjele nalazi u spisu, niti su te nekretnine bilo gdje opisane po čl. 54. i 55. ZZK.**

Nekretnine upisane u zk. ul. 7262 k.o. Krnica su uknjižene kao vlasništvo dužnika, na njima također postoji prethodno navedena zabilježba ovrhe i sve prethodno navedeno se odnosi i na te nekretnine.

Prihvatanje suprotnog stava bi značilo da treće osobe mogu stalno podnositi tužbe polažući pravo na predmetne nekretnine, što je dovoljan zakonski razlog za zabilježbu spora, zbog čega se onda nikada ne bi mogle prodati predmetne nekretnine jer bi se zabilježbe sporova stalno obnavljale.

Po čl. 120. ZV-a vlasništvo na nekretninama stječe se uknjižbom u zemljišnu knjigu te prema čl. 84. OZ-a, ovdje nakon zabilježbe ovrhe nije dopušten upis promjene prava vlasništva niti kojeg drugog stvarnog prava utemeljen na raspoložbi ovršenika (dužnika), što je u skladu i s navedenim obvezujućim pravnim shvaćanjem s sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda.

Time je isključena mogućnost stjecanja prava vlasništva od strane treće osobe.

**9. Po čl. 127. st. 2. ZV-a vlasništvo nekretnine stečeno odlukom suda ne može se suprotstaviti pravu onoga koji je, postupajući s povjerenjem u zemljišne knjige, u dobroj vjeri upisao svoje pravo na nekretnini dok još pravo stečeno odlukom suda nije bilo upisano te je ovdje razlučno – založno pravo na nekretninama dužnika upisano prije bilo kakvih prava trećih osoba koja do danas nisu upisana i ne postoje pa se dokazna snaga zk.izvatka ne može oboriti nagađanjima o neupisanim pravima trećih osoba**

**10.** Slijedom svega iznesenog razlučni vjerovnik predlaže žurno donošenje predloženog rješenja o prodaji predmetnih nekretnina po čl. 247. SZ-a prema njegovom prijedlogu od 23.9.2022. (26.9.2022.)

U Zagrebu, 11. ožujka 2024 . g.

MANEDA, d.o.o.  
po direktoru Nenad Marković: