

G.P.N.-KLARIĆ d.o.o. – u stečaju,
Zagreb, Hanamanova 15
OIB: 31246437491

Zagreb, 08.11.2018.



TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II
10000 Zagreb
89. St-430/2017
stečajnom sucu

Podnesak stečajnog upravitelja

Sukladno Zapisniku sa izvještajnog ročišta od 07.11.2018. godine, stečajni upravitelj izvješćuje stečajni sud da je provjerom stanja u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišno knjižni odjel Samobor, na dan 08.11.2018. utvrđeno da na nekretninama koje su u vlasništvu stečajnog dužnika i to:

kč.br. 2464/3, zk.ul. 6639, k.o. Samobor - 18. Suvlasnički dio: 176/1000 etažno vlasništvo (E-1), 19. Suvlasnički dio: 184/1000 etažno vlasništvo (E-2), 21. Suvlasnički dio: 66/1000 etažno vlasništvo (E-4), 24. Suvlasnički dio: 114/1000 etažno vlasništvo (E-7), 25. Suvlasnički dio: 12/1000 etažno vlasništvo (E-8), 30. Suvlasnički dio: 10/1000 etažno vlasništvo (E-13), 31. Suvlasnički dio: 10/1000 etažno vlasništvo (E-14), 32. Suvlasnički dio: 10/1000 etažno vlasništvo (E-15), 33. Suvlasnički dio: 10/1000 etažno vlasništvo (E-16) i

kč.br. 2464/1, zk.ul. 7129, k.o. Samobor - 4. Suvlasnički dio: 114/1000 etažno vlasništvo (E-3), 5. Suvlasnički dio: 60/1000 etažno vlasništvo (E-4), 6. Suvlasnički dio: 114/1000 etažno vlasništvo (E-5), 8. Suvlasnički dio: 110/1000 etažno vlasništvo (E-7), 12. Suvlasnički dio: 10/1000 etažno vlasništvo (E-11), 13. Suvlasnički dio: 10/1000 etažno vlasništvo (E-12), 14. Suvlasnički dio: 10/1000 etažno vlasništvo (E-13), 15. Suvlasnički dio: 10/1000 etažno vlasništvo (E-14), 16. Suvlasnički dio: 10/1000 etažno vlasništvo (E-15), 17. Suvlasnički dio: 10/1000 etažno vlasništvo (E-16), 18. Suvlasnički dio: 10/1000 etažno vlasništvo (E-17), 19. Suvlasnički dio: 10/1000 etažno vlasništvo (E-18),

nema izvršene zabilježbe ovrhe, tj. nema ovršnih postupaka u tijeku.

Stečajni upravitelj
Jozo Brčić

G.P.N.-KLARIĆ d.o.o. u stečaju
Zagreb, Hanamanova 15
OIB: 31246437491



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

7 P-1824/12

PRESUDA

U ime Republike Hrvatske Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Vesni Malenica u pravnoj stvari tužitelja PLAVI STUDIO d. o. o. u stečaju, Zagreb, Kraljevec 85/b, kojeg zastupa stečajni upravitelj Josip Brčić iz Zagreba, a njega Diana Kristina Miškulin Novak odvjetnik iz Plišo i partneri odvjetničko društvo d. o. o. iz Zagreba, Iblerov trg 10, protiv tuženika GRANCIGULA d. o. o. iz Zagreba, Vlačka 81, kojeg zastupa punomoćnik Jaka Čurić odvjetnik iz Zagreba, P. Hatza 23, radi pobijanja pravne radnje stečajnog dužnika, nakon javne glavne rasprave zaključene 16. travnja 2013. u nazočnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, s danom objave 15. svibnja 2013.

presudio je

1. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja PLAVI STUDIO d. o. o. u stečaju, Zagreb, Kraljevec 85/b, koji glasi:

"1. Utvrđuje se da je bez učinka prema sečajnom masi pobijana pravna radnja i to Ugovor o kupoprodaji nekretnine zaključen dana 9. svibnja 2011. između tužitelja Plavi Studio d. o. o., Zagreb, Kraljevec 85/c, OIB 60643507918, kao prodavatelja i tuženika Grancigula d. o. o., Zagreb, Vlačka 81, OIB 90820422290, kao kupca.

2. Tuženik Grancigula d. o. o., Zagreb, Vlačka 81, OIB 90820422290, je dužan u stečajnu masu tužitelja Plavi Studio d. o. o. - u stečaju, Zagreb, Kraljevec 85/c, OIB 60643507918, vratiti sve imovinske koristi koje je stekao temeljem Ugovora o kupoprodaji od 9. svibnja 2011. i to predati u posjed nekretninu z. k. č. br. 9315/6, u naravi kuća i dvorište ukupne površine 1272 m², od čega dvorište 1068 m² i kuća 204 m², upisane u z. k. ul. br. 6282 k. o. Stari Grad i nekretninu z. k. č. br. 9315/7, u naravi kuća i dvorište ukupne površine 1154 m², od čega dvorište 995 m² i kuća 159 m², upisane u z. k. ul. br. 6282 k. o. Stari Grad, u roku od 15 dana.

3. Zemljišnoknjižni odjel Općinskog suda u Starom Gradu će provesti promjenu zemljišno-knjižnog stanja na način da će u odnosu na 1/1 dijela z. k. č. br. 9315/6 i z. k. č. br. 9315/7 upisane u z. k. ul. br. 6282 k. o. Stari Grad izvršiti brisanje upisa vlasništva pod brojem Z-1034/11 izvršenog s imena Plavi Studio d. o. o., Zagreb, Kraljevec 85/c, OIB 60643507918, na ime Grancigula d. o. o., Zagreb, Vlačka 81, OIB 90820422290, temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 9. svibnja 2011. godine i Izjave od 30. lipnja 2011. godine, uz istovremeni upis vlasništva u korist Plavi Studio d. o. o. - u stečaju, Zagreb,

Kraljevec 85/c, OIB 60643507918, po pravomoćnosti ove presude."

2. Nalaže se tužitelju da tuženiku naknadi troškove postupka u iznosu od 419.937,50 kn, u roku 8 dana.

3. Odbija se tužitelj sa zahtjevom za naknadu troškova u iznosu od 426.187,50 kn.

Obrazloženje

Tužbom podnijetom ovom sudu 7. svibnja 2012. tužitelj (stečajni dužnik) traži pobijanje pravnih radnji dužnika pobiže opisano u izreci presude.

Tužitelj u svojem zahtjevu navodi da su stranke 9. svibnja 2011. zaključile Ugovor o kupoprodaji nekretnine kojim je tužitelj kao prodatelj, tuženiku kao kupcu, prodao dvoje nekretnine i to z. k. č. br. 9315/6, u naravi kuća i dvorište ukupne površine 1272 m², upisane u z. k. ul. br. 2029 k. o. Stari Grad i z. k. č. br. 9315/7, u naravi kuća i dvorište ukupne površine 1154 m², upisane u z. k. ul. br. 2029 k. o. Stari Grad. Predmetne nekretnine sada su izdvojene u posebni z. k. ul. br. 6282 k. o. Stari Grad i upisane kao vlasništvo tuženika.

Kupoprodajna cijena ugovorena je u iznosu 900.000,00 EUR. Kupac - tuženik obvezao se platiti kupoprodajnu cijenu putem kredita Erste & steiermarkische bank u roku 15 dana, na način koji odredi Erste & steiermärkische bank.

Potpisom tog Ugovora prodavatelj jamči i potvrđuje kako je suglasan da se bez odgode i u cijelosti otpuste solidarna jamstva za obveze prodavatelja i druge obveze koje društva Velika Popina d. o. o., Jurišićeva 1a, Zagreb, MBS 080537858, OIB 35125743121; Eko Murtela d. o. o., Jurišićeva 1a, Zagreb, MBS 080537874, OIB 83455348989; Grancigula d. o. o., Vaška 81, Zagreb, MBS 080537831, OIB 90820422290; Ventus Vila d. o. o., Vlaška 81, zagreb, MBS 080538043, OIB 77893217579; Mocira d. o. o., Vlaška 81, Zagreb, MBS 080537690, OIB 77755149735; Partencia d. o. o., Vlaška 81, Zagreb, MBS 080538787, OIB 59793884833; Bolotura d. o. o., Vlaška 81, Zagreb, MBS 080537866, OIB 19606731656; Ceratonia d. o. o., Jurišićeva 1a, Zagreb, MBS 080537712, OIB 54789339706 i Cupressus d. o. o., Jurišićeva 1a, Zagreb, MBS 080537501, OIB 63181463945, imaju prema ESB.

Nad tužiteljem je 29. rujna 2011. otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, broj St-933/11, a po prijedlogu tužitelja od 12. srpnja 2011.

Uz tužbu prileži suglasnost stečajnog suda na podnošenje tužbe (str. 66 spisa).

Stoga je tužba pravovremena i dopuštena u smislu odredbe čl. 141 st. 2. i st. 4 Stečajnog zakona.

Tuženik se protivi tužbenom zahtjevu kao neosnovan, držeći da nisu ispunjene opće i posebne pretpostavke za pobijanje pravne radnje u smislu odredaba Stečajnog zakona, te da se rezultat pobijanja neće očitovati u većem namirenju stečajnih vjerovnika. Ovo stoga što su nekretnine koje su predmet pobijanja opterećene hipotekom u korist ESB. Otvaranjem stečajnog postupka

to pravo postaje razlučno pravo i nekretnina čini posebnu stečajnu masu iz koje se prvenstveno namiruje različne vjerovnike.

Izvršen je uvid u dokumentaciju koja prileži u spisu.

U ovom predmetu zahtjev se osnosi na pobijanje pravne radnje stečajnog dužnika, a čiji je osnovni cilj stvoriti uvjete za što potpunije namirenje svih vjerovnika u skladu s pravilima o njihovim namirenjima.

Odredbom čl. 127 Stečajnog zakona regulirane su osnovne pretpostavke za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika, koje moraju biti ispunjen kumulativno.

Dakle, pobijati se mogu pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnog postupka kojima se remeti ujednačeno namirenje vjerovnika, kojima se vjerovnici oštećuju, odnosno kojima se pojedini vjerovnici stavljaju u nepovoljniji položaj.

Osnovne pretpostavke za pobijanje su da nad dužnikom mora biti otvoren stečajni postupak, pravna radnja trebala je biti poduzeta prije otvaranja stečajnog postupka, da je radnja trebala dovesti do oštećenja ili pogodovanja vjerovnika, te da će krajnji rezultat pobijanja očitovati se u povećanju mogućnosti namirenja ukupnosti vjerovnika.

U konkretnom slučaju nesporno je da su ispunjene dvije pretpostavke, a to je da je nad stečajnim dužnikom otvoren stečajni postupak, te da je radnja poduzeta prije otvaranja stečajnog postupka.

Iz navoda tužitelja kao i dokumentacije koja prileži u spisu proizlazi da je nekretnina koja je predmet prodaje, u trenutku sklapanja Ugovora bila opterećena razlučnim pravom u korist Erste & Steiermarkische Bank d. d. Iz povijesnog zemljišnoknjižnog izvotka vidljivo je da je nekretnina a koja je predmet pobijanja opterećena hipotekama Erste & Steiermarkische Bank d. d. u iznosu od 12.200.000,00 EUR (list 10 - 11 spisa).

Također je nesporno da je tuženik bio jamac tužitelju, te da su sredstva iz kupovine uplaćena u korist računa razlučnog vjerovnika.

Tužitelj posve neosnovano drži da bi pobijanjem pravne radnje, te prodajom nekretnine u stečajnom postupku došlo do boljeg namirenja svih ostalih vjerovnika. Ovo stoga, što je odredbama Stečajnog zakona, a koje se primjenjuju u stečajnom postupku koji se vodi nad tužiteljem, određen način namirenja razlučnih vjerovnika.

Razlučni vjerovnici prvenstveno se namiruju iz predmeta na kojem imaju razlučno pravo. Način prodaje propisan je odredbama čl. 164a Stečajnog zakona, time da se prodaja može vršiti u okviru stečajnog ili ovršnog postupka. Predmet odnosno nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo čini posebnu stečajnu masu i ne osigurani vjerovnici ne namiruju se iz iste.

U konkretnom slučaju ne radi se o oštećenju vjerovnika, stoga što bi unovčenjem imovine u stečajnom ili ovršnom postupku, postignuta kupovina služila isključivo za namirenje razlučnog vjerovnika. S ekonomskog aspekta mogućnost namirenja ostalih stečajnih vjerovnika ne bi bila veća, da do radnje nije došlo.

Pogrešno smatra tužitelj da bi došlo do povećanja stečajne mase, prodajom nekretnine u stečajnom postupku. Očito pri tom zaboravlja da se istodobno povećavaju i obveze tužitelja koje se dnevno povećavaju zbog tijeka

kamata. Stoga se ovakav način unovčenja nekretnine ocjenjuje brzim i ekonomičnim u odnosu na druge vjerovnike i prekida tijekom kamata razlučnom vjerovniku nakon otvaranja stečajnog postupka.

Otuđenje nekretnine koja je već opterećena stvarnim pravima do pune vrijednosti, te na taj način ne osigurani vjerovnici ne bi mogli očekivati bolje namirenje, nije pobojna pravna radnja.

I sam tužitelj priznaje tijekom cijelog postupka da je nekretnina u cijelosti opterećena razlučnim pravima, te da je u izradi i realizaciji Ugovora u cijelosti sudjelovao hipotekarni vjerovnik.

Iz naprijed navedenog jasno proizlazi da pobijanjem pravne radnje dužnika u ovom predmetu ne bi rezultiralo povoljnijim namirenjem ukupnosti vjerovnika.

Na taj način proizlazi da nisu ispunjene dvije opće pretpostavke propisane odredbama čl. 127 Stečajnog zakona. Kako Zakon propisuje kumulativno ispunjenje općih pretpostavki za pobijanje pravne radnje, to je izostanak ispunjenja bilo koje od nabrojanih općih pretpostavki razlog za odbijanje tužbenog zahtjeva.

Svi ostali navodi tužitelja irelevantni su za ovaj postupak, obzirom da se isti odnose na posebne pretpostavke za pobijanje pravnih radnji, u situaciji kada nisu ispunjene ni opće pretpostavke za pobijanje pravnih radnji.

Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154 Zakona o parničnom postupku i tuženiku je u cijelosti priznat trošak postupka, obzirom da je tužitelj u cijelosti odbijen s tužbenim zahtjevom.

Vrijednost predmeta spora je 6.638.466,00 kn, obzirom da je vrijednost Ugovora koji je predmet pobijanja 900.000,00 EUR.

Trošak tuženika sastoji se od sastava odgovora na tužbu od 2. listopada 2012., obrazloženog podneska od 18. siječnja 2013., ročišta 21. veljače 2013., podneska od 11. travnja 2013. i ročišta 18. travnja 2013., svako po 66.390,00 kn. Nastali trošak uvećava se za trošak PDV u iznosu od 82.987,50 kn, što ukupno iznosi 414.937,50 kn.

Tuženiku je priznat trošak pristojbe odgovora na tužbu u iznosu od 5.000,00 kn.

Zahtjev tužitelja za naknadu troškova odbijen je u cijelosti, obzirom da je tužitelj u cijelosti odbijen s tužbenim zahtjevom.

Zagreb, 15. svibanj 2013.

SUDAC:

Vesna Malenica v. r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude - rješenja, nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana po primitku presude - rješenja, a ulaže se putem ovog Suda u 2 primjerka za Sud i po 1 za svaku protivnu stranku.



Štaf. otp. pravka - ovl. službenik
Kristina Svajger



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Ref. 91 Pž-5975/2013-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u ime Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja PLAVI STUDIO d.o.o. u stečaju, OIB 60643307918, Zagreb, Kraljevec 85c, kojeg zastupa stečajni upravitelj Jozo Brčić iz Zagreba, a njega punomoćnici odvjetnici u Odvjetničkom društvu Plišo i partneri u Zagrebu, protiv tuženika GRANCIGULA d.o.o., OIB 90820422290, Zagreb, Vlaška 81, kojeg zastupa punomoćnica Jaka Čurić, odvjetnica u Zagrebu, radi pobijanja pravne radnje stečajnog dužnika, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1824/12 od 15. svibnja 2013., u sjednici vijeća održanoj 31. svibnja 2016.

presudio je

Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1824/12 od 15. svibnja 2013. i sudi:

I. Utvrđuje se da je bez učinka prema stečajnoj masi dužnika PLAVI STUDIO d.o.o. u stečaju ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen 9. svibnja 2011. između tužitelja PLAVI STUDIO d.o.o. Zagreb, Kraljevec 85/c kao prodavatelja i tuženika GRANCIGULA d.o.o., Zagreb, Vlaška 81, kao kupca.

II. Nalaže se tuženiku predaja tužitelju u posjed nekretninu k.č. br. 9315/6 u naravi kuća i dvorište ukupne površine 1272 m², od čega dvorište 1068 m² i kuća 204 m², upisane u z.k.ul. br. 6282, k.o. Stari Grad i nekretninu k.č. br. 9315/7, u naravi kuća i dvorište ukupne površine 1154 m², od čega dvorište 995 m² i kuća 159 m², upisane u z.k.ul. br. 6282 k.o. Stari Grad, u roku od 15 dana.

III. Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Starom Gradu da na k.č. br. 315/6 i k.č. br. 9315/7 upisane u z.k.ul. 6282, k.o. Stari Grad izvrši brisanje upisa vlasništva pod brojem Z-1034/11 s imena PLAVI STUDIO d.o.o. Zagreb, Kraljevec 85/c na ime Grancigula d.o.o., Zagreb, Vlaška 81, na temelju ugovora o kupoprodaji nekretnine od 9. svibnja 2011. i Izjave od 30. lipnja 2014. uz istovremeni upis vlasništva u korist PLAVI STUDIO d.o.o. u stečaju, Zagreb, Kraljevec 85/c.

IV. Nalaže se tuženiku nakaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 398.121,87 kn (tristodevedesetosamtisućstodvadesetjednu kunu i osamdesetsodam lipa) u roku od osam dana.

Obrazloženje

Presudom poslovni broj P-1824/12 od 15. svibnja 2013. odbijen je tužbeni zahtjev za utvrđenje da je bez učinka prema stečajnoj masi ugovor o kupoprodaji nekretnine zaključen 9. svibnja 2011. između tužitelja prije otvaranja stečajnog postupka i tuženika, da tuženik u stečajnu masu preda nekretnine opisane u izreci presude i da zemljišnoknjižni odjel Općinskog suda u Starom Gradu provede promjenu zemljišnoknjižnog stana opisanu u izreci presude (točka 1. izreke). Točkom 2. izreke naloženo je tužitelju naknaditi tuženiku troškove postupka u iznosu od 419.937,50 kn, dok je točkom 3. izreke odbijen tužiteljev zahtjev za naknadu troškova u iznosu od 426.187,50 kn.

Protiv presude tužitelj je podnio žalbu iz svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je sud pogrešno zaključio da otuđenje nekretnine koja je već opterećena stvarnim pravima do pune vrijednosti nije pobojna pravna radnja i da bi unovčenjem imovine u stečajnom ili ovršnom postupku postignuta kupovna služila isključivo za namirenje različitog vjerovnika Erste & Steiermarkische bank d.d. Ističe da predmetne nekretnine nisu opterećene hipotekom u korist Erste & Steiermarkische bank d.d. jer je primitkom kupovine za nekretnine banka izdala brisovno očitovanje kojim se dozvoljava brisanje založnog prava na nekretninama. Nadalje navodi da je na dan 30. lipnja 2011. tužitelj imao na računu evidentiranih nepodmirenih obveza u ukupnom iznosu od 1.635.470,97 kn što je znatno manje od iznosa kupovine od 900.000,00 EUR što u kunsnoj protuvrijednosti po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja iznosi 6.638.466,00 kn. Stoga je primitkom kupovine tužitelj mogao namiriti sve svoje evidentirane nepodmirene obveze kao i obvezu prema vjerovniku Erste & Steiermarkische bank d.d. Navodi da je pobijanom radnjom došlo do pogodavanja vjerovnika Erste & Steiermarkische bank d.d. u vrijeme kad je tužiteljjev račun bio blokiran. Istom radnjom je otpuštena obveza tuženika kao solidarnog jamca čime je pogodovano i tuženiku koji je kao povezana osoba znao za tužiteljevu neosobnost za plaćanje. Navedenom pravnom radnjom je izvršeno obračunsko plaćanje kupovine koje je bilo zabranjeno prema odredbi čl. 14. st. 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima. Nadalje navodi da je u trenutku poduzimanja pravne radnje tužiteljjev račun bio blokiran tražbinama različitih vjerovnika pa je izvršeno namirenje vjerovnika protivno redosljedu naplate. U slučaju da se radi o nekretninama opterećenim različitim pravima, pobijanjem pravne radnje povećala bi se mogućnost namirenja svih vjerovnika prema odredbi čl. 164. st. 2., 170. i 85. Stečajnog zakona. U odnosu na troškove postupka navodi da je prvostupanjski sud priznao tuženiku troškove protivno odredbi čl. 155. Zakona o parničnom postupku. U podnescima od 18. siječnja 2013. i 11. travnja 2013. tuženik nije iznio nove činjenice, već samo stajalište oko pravnih pitanja koje je već iznio u odgovoru na tužbu i na ročištu od 21. veljače 2013. Predlaže da ovaj žalbeni sud ukine presudu, odnosno preinači i prihvati tužbeni zahtjev uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 108.737,50 kn.

Tuženik je podnio odgovor na žalbu. U bitnom navodi da je prvostupanjski sud pravilno zaključio da se nisu kumulativno ispunile sve pretpostavke pobijanja pravnih radnji jer pobijana pravna radnja nije dovela do izravnog, odnosno namjernog oštećenja ili pogodovanja vjerovnika, krajnji rezultat pobijanja se ne bi očitovao u povećanju mogućnosti namirenja svih stečajnih vjerovnika, a ni vjerovnici se ne bi mogli bolje namiriti da takve radnje nisu poduzete. Ističe da je tužitelj podnio tužbu radi pobijanja pravnih radnji kojom se otuđuju predmeti koji ne ulaze u stečajnu masu, već bi eventualno da nisu prodani prije stečaja sačinjavale posebnu stečajnu masu iz koje bi se namirivao hipotekarni vjerovnik, odnosno razlučni vjerovnik Erste & Steiermarkische bank d.d. Predlaže da ovaj žalbeni sud odbije tužiteljevu žalbu kao neosnovanu i naknadi mu troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 87.987,50 kn.

Žalba je osnovana.

Pobijana presuda ispitana je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede određaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. i 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

Iz obrazloženja pobijane presude i podataka u spisu proizlazi da je predmet spora pobijanje pravne radnje stečajnog dužnika-ugovora o prodaji nekretnina pobliže opisanih u izreci prvostupanjske presude koja je poduzeta s namjerom oštećenja vjerovnika stečajnog dužnika. Tužitelj tvrdi da je namjera ugovornih strana bila da se sklapanjem ugovora iz imovine stečajnog dužnika izuzmu nekretnine, odnosno da se izvrši obračunsko plaćanje obveza iako su znali da je tužitelj u to vrijeme bio prezađužen. Tuženik smatra da nisu ispunjene pretpostavke za pobijanje pravne radnje jer se rezultat pobijanja neće očitovati u većem namirenju stečajnih vjerovnika iz razloga što su nekretnine opterećene hipotekom u korist Erste & Steiermarkische bank d.d. koje otvaranjem stečaja postaje razlučno pravo. Prvostupanjski sud je zaključio da se ne radi o oštećenju vjerovnika jer bi unovčenjem imovine u stečajnom ili ovršnom postupku postignuta kupovna služila isključivo za namirenje razlučnog vjerovnika pa mogućnost namirenja ostalih stečajnih vjerovnika ne bi bila veća da do radnje nije došlo. Stoga je zaključio da nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 127. Stečajnog zakona slijedom čega je odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Prvostupanjski sud je pogrešno zaključio da u konkretnom slučaju nije došlo do oštećenja vjerovnika. Naime, odredbom čl. 130. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10) je propisano da se pravni posao dužnika kojim se stečajni vjerovnici izravno oštećuju može pobijati ako je poduzet tijekom posljednja tri mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, ako je u vrijeme njegova poduzimanja dužnik bio nesposoban za plaćanje i ako je druga strana u to vrijeme znala za tu nesposobnost.

Iz podataka u spisu proizlazi da među strankama nije bilo sporno da je ugovor o prodaji predmetnih nekretnina sklopljen 9. svibnja 2011., a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad tužiteljem podnijet 12. srpnja 2011. Nadalje, iz očevidnika o redoslijedu

plaćanja (list 61.-63. spisa) proizlazi da je u vrijeme sklapanja ugovora tužitelj imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju od 9.5 mjeseci što prema odredbi čl. 4. st. 7. SZ-a znači da je tužitelj bio nesposoban za plaćanje. Prema tome pravna radnja je poduzeta tijekom posljednja tri mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad tužiteljem i u vrijeme njezinog poduzimanja tužitelj je bio nesposoban za plaćanje. Nadalje, iz povijesnog izvotka iz sudskog registra za tužitelja i tuženika razvidno je da je u vrijeme sklapanja ugovora direktor i član/osnivač društva PLAVI STUDIO d.o.o. bila Maja Serdar, koja je to vrijeme bila i direktor tuženika. Stoga je ispunjena i treća pretpostavka, da je tuženik znao da je tužitelj nesposoban za plaćanje. Naime, Maja Serdar, kao tadašnja direktorica tuženika s obzirom na svoju funkciju direktora tužitelja je znala i morala znati da je tužitelj u trenutku sklapanja ugovora imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana i time nesposoban za plaćanje.

Stoga su u konkretnom slučaju ostvarene pretpostavke za pobijanje pravnih radnji zbog oštećenja vjerovnika.

Pitanje, odnosno okolnost jesu li nekretnine opterećene založnim pravom nije odlučno za ishod ovog spora. Ovo stoga jer je u postupku pobijanja pravnih radnji potrebno utvrditi jesu li vjerovnici stečajnog dužnika pobijanom pravnom radnjom oštećeni, odnosno jesu li ispunjene pretpostavke propisane odredbama Stečajnog zakona za pobijanje pravnih radnji zbog izravnog oštećenja vjerovnika, a ne u kojoj su mjeri oštećeni i da li će se moći naplatiti iz te nekretnine i u kojoj mjeri. Takav stav je zauzet i u presudi Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Revt-97/10-2 od 23. ožujka 2011.

Kako je preinačena odluka o glavnoj stvari, valjalo je preinačiti odluku o troškovima postupka (čl. 166. st. 2. ZPP-a).

Tužitelj ima pravo na troškove za sastav tužbe u iznosu od 72.737,50 kn prema Tbr. 7/1 i 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15; dalje: Tarifa), sastav podneska od 30. studenog 2012. u iznosu od 72.737,50 kn prema Tbr. 8/1 i 42. Tarife, sastav podneska od 7. ožujka 2013. u iznosu od 625,00 kn prema Tbr. 8/3 i 42. Tarife, za zastupanje na ročištima od 21. veljače 2013. i 16. travnja 2013., svako prema Tbr. 9/1 i 42. Tarife u iznosu od 72.737,50 kn, za zastupanje na ročištu za objavu presude u iznosu od 625,00 kn prema Tbr. 9/3 i 4. Tarife i za sastav žalbe u iznosu od 90.921,87 kn prema Tbr. 10/1 i 42 Tarife što uvećano za trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 5.000,00 kn prema Tar. br. 1. t. 1. Tarife sudskih pristojbi koja je sastavni dio Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 26/03-pročišćeni tekst, 125/11 i 112/12; dalje: ZSP), presudu u iznosu od 5.000,00 kn prema Tbr. 2. st. 1. ZSP-a i za žalbu u iznosu od 5.000,00 kn prema Tar. br. 3. st. 1. ZSP-a ukupno iznosi 398.121,87 kn.

U Zagrebu 31. svibnja 2016.

Za točnost otpredaka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN



PREDsjednik Vijeća
DUBRAVKA MATAS, v.r.

506

G.P.N.-KLARIĆ d.o.o. u stečaju, sa sjedištem u Zagrebu, Hanamanova 15, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu s MBS: 080125535, te s OIB: 31246437491, koga zastupa stečajni upravitelj Jozo Brčić (OIB: 08987900956), kao stranka (u daljnjem tekstu: **Stranka**), s jedne strane

i

MARKOVIĆ I PARTNERI odvjetničko društvo d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1a, upisano u sudski registar trgovačkog suda u Zagrebu s MBS: 080257322, te s OIB: 9588347155, koje zastupa Zoran Marković, direktor (u daljnjem tekstu: **Društvo**), s druge strane

sklopili su dana _____ slijedeći

UGOVOR O OBAVLJANJU ODVJETNIČKIH USLUGA

Članak 1.

- 1.1. Ovim Ugovorom Stranka povjerava i daje nalog a Društvo preuzima obavljanje poslova zastupanja te drugih oblika pravne pomoći iz članka 3. Zakona o odvjetništvu (Narodne novine, br. 9/94, 117/08, 50/09, 75/09 i 18/11), u postupcima pred nadležnim sudovima radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika prema odredbama članka 198. do 215. Stečajnog zakona (Narodne novine, br. 71/15, 104/17):
 - 1.1.1. Ugovor o kupoprodaji nekretnina sklopljen između G.P.N.-KLARIĆ d.o.o., Zagreb, Hanamanova 15, OIB: 31246437491 i Martine Bevardi, Samobor, 9. svibnja 20, OIB: 85135587845 i Saše Kolman, Hrastina Samoborska, Mihovilova 30, OIB: 20026905059, dana 04.09.2015.;
 - 1.1.2. Ugovor o kupoprodaji nekretnina sklopljen između G.P.N.-KLARIĆ d.o.o., Zagreb, Hanamanova 15, OIB: 31246437491 i Ivan Iličić, Zagreb, Milivoja Matošeca 3, OIB: 10484112484, dana 15.09.2015.;
 - 1.1.3. Ugovor o kupoprodaji nekretnina sklopljen između G.P.N.-KLARIĆ d.o.o., Zagreb, Hanamanova 15, OIB: 31246437491 i „RAVLIĆ“ obrt za prijevoz, trgovinu i usluge, vl. Ivan Ravlić, Sesvetski Kraljevac, Cerje, Ulica Stanka Šatovića 34, OIB: 57018341554, dana 02.07.2015.;
 - 1.1.4. Ugovor o kupoprodaji nekretnina sklopljen između G.P.N.-KLARIĆ d.o.o., Zagreb, Hanamanova 15, OIB: 31246437491 i MKT obrt za instalacije i građevinsku liariju, vlasnik Krešimir Ljubić, Zagreb, Padine 25, OIB: 27331585378, dana 06.08.2015.;
 - 1.1.5. Ugovor o zajedničkom građenju sklopljen između G.P.N.-KLARIĆ d.o.o., Zagreb, Hanamanova 15, OIB: 31246437491 i Nenad Lamer, Zagreb, Ljudevita Posavskog 26, OIB: 09686421686, Vesna Lamer, Zagreb, Ljudevita Posavskog 26, OIB: 51040629885, dana 24.03.2009., te Aneksa Ugovoru dana 03.05.2012., Aneksa II Ugovora dana 18.10.2013. i Aneksa III Ugovora dana 12.01.2015.;
 - 1.1.6. Ugovor o kupoprodaji nekretnina sklopljen između G.P.N.-KLARIĆ d.o.o., Zagreb, Hanamanova 15, OIB: 31246437491 i EL-INTER DARIO d.o.o. Sesvete, Varaždinska 52, OIB: 37917242366, dana 02.07.2015.
- 1.2. Društvo će obavljati poslove koji su mu povjereni ovim Ugovorom sukladno nalogu Stranke, te povjerene poslove obavljati po svom najboljem znanju i mogućnostima, uz dužnu pažnju, savjesno štiteći interese Stranke.

Članak 2.

- 2.1. U svrhu obavljanja poslova iz članka 1.1. ovog Ugovora, koji uključuju pokretanje i vođenje sudskog postupka pred nadležnim sudom do pravomoćnog okončanja postupka, te davanje pravnih savjeta u svrhu okončanja navedenog postupka u korist Stranke, Stranka će Društvu izdavati posebnu punomoć za svaki pojedini predmet.
- 2.2. Izdavanjem punomoći iz članka 2.1, smatra se da je Stranka povjerila poslove Društvu za pokretanje i vođenje sudskog postupka pred nadležnim sudom do pravomoćnog okončanja postupka pod uvjetima ovog Ugovora.

Članak 3.

- 3.1. Ugovorne strane će jedna drugu bez odlaganja obavještavati o svim bitnim činjenicama vezanim za predmet ovog ugovora.
- 3.2. Stranka će, odmah po zaključenju ovog ugovora, Društvu na raspolaganje staviti svu dokumentaciju kojom raspolaže u svrhu vođenja obavljanja poslova iz ovog Ugovora.
- 3.3. Društvo se obvezuje Stranci dostaviti svu dokumentaciju i informacije pribavljene tijekom ovog Ugovora radi mogućeg očitovanja te izvijestiti Stranku o svim bitnim odlukama donesenim u tijeku obavljanja poslova.

Članak 4.

- 4.1. Materijalni troškovi koji nastanu tijekom obavljanja poslova iz ovog Ugovora, a u svrhu vođenja postupaka iz članka 1.1., a koji se odnose na sudske pristojbe, troškove vještačenja, troškove očevida i slično, obveza su Stranke i Stranka će ih plaćati izravno na račun sudova odnosno drugih organa, sukladno pozivima za plaćanje.

Članak 5.

- 5.1. Društvo ima pravo na naknade i nagrade za zastupanje za poslove iz članka 1.1. ovog Ugovora. Naknade i nagrade za zastupanje obračunavati će se sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, važećoj na dan izdavanja računa, uvećano za odgovarajući PDV.
- 5.2. Društvo će za obavljene radnje i nastale izdatke izdavati račun, koji će Stranka plaćati Društvu u roku od 15 (petnaest) dana od dana izdavanja računa.

Članak 6.

- 6.1. Ugovorne strane su suglasne da ovaj Ugovor sklapaju do okončanja posla povjerenog Društvu, dakle do pravomoćnog okončanja postupaka u kojem Društvo zastupa Stranku.
- 6.2. U slučaju prijevremenog raskida ovog Ugovora, sve naknade i nagrade koje Društvu pripadaju temeljem ovog Ugovora, dospijevaju s danom raskida Ugovora.
- 6.3. U slučaju da Stranka opozove izdanu punomoć i/ili izda punomoć drugom odvjetniku za pojedini sudski postupak, smatra se da je ovaj Ugovor prijevremeno raskinut u odnosu na konkretni sudski postupak u kojem Društvo zastupa Stranku, te se u navedenom slučaju primjenjuje odredba članka 6.2. ovog Ugovora u svezi naknada i nagrada za zastupanje za postupak u odnosu na kojeg je Stranka prijevremeno raskinula ovaj Ugovor.

Članak 7.

- 7.1. Potpisom ovog ugovora Stranka potvrđuje da je pribavila sve potrebne suglasnosti i/ili odobrenja i/ili potvrde za sklapanje i izvršenje ovog Ugovora.
- 7.2. Ugovorne strane su suglasne da nema nikakvih drugih prava i obveza koje bi usmeno ili u pisanom obliku preuzeli, a koje nisu sadržane u ovom Ugovoru. Eventualne izmjene i dopune ovog Ugovora moraju biti sačinjene u pisanom obliku koji je uvjet valjanosti.
- 7.3. U slučaju spora ugovorne strane sporazumno ugovaraju nadležnost stvarno nadležnog suda u Zagrebu.
- 7.4. Ovaj Ugovor sačinjen je u 2 (dva) istovjetna primjerka koje ugovorne strane u znak suglasnosti, stvarne i slobodne volje potpisuju. Svaka od ugovornih strana zadržava po jedan primjerak ovog Ugovora.

G.P.N.-KLARIĆ d.o.o. u stečaju**MARKOVIĆ I PARTNERI
odvjetničko društvo d.o.o.**

Jozo Brčić, stečajni upravitelj

Zoran Marković, direktor