



Irena Kelava  
odvjetnica

**St-3656/2021**

**TRGOVAČKI SUD  
U  
ZAGREBU**

**DUŽNIK:** VEIĆ USLUGE d.o.o. za usluge, Zagreb, Svetice 25, OIB:29447001357, zastupan po odvjetnici Ireni Kelava iz Zagreba, Savska cesta 144a

**ŽALBA DUŽNIKA**

Jednostruko

Dužnik podnosi žalbu protiv Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama od 11.studenog 2022.g. u dijelu koji se odnosi na utvrđenu tražbinu vjerovnika ROBSON HOLDINGS d.o.o. radi svih žalbenih razloga, a poglavito radi:

- I. bitne povrede odredaba postupka
- II. pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- III. pogrešne primjene materijalnog prava

Naime, dana 11. studenog 2022. godine na e-oglasnoj ploči objavljeno je Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u predstečajnom postupku nad dužnikom VEIĆ USLUGE d.o.o. za usluge, Zagreb, Svetice 25, OIB:29447001357.

U točki I. Rješenja, pod rednim brojem 31. priznaje se tražbina vjerovnika ROBSON HOLDINGS d.o.o. u iznosu od 158.658,91 kn /21.057,66 €

Dužnik ističe da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba postupka, navedenu i pobliže opisanu u odredbi čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku, a sve iz razloga što rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, što izreka rješenja proturječi razlozima navedenim u obrazloženju rješenja, što nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, što su razlozi na koje se sud poziva u rješenju nejasni i u suprotnosti s odlučnim činjenicama između kojih postoji znatno protuslovlje, te iz razloga jer postoji znatno protuslovlje između utvrđenja suda o sadržaju isprava danih u postupku i isprava u predmetu.

Naime, iz podnesene Prijave tražbine navedenog vjerovnika u predstečajnom postupku jasno proizlazi kako je prijavljena tražbina od 158.658,91 kn po Ugovora o zakupu poslovnog prostora od 20.10.2017. solemniziran pod OV-13767/2017 osigurana razlučnim pravom, te da se ***vjerovnik ne odriče prava na odvojeno namirenje i ne pristaje da se odgodi namirenje*** iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja, a što znači da isto nije ni predmet ispitivanja u ovome trenutku u predstečajnom postupku.

No, navedeno je prvostupanjski sud jednostavno zanemario, te utvrdio tražbinu vjerovnika u točki 1. izreke pobijanog Rješenja, i to u tablici pod brojem 31. u iznosu od 158.658,91kn.

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud navodi kako sud smatra da vjerovnik nije samo obavijestio o postojanju razlučnog prava već je i prijavio svoje potraživanje u ovosudnom predmetu

Prvostupanjski sud ne daje obrazloženje temeljem koje se to odredbe Stečajnog zakona tražbina razlučnog vjerovnika, koji se nije odrekao prava na odvojeno namirenje, ispituje na ispitnom ročištu i navodi u Rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Dakle, jasno je kako je u tome dijelu prvostupanjsko Rješenje nemoguće ispitati odnosno prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalno pravo kada je tražbinu vjerovnika ROBSON HOLDINGS d.o.o, koji se nije odrekao prava na odvojeno namirenje, ispitao na ročištu i uvrstio u tablicu utvrđenih tražbina koja je sastavni dio Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Slijedom navedenog, dužnik ističe kako je neosporno da je prvostupanjski sud počinio bitne povrede odredaba postupka.

Nadalje, Dužnik ističe kako pogrešno ili nepotpuno utvrđeno činjenično stanje postoji kad je sud kakvu odlučnu činjenicu pogrešno utvrdio, odnosno kad je nije utvrdio. Dužnik ističe kako je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio kako je prijavljena tražbina vjerovnika predmet ispitivanja u predstečajnom postupku.

Naime, prijavljena tražbina vjerovnika u iznosu od 158.658,91 kn, osigurana je razlučnim pravom te se vjerovnik nije odrekao prava na odvojeno namirenje i nije pristao da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja.

Dakle, nedvojbeno je kako predmet ispitivanja nije prijavljena tražbina vjerovnika.

Slijedom navedenog, dužnik ističe kako je neosporno da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje.

Konačno, dužnik ističe da pogrešna primjena materijalnog prava, kao žalbeni razlog iz čl. 356. Zakona o parničnom postupku, pravno proizlazi iz razloga što sud nije pravilno primijenio odredbu materijalnog prava koju je trebao primijeniti, odnosno, istu je propustio primijeniti.

Uslijed počinjene bitne povrede odredaba postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja prvostupanjski sud i pogrešno primijenio materijalno pravo, i to odredbu čl. 46. st. 7. Stečajnog zakona koja određuje da razlučna prava nisu predmet ispitivanja na ročištu radi ispitivanja tražbina.

Naime, temeljem navedene odredbe tražbine koje su osigurane razlučnim pravom, a za koje ne postoji izjava o odricanju prava na odvojeno namirenje i ne postoji pristanak na odgodu namirenje iz predmeta na koji se odnosi razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja, nisu predmet ispitivanja u predstečajnom postupku.

S obzirom na navedeno Dužnik

### **p r e d l a ž e**

da se pobijano Rješenje ukine i vrati sudu na ponovni postupak.

U Zagrebu, 28.11.2022.

Za dužnika: