

4 ST-529/17-230

Odvjetnica  
**LJUBICA SPAJIĆ**  
Zagreb, Ilica 139/1  
tel. 01/3764-639; fax. 01/3700-791  
e-mail: ljubica.spajic@zg.t-com.hr

TRGOVAČKI SUD  
U VARAŽDINU  
29. 11. 2018  
PRIMLJENO

**TILIJA d.o.o.**  
Zagreb, Ulica Ive Robića 2

Zagreb, 23.11.2018.

**TRGOVAČKOG SUDA U VARAŽDINU**

**Poziv na broj: 4 St-529/17**

**STEČAJNI DUŽNIK: ISTO d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6**

**STEČAJNI VJEROVNIK: TILIJA d.o.o., Zagreb, zastupan po Ljubici Spajić,**  
odvjetnici iz Zagreba, Ilica 139

**2x**

**radi: stečaja**

Stečajni vjerovnik dostavlja naslovnom Sudu sljedeću

**ŽALBU - PRIZNADBNJA**

Stečajni vjerovnik izjavljuje žalbu na Rješenje Suda od 12.11.2018. godine, kojim se potvrđuje imenovanje stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina iz Varaždina, kojeg je skupština vjerovnika izabrala dana 08.11.2018. godine, zatim da ovlasti ranijeg stečajnog upravitelja prestaju predajom isprave o imenovanju novom stečajnom upravitelju te da je raniji stečajni upravitelj Stanko Makar dužan izvršiti predaju svoje dužnosti novom stečajnom upravitelju, u roku tri dana.

Stečajni vjerovnik TILIJA d.o.o., Zagreb, izjavljuje žalbu u odnosu na navedeno Rješenje zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

**Obrazloženje**

I Stečajni vjerovnik TILIJA d.o.o., Zagreb, tijekom postupka isticao je da tražbina vjerovnika TAB B.V., 1075 AA Amsterdam, Nizozemska, Jan Van Goyenkade 8, OIB 61231014428, koje je prijavilo tražbinu u iznosu od 70.826.741,15 kn i u tom smislu je istomu priznato pravo glasa, ne postoji. Naime, tražbina potonjeg vjerovnika namirena je u predstečajnom postupku INDUSTRIJALNA GRUPA d.d., Zagreb, te da Sud nije trebao dozvoliti pravo glasa tom vjerovniku temeljem čl. 106. Stečajnog zakona., jer je sklopljena

sudska nagodba u predstečajnom postupku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, br. Stpn-332/14, koja nagodba je ovršna isprava.

Nadalje, u odnosu na tražbinu Isto Industrogradnja d.o.o., kojem društvu je utvrđeno pravo glasa u iznosu od 37.407.634,23 kn, s obzirom na prijavu, vjerovnik TILJA d.o.o., također je prigovorio pravu glasa, stoga što je KAŠTENJER ISTRA d.o.o., brisan iz Sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu dana 30.04.2018. godine Rješenjem Tt-18/15043, te stoga što nije bilo poslovne aktivnosti s prednikom stečajnog dužnika. Naime, vjerovnica Senija Demirović istaknula je da je društvo Isto Industrogradnja d.o.o., pripojilo društvo KAŠTENJER ISTRA d.o.o., koje je ranije pak pripojilo društvo Industrogradnja nekretnine d.o.o., koje isto tako brisano iz Sudskog registra, ali da niti jedno od pripojenih društava nikada nije bilo u poslovnom odnosu s pravnim prednikom stečajnog dužnika, stoga nije bilo moguće priznati temeljem zadužnica pravo glasa društvu Isto Industrogradnja d.o.o., bez dokaza da li ili ne postoji tražbina, a da je zadužnica samo sredstvo osiguranja te da se temeljem iste nije moglo osporenoj tražbini priznati pravo glasa.

Stečajni vjerovnik ističe, da je tražbina TAB B.V. Amsterdam, kao i tražbina Isto Industrogradnja d.o.o. pokušaj manipulacije ovim stečajnim postupkom, na način da se ponovno izigraju svi vjerovnici trgovačka društva, vjerovnici radnici, vjerovnici fizičke osobe i vjerovnik Republika Hrvatska, sve u dogovoru Josipa Galinca i povezanih društava s istim, što svakako drugostupanjski Sud mora onemogućiti.

Stečajni vjerovnik smatra da intencija Stečajnog zakona u smislu odredbi čl. 106. nije bila da se omogućiti vjerovnicima zlouporabu prava glasa i manipulacije stečajnim postupkom. Naime, u konkretnom slučaju zadužnice nisu ovršne isprave u smislu odredbi čl. 23. i 29. Ovršnog zakona. Osim toga navedene zadužnice za oba prethodno navedena vjerovnika TAB B.V. Amsterdam i Isto Industrogradnja d.o.o., nisu izdane od strane stečajnog dužnika prije otvaranja stečajnog postupka, već od druge pravne osobe, stoga bez utvrđivanja postoji li odista obveza ili ne Sud nije mogao priznati navedenim vjerovnicima pravo glasa.

**II** Sud u obrazloženju pobijanog Rješenja navodi, da je pozvao stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina da se izjasni postoje li razlozi za njegovo izuzeće kao stečajnog upravitelja u ovom postupku, a s obzirom na činjenicu da odvjetnica Željka Brlečić zastupa stečajne dužnike čiji je on stečajni upravitelj.

Nadalje, iz obrazloženja je vidljivo da je imenovani stečajni upravitelj Tomislav Đuričin otklonio bilo koji od razloga ili okolnosti za njegovo izuzeće.

Međutim, činjenica jeste da je od svih odvjetnika i odvjetničkih društava upravo odvjetnica Željka Brlečić, odnosno njeno društvo zastupa u najviše stečajnih postupaka u kojima je angažirana od strane imenovanog stečajnog upravitelja.

Stečajni upravitelj pobrojao je i druge odvjetnike, koji zastupaju u stečajnim postupcima u kojima ih je angažirao, ali je činjenica da oni zastupaju svaki u jednom postupku.

Sud nije postavio pitanje stečajnom upravitelju Tomislavu Đuričinu, iz kojeg razloga i u kojem vremenskom razdoblju je upravo odvjetnica Željka Brlečić dobila najveći broj društava u zastupanje i u odnosu na druge odvjetnike, je li to bilo ranije ili kasnije.

Činjenica je da stečajni vjerovnik TILJA d.o.o., odnosno zakonski zastupnici niti punomoćnica ne poznaju stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina, međutim, nepobitna je činjenica da unatoč profesionalnosti, stručnosti i nepristranosti neke osobe, nije jednostavno

isključiti u poslovnom odnosu pristranost određenoj osobi s kojom se poslovno surađuje i izgrađen je odnos povjerenja.

U konkretnom slučaju ista odvjetnica Željka Brlečić zastupala je stečajnog dužnika prije otvaranja stečaja i sama je na ročištu na upit Suda potvrdila da zastupa i druga društva povezana u osobi s Josipom Galincem, a u pravo je isti zakonski zastupnik društva Isto Industrogradnja d.d., koje je predložilo imenovanje stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina.

Dakle, stečajni vjerovnik TILIIJA d.o.o., smatra da je u konkretnom slučaju sasvim osnovano posumnjati da u poslovnom odnosu u kojemu postoji odnos uzajamnog povjerenja, a činjenica jeste da je odvjetnica Željka Brlečić i njeno odvjetničko društvo angažirano za zastupanje najviše društava u stečaju, koje vodi stečajni upravitelj Tomislav Đuričin, nije jednostavno isključiti nepristrano postupanje u dvojbenim situacijama unatoč profesionalnosti.

Stečajni vjerovnik TILIIJA d.o.o., smatra svoju sumnju osnovanom i da Sud nije ispravno odlučio što je potvrdio imenovanje stečajnog vjerovnika Tomislava Đuričina za novog stečajnog upravitelja.

III Slijedom navedenog stečajni vjerovnik TILIIJA d.o.o., ističe da prije svega Sud nije trebao odobriti pravo glasa vjerovnicima TAB B.V. i Isto Industrogradnja d.o.o., jer za to nema zakonskog osnova, unatoč izdanim zadužnicama, koje nisu izdane od stečajnog dužnika, a tražbine su sporne i treba utvrditi jesu li osnovane ili osmišljene upravo za potrebe ovoga postupka.

Nadalje, uopće nije bilo osnova za imenovanje novog stečajnog upravitelja, jer je stečajni upravitelj Stanko Makar imenovan od Suda, kao profesionalan, iskusan i stručan stečajni upravitelj kakvim se upravo i pokazao u ovom postupku, tako što je odradio vrlo zahtjevan posao i obradio sve prijave, profesionalno, savjesno i uredno sastavljao i dostavljao izvješća.

Ovaj stečajni postupak je kompleksan, a stečajni upravitelj Stanko Makar uredno je podnosio izvješća i prikupljao podatke o imovini koja ulazi u stečajnu masu, unatoč tomu što ranije ovlaštena osoba stečajnog dužnika Josip Galinec nakon otvaranja stečajnog postupka nije uredno dostavio dokumentaciju i što nije surađivao sa stečajnim upraviteljem Stankom Makarem. Isti se maksimalno angažirao da pronađe prikrivenu imovinu, što je prezentirao u svojem izvješću, a to je vjerojatno jedan od razloga što su vjerovnici TAB B.V. i Isto Industrogradnja d.o.o. željeli novog stečajnog upravitelja.

Činjenica jeste da će novom stečajnom upravitelju trebati vremena, ukoliko pobijano Rješenje ne bude ukinuto, da se aktivno uključi u ovaj stečajni postupak što će svakako doprinijeti njegovu odugovlačenju, a to nikako nije u interesu niti jednog vjerovnika.

Nadalje, stečajni vjerovnik smatra da ovlasti novom stečajnom upravitelju kao i rok za predaju dužnosti, pri čemu se predaje i dokumentacija, ne mogu biti prije pravomoćnosti pobijanog Rješenja, jer stečajni vjerovnici nezadovoljni ovakvim rješenjem imaju pravo žalbe.

Slijedom navedenog stečajni vjerovnik TILIIJA d.o.o., predlaže drugostupanjskom Sudu, da iz svih prethodno navedenih razloga odbije potvrditi stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina iz Varaždina, kao stečajnog upravitelja u ovom postupku, a podredno da pobijano Rješenje ukine i vrati prvostupanjskom Sudu na ponovno odlučivanje.

VJEROVNIK TILIIJA d.o.o.  
PO PUNOMOĆI:

ODVJETNICA  
LJUBICA SPAJIĆ  
ZAGREB, Blica 139/I