



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: P-3650/2026-79

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji Snježani Karlušić, u pravnoj stvari tužitelja Slavka Mrdeže iz Šibenika, Trg Andrije Hebranga 18 A, OIB: 64697314239, zastupanog po punomoćniku Marku Petkoviću-Peko, odvjetniku iz Šibenika, Stjepana Radića 71, protiv tuženika Raiffeisenbank Austria d.d. iz Zagreba, Magazinska cesta 69, OIB: 53056966535, zastupanog po punomoćniku Josipu Grošeti, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Glamuzina&Grošeta iz Zagreba, Trg žrtava fašizma 5, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene 8. rujna 2026. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Ane Marasović, odvjetnice i punomoćnika tuženika Sofie Petković, odvjetnice, 15. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Raiffeisenbank Austria d.d. iz Zagreba, Magazinska cesta 69, OIB: 53056966535, isplatiti tužitelju Slavku Mrdeži iz Šibenika, Trg Andrije Hebranga 18 A, OIB: 64697314239, iznos od 172,55 eura/1.300,08 kuna (slovima: sto sedamdeset dva eura i pedeset pet centi / tisuću tristo kuna i osam lipa) zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama:

2,29 EUR od 30.11.2007. do isplate,
2,24 EUR od 31.12.2007. do isplate,
2,24 EUR od 31.01.2008. do isplate,
2,24 EUR od 29.02.2008. do isplate,
2,24 EUR od 31.03.2008. do isplate,
2,16 EUR od 30.04.2008. do isplate,
3,14 EUR od 31.05.2008. do isplate,
3,12 EUR od 30.06.2008. do isplate,
3,02 EUR od 31.07.2008. do isplate,
2,97 EUR od 31.08.2008. do isplate,
2,95 EUR od 30.09.2008. do isplate,
3,14 EUR od 31.10.2008. do isplate,
2,92 EUR od 30.11.2008. do isplate,
3,06 EUR od 31.12.2008. do isplate,
3,03 EUR od 31.01.2009. do isplate,
2,98 EUR od 28.02.2009. do isplate,
5,98 EUR od 31.03.2009. do isplate,
5,87 EUR od 30.04.2009. do isplate,
5,64 EUR od 31.05.2009. do isplate,
5,43 EUR od 30.06.2009. do isplate,
5,33 EUR od 31.07.2009. do isplate,
5,24 EUR od 31.08.2009. do isplate,

5,10 EUR od 30.09.2009. do isplate,
4,93 EUR od 31.10.2009. do isplate,
4,87 EUR od 30.11.2009. do isplate,
4,78 EUR od 31.12.2009. do isplate,
4,71 EUR od 31.01.2010. do isplate,
4,55 EUR od 28.02.2010. do isplate,
4,50 EUR od 31.03.2010. do isplate,
4,33 EUR od 30.04.2010. do isplate,
4,22 EUR od 31.05.2010. do isplate,
4,33 EUR od 30.06.2010. do isplate,
4,10 EUR od 31.07.2010. do isplate,
4,09 EUR od 31.08.2010. do isplate,
3,86 EUR od 30.09.2010. do isplate,
3,62 EUR od 31.10.2010. do isplate,
3,60 EUR od 30.11.2010. do isplate,
3,60 EUR od 31.12.2010. do isplate,
3,28 EUR od 31.01.2011. do isplate,
3,13 EUR od 28.02.2011. do isplate,
2,90 EUR od 31.03.2011. do isplate,
2,71 EUR od 30.04.2011. do isplate,
2,70 EUR od 31.05.2011. do isplate,
2,50 EUR od 30.06.2011. do isplate,
2,13 EUR od 31.07.2011. do isplate,
1,87 EUR od 31.08.2011. do isplate,
1,61 EUR od 30.09.2011. do isplate,
0,83 EUR od 31.10.2011. do isplate,
0,71 EUR od 30.11.2011. do isplate,
0,61 EUR od 31.12.2011. do isplate,
0,49 EUR od 31.01.2012. do isplate,
0,38 EUR od 29.02.2012. do isplate,
0,25 EUR od 31.03.2012. do isplate,
0,03 EUR od 30.04.2012. do isplate

s tim da stope zatezne kamate od dospijeća do 31. prosinca 2007. se određuju po Uredbi o visini stope zatezne kamate, a od 1. siječnja 2008. do 31. srpnja 2015. po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke, koje je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za pet postotnih poena, a koje kamatne stope utvrđuje Hrvatska narodna banka, a od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2022. po kamatnoj stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana ne financijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koje kamatne stope utvrđuje Hrvatska narodna banka, a od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem referente stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja te godine, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na

svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku 8 dana.

II. Nalaže se tuženiku Raiffeisenbank Austria d.d. iz Zagreba, Magazinska cesta 69, OIB: 53056966535, nadoknaditi parnične troškove tužitelju Slavku Mrdeži iz Šibenika, Trg Andrije Hebranga 18 A, OIB: 64697314239, iznos od 631,87 eura (slovima: šesto trideset jedan euro i osamdeset sedam centi) sa zakonskim zateznim kamatama od donošenja presude, 15. listopada 2026. do isplate po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem referente stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja te godine, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku 8 dana.

III. Odbija se zahtjev tuženika Raiffeisenbank Austria d.d. iz Zagreba, Magazinska cesta 69, OIB: 53056966535, za nadoknadom troškova postupka u iznosu 531,25 eura (slovima: petsto trideset jedan euro i dvadeset pet centi).

Obrazloženje

1. Rješenjem Županijskog suda u Rijeci poslovnog broja: GŽ-2219/2020-2 od 4. travnja 2022. je ukinuta presuda ovog suda poslovnog broja: P-5801/16-21 od 30. prosinca 2019. te je predmet vraćen istom sudu na ponovno suđenje (list 287-293 spisa).

2. U tužbi zaprimljenoj dana 30. rujna 2015. tužitelj navodi da je kao korisnik kredita sklopio dana 13. travnja 2005. sa bankom kao kreditorom ugovor o kreditu broj: 168-50-2765743 u iznosu 11.281,00 CHF s primjenom valutne klauzule švicarski franak, na vrijeme plaćanja u 84 mjesečnih anuiteta. Iznos anuiteta iskazan u ugovoru (163,99 CHF) odgovara iznosu anuiteta iz otplatnog plana i karticom prometa po kreditu sa ugovorenim kamatnim stopama od 5,85%.

3. Predmetnim ugovorom i to čl. 2. istoga ugovorena je kamatna stopa od 5,85% godišnje. Istim člankom određeno je da je kamatna stopa promjenjiva u skladu sa Odlukom o kamatnim stopama kreditora. Prilikom sklapanja ugovora o kreditu tužitelju nije objašnjen mehanizam promjene kamatne stope odnosno parametri od kojih ovisi kretanje visine kamatne stope. Tijekom razdoblja otplate kredita tuženik, banka je značajno povećala predmetnu ugovorenu kamatnu stopu od početnih 5,85% bez da je omogućila tužitelju da pregovara o visini iste, a niti su tužitelju razjašnjeni objektivni parametri uslijed promjene kojih bi eventualno došlo do promjene kamatne stope.

4. U konačno određenom tužbenom zahtjevu u podnesku zaprimljenom 3. lipnja 2026. tužitelj traži iznos od 172,55 eura/1.300,08 kuna zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama na pojedine iznose od dospelja do isplate, kao i trošak postupka sa zakonskim zateznim kamatama od donošenja presude do isplate (list 383-385 spisa).

5. U odgovoru na tužbu tuženik ističe da je u vrijeme sklapanja predmetnog Ugovora o kreditu, kao i za vrijeme trajanja ugovorne obveze, u potpunosti postupao u skladu s važećim kogentnim propisima. Promjena kamatne stope nije posljedica tuženikove nesavjesnosti i nepoštenja već objektivnih tržišnih okolnosti. U trenutku sklapanja predmetnih ugovora o kreditu nije postojala obveza kako

tuženika tako ni drugih banaka da u pogledu promjenjive kamatne stope ugovaraju egzaktno parametre i metodu izračuna tih parametara koji utječu na odluku o promjeni ugovorene kamate. Tržišni parametri koji su utjecali na formiranje kamatnih stopa za kredit s valutnom klauzulom u CHF bili su kretanje: 6-mjesečnog Libora za CHF, desetogodišnje premije rizika za hrvatsko tržište (tzv. CDS) i 6 mjesecni trošak regulacije izračunat za obveznu pričuvu banaka koja se mora održavati na račun Hrvatske narodne banke (po propisanoj naknadi) i za propisani minimum pokrića deviznih obveza banaka sa kratkoročnim deviznim potraživanjima. Navedeni parametri predstavljaju opravdan razlog za promjenu kamatne stope potrošačima. Tuženik osporava osnovanost i visinu tužbenog zahtjeva te ističe prigovor zastare (list 23-28 spisa).

6. Među strankama je nesporno: da je između tuženika kao kreditora i tužitelja kao korisnika kredita sklopljen ugovor o kreditu dana 13. travnja 2005. godine.

7. Među strankama je sporno: je li nastupila zastara i je li tuženik neosnovano obračunao tuženiku kamate.

8. U tijeku postupka pročitana je dokumentaciju u spisu i to: Ugovor o kreditu broj: 168-50-2765743 od 13. travnja 2005. (list 5-6 spisa), otplatni plan (list 7-8 spisa), otplatna tablica-kredit (list 10-11 spisa), prijepis knjigovodstvene kartice na dan 11. studenog 2015. (list 15-17 spisa), izračun razlike kamata i plaćenih iznosa po ugovoru o kreditu broj: 168-50-2765743 od 13. travnja 2005. (list 18-20 spisa), Opći uvjeti poslovanja sa stanovništvom (list 41-45 spisa), Pravilnik o obračunu kamata i naknada tuženika (list 46-86 spisa), obračun tržišnih parametara za auto kredit s valutnom klauzulom u CHF (list 87-109 spisa), tablice kamatnih stopa (list 133-154 spisa), nalaz i mišljenje financijskog vještaka Darka Prpića (list 193-200 spisa) i saslušan je tužitelj (list 185-186 spisa).

9. Sporna je odredba čl. 2. predmetnog ugovora u kojoj je navedeno: „kamatna stopa promjenjiva, u skladu s Odlukom o kamatnim stopama kreditora“. Odlukom čl. 81. st. 1. t. 2. Zakona o zaštiti potrošača (Narodne novine, broj: 96/03, 46/07 i 79/07) propisano je kako se ugovorna odredba o kojoj se nije pojedinačno pregovaralo smatra nepoštenom ako, suprotno načelu savjesnosti i poštenja, uzrokuje značajnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu potrošača, te se smatra da se o pojedinoj ugovornoj odredbi nije pojedinačno pregovaralo ako je ta odredba unaprijed formulirana od strane trgovca te zbog toga potrošač nije imao utjecaj na njezin sadržaj, poglavito ako se radi o odredbi unaprijed formuliranog standardnog ugovora trgovca, te je ista materija bila jednako regulirana i odredbama o Zakona o zaštiti potrošača (Narodne novine, broj: 79/2007, 125/2007, 75/2009, 89/2009, 133/2009, 78/2012, 56/2013) u čl. 96. i 102. Zakona o zaštiti potrošača te je posljedica takve nepoštene odredbe ništetnost iste. Ugovorne kamate u ugovoru o kreditu sadržajno je naknada koju se korisnik kredita obvezuje platiti za korištenje iznosa novčanih sredstava odobrenih mu na određeno vremensko razdoblje od strane banke, uz njegovu obvezu vraćanja iskorištenog iznosa novca, sve u vrijeme i na način kako je to ugovorom o kreditu i ugovoreno. Stopa ugovorene kamate kao takva mora biti određena, odnosno određiva u smislu čl. 269. st. 2. i čl. 272. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15; dalje: ZOO-a). Ugovor o kreditu je dvostrani pravni posao u odnosu na kojeg vrijede temeljna načela obveznog prava kao što su načelo ravnopravnosti sudionika u obveznim odnosima, načelo dužnosti njihove suradnje, načelo jednakih vrijednosti činidbe, načelo savjesnosti i poštenja, načelo zabrane zloupotrebe prava. Iz iskaza tužitelja je razvidno da su u predmetnom ugovoru ugovorene promjenjive kamatne stope o kojima se nije pregovaralo. U konkretnom

slučaju, ugovorene promjenjive kamatne stope bile su sastavni dio ugovora o kreditu unaprijed sastavljenog od strane banke, a o kojim odredbama se nije pojedinačno pregovaralo i tužitelj kao korisnik kredita nije imao utjecaj na njihov sadržaj, a kojim odredbama je suprotno načelu savjesnosti i poštenja korisniku kredita nametnuta obveza koju on objektivno nije mogao sagledati kao cjelinu u vrijeme sklapanja ugovora; takva ugovorna odredba uzrokuje znatnu neravnotežu u pravima i obvezama korisnika kredita, ovdje tužitelja kao jedne ugovorne strane u odnosu na banku-trgovca, ovdje tuženika kao drugu ugovornu stranu, a što je suprotno temeljnim načelima obveznog prava: načelu ravnopravnosti sudionika u obveznim odnosima te načelu dužnosti njihove suradnje i načelu zlouporabe prava. Kod ocjene poštenosti ugovornih odredbi treba imati na umu i činjenicu da su korisnici kredita u odnosu na banke kao trgovce bili u ovisnom položaju te dovedeni u situaciju: "uzmi ili ostavi", jer praktički nisu imali mogućnost drugog načina namicanja potrebnog novca, izvan kredita koje su odobravale banke pod uvjetima koje su one diktirale. Činjenica je da je korisnik kredita nakon što ga je Banka izvijestila o svojoj odluci o povećanju kamatne stope imao mogućnost raskinuti ugovor prema Zakonu o obveznim odnosima. Međutim, takva zakonska mogućnost ne čini, niti daje spornim odredbama o promjenjivoj kamatnoj stopi iz ugovora o kreditu karakter poštenih odredbi.

10. Budući da je promjenjiva kamatna stopa temeljem jednostrane odluke tuženika (čl. 2. predmetnog ugovora od 13.4.2005.) bila sastavni dio standardnog ugovora o kreditu unaprijed sastavljenog od banke o kojoj se nije pojedinačno pregovaralo niti je tužitelj imao utjecaja na nju, a kojom odredbom je suprotno načelu savjesnosti i poštenja tužitelju nametnuta obveza koju tužitelj nije mogao sagledati kao cjelinu u vrijeme sklapanja ugovora, takva ugovorna odredba uzrokuje znatnu neravnotežu u pravima i obvezama jedne ugovorne strane, ovdje tužitelja u odnosu na drugu ugovornu stranu, ovdje tuženika, a što je u suprotnosti s osnovnim načelima obveznog prava: načelu ravnopravnosti sudionika u obveznim odnosima te načelu dužnosti njihove suradnje i načelu zabrane zlouporabe prava. Odredba čl. 2 predmetnog ugovora o kreditu od 13. travnja 2005., u kojoj je navedeno: "kamatna stopa promjenjiva, u skladu s Odlukom o kamatnim stopama kreditora" je neodređena i neodrediva u smislu odredbe čl. 269. st. 2. i čl. 272. ZOO-a, takvu nejasnu odredbu je sastavio tuženik kao bankar i osoba od koje se traži povećana pažnja treba tumačiti u korist tužitelja, koji nema bankarska znanja i ne razumije se u bankarske obračune, te je takva ugovorna odredba ništetna jer je protivna prisilnom propisu na temelju čl. 322. st. 1. ZOO-a. U konkretnom slučaju, dijelovi odredbe čl. 2. predmetnog ugovora kojom je ugovorena redovna kamatna stopa koja je tijekom postojanja ugovorne obveze promjenjiva na osnovu jednostrane odluke kreditora o kojoj se nije pojedinačno pregovaralo, od 13. travnja 2005. je ništetna na temelju čl. 322. st. 1. ZOO-a. Budući da je dijelom čl. 2. predmetnog ugovora o kreditu od 13. travnja 2005. koji se tiče dijela da je Banka ovlaštena izvršiti promjenu visine i način obračuna kamatne stope sukladno Odluci o kamatnim stopama RBA proglašena ništetna na temelju čl. 322. ZOO-a. Potom u skladu s člankom 323. ZOO-a je obveza svake strane da vrati ono što je primila po osnovi takvog posla, a ako to nije moguće ili ako se narav onoga što je ispunjeno protivi vraćanju, ima se dati odgovarajuća naknada u novcu, prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke, ako zakon što drugo ne određuje. Ugovaratelj koji je kriv za sklapanje ništetnog ugovora odgovaran je svome suugovaratelju za štetu koji trpi zbog ništetnosti ugovora ako ovaj nije znao li prema okolnostima nije morao znati za postojanje ništetnosti; stoga tužitelj ima pravo potraživati neosnovano stečeno po

predmetnom ugovoru od 13. travnja 2005., kamate koje su obračunate od strane tuženika na temelju 1111. st. 1. ZOO-a, pa je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

11. Radi utvrđenja visine tužbenog zahtjeva provedeno je financijsko vještačenje po vještaku Darku Prpiću. Iz nalaza i mišljenja financijskog vještaka Darka Prpića je razvidno da je razlika u izvršenim uplatama na ime kamata u utuženom razdoblju iznosi 257,66 CHF (švicarskih franaka) odnosno kunsku protuvrijednost u iznosu 1.300,08 kuna, pri čemu su pojedini mjesečni preplaćeni iznosi prikazani za svaki mjesec u tabeli.

12. Prihvaćen je nalaz i mišljenje financijskog vještaka Darka Prpića kao stručan, argumentiran i napravljen u skladu s pravilima struke.

13. Podnošenjem kolektivne tužbe Trgovačkom sudu u Zagrebu u sporu za zaštitu kolektivnih prava prekinut je tijek zastare, dok je pravomoćnim okončanjem spora pred Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske donošenjem presude PŽ-7129/13 dana 13. lipnja 2014. zastara počela teći ispočetka, a vrijeme prije prekida neće se uračunati u tijek zastare. Dakle, kako je predmetna tužba podnijeta 30. rujna 2015., a zakon kod instituta stjecanja bez osnove ne predviđa posebni zastarni rok, uslijed čega se treba primijeniti čl. 225. ZOO-a, koji propisuje da tražbine zastarijevaju za pet godina ako zakonom nije određen neki drugi rok zastare, a presuda pred Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske donesena je 13. lipnja 2014., to je razvidno da je predmetna tužba podnesena u roku i da nije nastupila zastara, uslijed čega je prigovor tuženika da je nastupila zastara smatra neosnovanim pa je isti odbijen.

14. Tužitelju je na temelju čl. 1111. st. 1. i st. 3. ZOO-a, dosuđena pretplata zbog ništetne promjenjive kamatne stope u iznosu 172,55 eura/1.300,08 kuna sa zakonskim zateznim kamatama od dospijeća svakog pojedinog iznosa do isplate te je odlučeno kao u točki I. izreke presude,

15. Kamate su određene na temelju čl. 1115. ZOO-a.

16. Zakonske zatezne kamate su određene od dospijeća do 31. prosinca 2007. po stopi određenoj čl. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate. Zakonske zatezne kamate od 1. siječnja 2008. do 31. srpnja 2015. godine su određene u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do 31.12.2022. su određene po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana ne financijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, na temelju čl. 29. st. 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 78/15, 29/18, 126/21), a od 1. siječnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, na temelju čl. 29. st. 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 114/22), a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja, te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koji je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke (Narodne novine, broj: 155/23).

17. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: Narodne novine, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08-ispr. i 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 dalje - ZPP-a) i vrijednosti predmeta spora (172,55 eura/1.300,08 kuna) te zatraženim troškovnicima.

18. Trošak tužitelja se sastoji od troškova zastupanja po punomoćniku - odvjetniku i to za sastav tužbe - 25 bodova po Tbr. 7/1, sastavi podnesaka zaprimljenih 2.12.2015. i 3.6.2026. - 50 bodova (2 x 25 bodova) po Tbr. 8/1, zastupanje na raspravama 16.10.2018., 14.11.2019. i 8.9.2026. - 75 bodova (3 x 25 bodova) po Tbr. 9/1, pristup ročištu za objavu presude -12,5 bodova po Tbr. 9/3 ukupno 162,5 bodova, prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj: 103/14 , 118/14 i 107/15) uz vrijednost boda od 2,00 eura te PDV-a (25%) u iznosu 81,25 eura, ukupno 406,25 eura.

19. Tužitelju nisu priznati troškovi za ročišta 4.5.2017. i 7.3.2018. jer tada ročišta nisu bila održana te sastav podneska 14.3.2019. godine jer isto nije bilo potrebno za vođenje parnice u smislu čl. 155. ZPP-a, te ročište 6.12.2017. jer tužitelj nije pristupio ročištu.

20. Tužitelju su priznati troškovi sudske pristojbe na tužbu u iznosu 13,27 eura/100,00 kuna i na presudu u iznosu 13,27 eura/ 100,00 kuna, te trošak financijskog vještačenja u iznosu 199,08 eura/1.500,00 kuna, ukupno 225,62 eura kao nužan i opravdan trošak.

21. Parnični trošak tužitelja se sastoji od troška za zastupanje po punomoćniku-odvjetniku u iznosu 406,25 eura, troškova sudske pristojbe u iznosu 26,54 eura te troškova financijskog vještačenja u iznosu 199,08 eura, ukupno 631,87 eura.

22. Tužitelju su na njegov zahtjev na temelju čl. 151. st. 3. ZPP-a dosuđene zakonske zatezne kamate na parnični trošak od donošenja presude do isplate.

23. Na temelju čl. 154. st. 1. ZPP-a, odbijen je zahtjev tuženika za nadoknadom troškova postupka u iznosu 531,25 eura kao neosnovan.

Zagreb, 15. listopada 2026.

Sutkinja:
Snježana Karlušić



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana, s tim da strankama koje su uredno obaviještene o ročištu na kojoj se presuda objavljuje rok za žalbu teče od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje, a stranci koja nije uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje rok za žalbu teče od dana primitka presude. Žalba se podnosi pisanim putem ovog suda, a o istoj odlučuje županijski sud. Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354 st. 2 ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467 ZPP-a).

DNA:

pun. tužitelja

pun. tuženika

Broj zapisa: **9-3088e-b473d**

Kontrolni broj: **0baf2-30b8b-98bff**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.