



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 65 PŽ-1442/2017-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T
IZ RUKE

27-03-2017

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Predano za poštu obično-prep. dana 20
POŠTA R
BAJ primjenika
Tiskovano KN POTPIS

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ŠOLTA HT d.d, Nečujam (Općina Šolta), Šetalište Marulića 1, OIB 44579304568, odlučujući o žalbi MIJE BRKIĆ KROLO iz Splita, Zagrebačka 35 a, OIB 45349214378, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-907/16 od 13. veljače 2017., u sjednici vijeća održanoj 7. ožujka 2017.

riješio je

Uvažava se žalba MIJE BRKIĆ KROLO, ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-907/16 od 13. veljače 2017. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-907/16 od 13. veljače 2017. naloženo je Miji Brkić Krolo, kao članici uprave dužnika, da u roku osam dana plati iznos od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka i „dodatno i odvojeno“ još i iznos od 20.000,00 kn, te da u istom roku dostavi dokaz o uplati na žiro-račun označen u izreci rješenja, a ako ne plati predujam u određenom roku primijenit će se pravila o prisilnoj naplati novčane kazne u parničnom postupku.

Mia Brkić Krolo je protiv tog rješenja pravovremeno podnijela žalbu zbog pogrešne primijene Stečajnog zakona. U žalbi navodi kako je rješenje nepravilno i nezakonito jer ona više nije član uprave društva s obzirom na to da je zbog zdravstvenih razloga obavijestila nadzorni odbor da daje neopozivu ostavku. O tome je obavijestila i Trgovački sud u Splitu, pa kako više nije član uprave smatra da nije dužna uplatiti navedene iznose. O tome kao dokaz prilaže pisanu ostavku i predlaže da ovaj žalbeni sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) i članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

U obrazloženju prvostupanjskog rješenja navedeno je samo da se zasniva na odredbama Stečajnog zakona koje su navedene u izreci, te da je doneseno povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka kojeg je protiv dužnika podnijela Financijska agencija na temelju odredbe članka 442. stavak 2. Stečajnog zakona. U izreci rješenja, prvostupanjski se sud, pak, poziva na odredbe članka 113. u vezi sa člankom 110. stavkom 2., člankom 114. stavkom 3. i člankom 444. stavkom 2. Stečajnog zakona.

Dakle, osim pozivanja na odredbe Stečajnog zakona, u rješenju nisu navedeni nikakvi razlozi za njegovo donošenje što predstavlja takav nedostatak zbog kojeg se ne može ispitati, pa je njegovim donošenjem učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a na koju drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

Iz podataka u spisu proizlazi kako je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na temelju ovlaštenja iz članka 110. stavak 1. Stečajnog zakona, pa prema odredbi članka 114. stavak 3. Stečajnog zakona nije dužna platiti predujam za namirenje troškova stečajnog postupka. U tome slučaju sud na temelju odredbe članka 113. Stečajnog zakona poziva osobe koje su bile dužne podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga (riječ je o osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu, članu upravnoga odbora dioničkoga društva, likvidatoru, te pod određenim uvjetima članu nadzornoga odbora dužnika i članu društva s ograničenom odgovornošću) da plate predujam za namirenje troškova stečajnoga postupka u roku od osam dana, uz upozorenje o posljedicama nepostupanja po nalogu suda.

Smisao te odredbe je, dakle, osiguranje troškova stečajnog postupka u situaciji kada prijedlog za pokretanje stečajnog postupka podnesu osobe koje nisu dužne platiti predujam za namirenje troškova stečajnog postupka. Iz toga slijedi zaključak da su predujam dužni platiti oni članovi uprave koji su to bili na dan pokretanja postupka, a ne i oni koji to više nisu. Ako su bivši članovi uprave društva odnosno osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, propustili svoju obvezu da bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnog razloga podnesu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, odgovarat će osobno vjerovnicima za štetu koju su im time prouzročili (članak 110. stavak 2. i 3. Stečajnog zakona).

Iz isprava koje je žalitelj dostavio uz žalbu proizlazi da je kao član uprave dužnika 23. srpnja 2014. podnio nadzornom odboru društva neopozivu ostavku pozivajući se na odredbu članka 244.a (bez navođenja kojeg zakona) i o tome obavijestio predsjednika skupštine društva i predsjednika nadzornog odbora. Ostavka je potpisana u nazočnosti javnog bilježnika i potpis ovjeren pod brojem OV-8282/14 od 24. srpnja 2014. Iz prijamnog žiga proizlazi da je ostavka predana i Trgovačkom sudu u Splitu 17. lipnja 2015.

Prema odredbi članka 224.a Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 152/11 – pročišćeni tekst, 111/12, 68/13 i 110/15) predsjednik i član uprave mogu dati

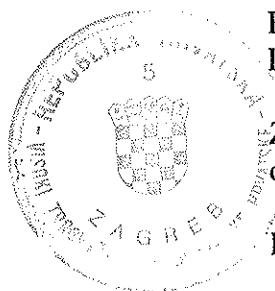
ostavku neovisno o zahtjevu za naknadu štete koji društvo zbog toga može imati prema njima iz ugovora kojeg su sklopili s društvom; za prestanak članstva u upravi nije potrebna odluka nadzornog odbora; ne proizlazi li iz izjave kojom je ostavka dana što drugo, ona djeluje, ako za nju postoji važan razlog, od dana kada je izjavljena društvu, u protivnom tek po proteku 14 dana od tog dana (stavak 1.) ostavka se izjavljuje u pisanom obliku nadzornom odboru društva i o njoj se mora odmah obavijestiti ostale članove uprave (stavak 2.), a dana ostavka može se povući samo uz suglasnost nadzornog odbora (stavak 3.).

Dakle, ako je isprava koju je žaliteljica dostavila uz žalbu vjerodostojna, ona u vrijeme donošenja pobijanog rješenja, a ni u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, više nije bila osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu koja je prema odredbi članka 113. Stečajnog zakona dužna uplatiti predumak za namirenje troškova stečajnog postupka.

Zato je na temelju odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, valjalo uvažiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će ispitati istinitost žaliteljevih navoda, kao i postojanje drugih okolnosti koje bi mogle utjecati na odluku o uplati predumaka prema odredbi članka 113. Stečajnog zakona, te nakon toga donijeti novu, na zakonu, zasnovanu odluku, koju će valjano obrazložiti tako da bi se mogla ispitati u pogledu razloga o bitnim činjenicama i primjene materijalnog prava. Pri tome je dužan voditi računa o tome što treba sadržavati pismeno izrađeno rješenje, točnije o sadržaju izreke i obrazloženja sudske odluke propisanog odredbom članka 338. stavak 3. i 4. ZPP-a koja se na temelju odredbe članka 347. ZPP-a primjenjuje i na rješenja, a na temelju odredbe članka 10. Stečajnog zakona i na odluke donesene u stečajnom postupku.

U Zagrebu 7. ožujka 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
DUBRAVKA MATAS, v.r.

Za točnost otpredka
ovlašteni službenik

U. Z. B. Matas
BRANKICA CURMAN