

2 St - 1124/16

Ref. 74 PŽ-2390/2017-3

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Primljeno neposredno - 0805 (obično-preporučeno)
20 17 god. u 3 primjeraka sa
priloga i 0405 rubrike.
Pismeno stalo sudu otvoreno - s 0405 tim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 0405
20 17 god.
Plaćena pristojba _____
Nedostaje pristojba _____ **TRGOVAČKI SUD U ZADRU**
Primljene vrijednosti (novac, pristojbe i sl.) _____

Potpis djelatnika:

Vraćamo presliku spisa poslovni broj St-1124/16 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-2390/2017-2 od 26. travnja 2017., na daljnje postupanje.

Zagreb, 2. svibnja 2017.



Za točnost otpravka- ovlašteni službenik

Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 74 PŽ-2390/2017-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

08-05-2017

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ARANEA d.o.o. Silba, Silba 307, OIB 48167019004, odlučujući o žalbi ANKICE JAGATIĆ iz Siska, Kalnička 6, OIB 70651572791, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-1124/16-27 od 28. ožujka 2017., na sjednici vijeća održanoj 26. travnja 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba ANKICE JAGATIĆ iz Siska, Kalnička 6, OIB 70651572791 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1124/16-27 od 28. ožujka 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zadru odbacio je kao nepravovremenu prijavu Ankice Jagatić iz Siska u predstečajnom postupku nad dužnikom, ARANEA d.o.o. Silba. Odluka se temelji na odredbi čl. 36. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da su rješenjem prvostupanjskog suda o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom ARANEA d.o.o. Silba, poslovni broj St-1124/16-11 od 6. veljače 2017. pozvani vjerovnici navedenog dužnika da u roku 15 dana od dana objave tog rješenja na stranici e-Oglasna ploča suda prijave svoje tražbine nadležnoj jedinici FINA-e. Rješenje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda 6. veljače 2017., a rok za prijavu tražbine vjerovnika je istekao 21. veljače 2017. Žaliteljica je svoju tražbinu predala na poštu putem preporuke van roka 22. veljače 2017.

Žaliteljica pobija ovo rješenje u bitnom navodeći da je bez pravnog znanja i bez financijskih mogućnosti angažirati odvjetnika i informatički needucirana te da je smatrala da nedjelja ne ulazi u dodijeljeni rok od 15 dana.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba iz čl. 354. st. 2., 4., 8., 9., 10., 11., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Žaliteljica u žalbi ne osporava odlučne činjenice: da je rješenje o pozivu vjerovnicima predstečajnog dužnika poslovni broj St-1124/16-11 od 6. veljače 2017. objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda 6. veljače 2017., da je rok za podnošenje prijava istekao 21. veljače 2017., a da je ona prijavu poslala 22. veljače 2017.

Na tako utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbe čl. 34. st. 1. alineja 2. SZ-a, i odredbu čl. 36. st. 6. SZ-a.

Odredbom čl. 34. st. 1. alineja 2. SZ-a, propisan je zakonski rok od 15 dana od dana objave rješenja za prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku nad dužnikom. Sukladno odredbi čl. 111. st. 1. i 2. ZPP-a, zakonski rokovi se ne mogu produljiti. Posljedica propuštanja navedenog zakonskog roka propisana odredbom čl. 36. st. 6. SZ-a, a to je odbačaj prijave.

Nepoznavanje zakonskog propisa ne ispričava i zakon djeluje prema svima jednako.

Slijedom navedenog, ne postoje žalbeni razlozi zbog kojih se prvostupanjsko rješenje pobija, pa je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i pobijano rješenje potvrditi.

U Zagrebu 26. travnja 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
RAOUL DUBRAVEC, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN