

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
PRIMLJENO
20 -11- 2017

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo spis poslovni broj St-9/17 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke
poslovni broj PŽ-5910/2017-2 od 17. listopada 2017., na daljnje postupanje.

Zagreb, 15. studenog 2017.



Za točnost otpravka- ovlaštteni službenik

B. Matijević
Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

20 PŽ-5910/2017-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinje Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Vučaj, sutkinje izjaviteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom KONOVALOV d.o.o., OIB 71403982271, Brtonigla, Fiorini b.b., odlučujući o žalbi stečajnog dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-9/17-10 od 27. srpnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 17. listopada 2017.

riješio je

Uvažava se žalba stečajnog dužnika, ukida rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-9/17-10 od 27. srpnja 2017. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem u točki I. izreke ukinuta je klauzula pravomoćnosti izdana na rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-9/17-4 od 28. ožujka 2017., kojim je odlučeno o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, u točki II. izreke pobijanog rješenja preinačeno je rješenje poslovni broj St-9/17-4 od 28. ožujka 2017. te je skraćeni stečajni postupak obustavljen, dok je u točki III. izreke pobijanog rješenja naloženo sudskom registru Trgovačkog suda u Pazinu brisanje upisa koji je proveden na temelju rješenja poslovni broj St-9/17-4 od 28. ožujka 2017.

Protiv tog je rješenja stečajni upravitelj podnio žalbu ne navodeći zakonom propisane žalbene razloge, a iz sadržaja žalbe proizlazi žalbeni razlog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Predlaže žalbu prihvatiti i nastaviti postupak nad dužnikom kako bi se u naknadnom postupku namirili vjerovnici.

Žalba je osnovana.

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
20 -11- 2017 20 god. u 3 primjeraka sa 115 prilog
rubrika

Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 17. 11. 2017 god
Pismo taksirano sa kuna u taksenim markama
- nedostaje takse kuna - pismo primljeno bez takse
Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.)

Potpis radnika

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11- pročišćeni tekst i 25/13) i u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. Zakona o parničnom postupku), žalbeni sud nalazi da pobijano rješenje nije pravilno i zakonito.

Prvostupanjski je sud pobijano rješenje obrazložio navodom da je na temelju potvrde Financijske agencije od 26. svibnja 2017. (list 23. spisa) utvrdio da na dan donošenja rješenja od 28. ožujka 2017. nisu bile ispunjene sve zakonske pretpostavke za njegovo donošenje, pozivajući se na odredbu članka 128. stavak 9. Stečajnog zakona kojom je propisano da će sud postupak obustaviti, ako dužnik do završetka prethodnoga postupka postane sposoban za plaćanje.

Iz spisa je razvidno da je sud u predmetnom postupku na temelju zahtjeva Financijske agencije, Pula od 19. siječnja 2017. (list 1. spisa), nakon što je prethodno ispitao zakonske pretpostavke i proveo skraćeni stečajni postupak nad dužnikom (članak 428. i 430. Stečajnog zakona), u skladu s odredbom članka 431. Stečajnog zakona, po službenoj dužnosti donio rješenje poslovnj broj St-9/17-4 od 28. ožujka 2017. kojim je odlučeno o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

Navedeno rješenje objavljeno je na e-oglasnoj ploči suda 28. ožujka 2017. te je, budući da u zakonskom roku nije podnesena žalba, na to rješenje 18. travnja 2017. izdana potvrda pravomoćnosti (list 4. i 5. spisa).

Tu je potvrdu o pravomoćnosti pobijanim rješenjem sud ukinuo odlukom u točki I. njegove izreke, po službenoj dužnosti. U obrazloženju pobijanog rješenja sud nije naveo ni jedan razlog kojim bi obrazložio navedenu odluku.

Stečajni zakon, kao ni Zakon o parničnom postupku čija se pravila u postupku pred trgovačkim sudovima na odgovarajući način primjenjuju u predstečajnom i stečajnom postupku sukladno članku 10. Stečajnog zakona, ne sadrže posebna pravila o potvrdi o pravomoćnosti sudske odluke. Odredbe Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14 i 55/16 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 73/17) sadrže pravila o potvrdi o ovršnosti te je u stavku 3. članka 36. propisano da potvrdu o ovršnosti za izdavanje koje nisu bili ispunjeni zakonom propisani uvjeti ukinut će rješenjem sud, odnosno tijelo koje je odlučivalo o tražbini u prvom stupnju, na prijedlog ili po službenoj dužnosti pa nema zapreke analognoj primjeni pravila važećih za potvrdu o ovršnosti.

Kako sudska odluka postaje pravomoćna onda kada se više ne može pobijati žalbom, tako se potvrda o pravomoćnosti može ukinuti ako nije protekao rok za podnošenje žalbe. Za utvrđenje činjenice (ne)proteka roka za podnošenje žalbe relevantna je urednost dostave sudske odluke.

U predmetnom slučaju, odredbama članka 19. stavak 1. i 2. Stečajnog zakona propisano je da se protiv rješenja donesenoga u prvom stupnju može izjaviti žalba te da se

žalba izjavljuje u roku od osam dana od dostave prvostupanjskoga rješenja, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

Odredbama članka 12. stavak 1. i 2. Stečajnog zakona propisano je da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a dostava se smatra obavljenom svim sudionicima istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, neovisno o tome je li pismo pojedinim sudionicima posebno dostavljeno ili ne.

Dužnik je 11. svibnja 2017. sudu podnio podnesak (list 7. do 20. spisa) u kojem tvrdi da u konkretnom slučaju nije bilo uvjeta za otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka, budući da na dan donošenja tog rješenja nije bio nesposoban za plaćanje, predloživši sudu obustaviti predmetni postupak.

Iz navedenog slijedi da dužnikov podnesak od 11. svibnja 2017., unatoč tome što ga je dužnik naslovio „podnesak osnivača društva (dužnika)“, po svom sadržaju zapravo predstavlja žalbu na rješenje poslovni broj St-9/17-4 od 28. ožujka 2017. o kojoj je prvostupanjski sud na temelju odredbe članka 436. stavak 2. Stečajnog zakona (kojom je propisano da o žalbi protiv rješenja sudskoga savjetnika odlučuje sudac pojedinac tog suda), odlučio pobijanim rješenjem poslovni broj St-9/17-10 od 27. srpnja 2017.

Iz spisa je razvidno da je rješenje poslovni broj St-9/17-4 od 28. ožujka 2017. istog dana objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, pa se sukladno zakonskoj presumpciji iz članka 12. stavak 1. Stečajnog zakona, smatra da je to rješenje dostavljeno istekom osmog dana računajući od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, što znači da je svim sudionicima, pa i dužniku, rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka uredno dostavljeno istekom 4. travnja 2017., dakle, 5. travnja 2017.

Kad je Stečajnim zakonom propisano da se određeni rokovi računaju od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i tada se u računanju rokova primjenjuje odredba članka 12. stavak 1. Stečajnog zakona o dostavi sudskih pismena. Rokovi se računaju od isteka osmoga dana od dana objave (Pravno shvaćanje 29. sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 12. srpnja 2017.).

Slijedom navedenog, rok od osam dana za podnošenje žalbe protiv rješenja poslovni broj St-9/17-4 od 28. ožujka 2017. istekao je istekom osmoga dana od dana dostave, dakle, istekom 12. travnja 2017. Budući da je stečajni dužnik žalbu – „podnesak osnivača društva (dužnika)“ – podnio 26. srpnja 2017., njegova žalba nije pravovremena, pa u konkretnom slučaju nema mjesta ukidanju potvrde pravomoćnosti, budući da su bile ispunjene sve pretpostavke za njezino izdavanje.

Iz navedenih razloga žalbeni sud utvrđuje da je odluka u točki I. izreke pobijanog rješenja o ukidanju potvrde o pravomoćnosti nezakonito donesena, slijedom čega su nezakonite i odluke u točkama II. i III. te izreke.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točka 3. Zakona o parničnom postupku, riješeno je kao u izreci drugostupanjskog rješenja.

U nastavku postupka prvostupanjski će sud, cijeneći razloge sadržane u obrazloženju ukidne odluke, postupiti u skladu s odredbama članka 436. stavka 2. Stečajnog zakona u vezi s člankom 358. stavkom 1. Zakona o parničnom postupku.

U Zagrebu 17. listopada 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
DUBRAVKA ZUBOVIĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U z B 1796/30
Brankica Curman