

Žalitelj: **AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ iz Zagreba, Zadarska 77, OIB: 85555010733,**  
vjerovnik sa osporenim tražbinom II.višeg isplatnog reda u iznosu od 100.000,00 kn  
osiguranom ovršnom ispravom (bjanco zadužnica br.4454718 na iznos od 100.000,00 kn)

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vladimira Filakovca 13,**  
zastupano po stečajnom upravitelju Goran Jujnović Lučić, OIB:624612689936

veza: - Rješenje St-3082/2019 TS ZG od 20.05.2022. kojim se odbijaju zahtjevi vjerovnika za  
ukidanje odluka skupštine vjerovnika od 16.05.2022.  
- Presuda VTS RH Pž-2726/2022-7 od 12.10.2022.(e-oglasna 02.11.2022. u 10:43h)

**ZAHTJEV ZA ISPRAVAK ODLUKE VTS RH posl.br.Pž-2726/2022-7 od 12.10.2022.**  
**sukladno čl.342.ZPP-a (NN 70/19)**

stečajni postupak

putem e-komunikacije

**I.** Žalitelj Amra Bajraktarević Merkaš kao vjerovnik sa pravom glasa, upućuje nadležnom sudskom vijeću VTS RH Zahtjev za ispravak odluke posl.br. 28.Pž-2726/2022-7 od 12.10.2022. (e-oglasna ploča 02.11.2022. u 10:43h), sukladno odredbama čl.342. ZPP (NN 70/19) radi očigledne pogreške u pisanju i računanju.

**II.** Prvenstveno žalitelj ističe, da je očitom pogreškom u pisanju, odluka VTS RH Pž-2726/2022-7 od 12.10.2022. **protivna načelu formalno-pravnog legaliteta**, budući da je ista pogrešno imenovana kao "PRESUDA".

Navedena očita pogreška u pisanju onemogućava pravilno i zakonito izdavanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti na prvostupanjskom Rješenju St-3082/2019 od 20.05.2022.. kojim se odbijaju zahtjevi vjerovnika za ukidanje odluka skupštine vjerovnika od 16.05.2022. (čl.108.SZ).

**III.** Cijeneći u cijelosti odluku VTS RH Pž-2726/2022-7 od 12.10.2022., kao kontrolu zakonitosti i pravilnosti donesenih odluka prvostupanjskog suda, podnositelj posebno ističe, da je očita pogreška u pisanju u odnosu na utvrđenja sudskog vijeća , **pod točkom 6. obrazloženja:**

"Jednako tako, budući da stečajni vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. **nije stranka u postupcima** koji se vode pred TS ZG pod posl.br. P-818/19 i P-108/22, kao ni u postupku OGS ZG posl.br.P-11296/19, upitno je hoće li zbog odredbe čl.195.st.2.ZPP, odluke u tim predmetima biti donesene u odnosu na tuženika B2 KAPITAL d.o.o ili na društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. zbog čega je upitno(zbog subjektivnih granica pravomoćnosti) hoće li te odluke biti od utjecaja na tog stečajnog vjerovnika."

U slučaju da sudsko vijeće nije napravilo očitu pogrešku u pisanju: "da stečajni vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. **nije stranka u postupcima**", **isto bi značilo da VTS RH ne poštiva i ne uvažava odredbe čl.207.ZPP**, budući da je PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. dana 17.11.2020. ( u stečajnom postupku kao pravni slijednik društva B2 KAPITAL d.o.o.) u sve parnične postupke (P-2857/18 TS ZG, P-

818/19 TS ZG, P-108/22 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG) pokrenute prije nastupa stečaja protiv tuženika B2 KAPITAL d.o.o. (prijavitelja tražbine u ovaj stečajni postupak) **podnio Izjavu za stupanje u parnični postupak kao umješač na strani tuženika B2 KAPITAL d.o.o.**, i da niti u jednom od navedenim parničnim postupcima nije doneseno pravomoćno rješenje kojim se odbija njegovo sudjelovanje kao umješača na strani tuženika.

**Dakle, sudsko vijeće je očito napravilo pogrešku u pisanju, budući da je nedvojbeno činjenica, da je društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. još uvijek aktivni sudionik svih parničnih postupaka pokrenutih protiv B2 KAPITAL d.o.o.**

**IV.** Cijeneći u cijelosti odluku VTS RH, podnositelj ističe da je očita pogreška u pisanju u odnosu i na utvrđenja sudskog vijeća, **pod točkom 6. obrazloženja**::

"Osim toga, a kako je i stečajni upravitelj naveo još u svom podnesku od 02.12.2021.(str.3414.spisa) u slučaju negativnog ishoda(i) u tom sporu potrebno je snositi daljnje troškove odvjetnika koji, s obzirom na vrijednost predmeta spora, mogu znatno premašiti **iznos od 500,000,00 kn** koji predstavlja trošak stečajne mase. Zbog toga nastavak postupka nije u interesu stečajnih vjerovnika odnosno argumentum a contrario odluka o okončanju tog postupka jeste u interesu stečajnih vjerovnika."

U slučaju da sudsko vijeće VTS RH nije napravilo očitu pogrešku u pisanju: "da troškovi mogu znatno premašiti iznos od 500.000,00 kn" **isto bi značilo da sudsko vijeće nije istinito i zakonito utvrdilo činjenično stanje iz isprava koje je sudsko vijeće ispitalo (a što je razvidno iz točke VI.ovog podneaka) a koje prileže spisu parničnog postupka P-2857/18 TS ZG.**

Podnositelj ističe, da iz odluke VTS RH proizilazi, da je sudbeno vijeće izvršilo uvid u nepravomoćnu Presudu P-2857/18 od 01.07.2019., a iz koje je nedvojbeno, da je **Presudom tuženicima nepravomoćno dosuđen ukupni trošak u iznosu od 17.221,87 kn** sukladno odredbi čl.155.ZPP (prema vrijednosti predmeta spora od 501.000,00 kn naznačen u tužbi), slijedom čega je očita pogreška u pisanju u odnosu na utvrđenje sudskog vijeća "da troškovi odvjetnika u slučaju nastavka postupka mogu znatno premašiti iznos od 500.000,00 kn. "

Podnositelj dodatno ističe da su sve sudske pristojbe nastale prije otvaranja stečaja već podmirene od strane tužitelja.

**V.** Cijeneći u cijelosti odluku VTS RH, podnositelj ističe da je očita pogreška suda u pisanju u odnosu i na utvrđenja sudskog vijeća, **pod točkom 6. obrazloženja**::

"Prema tome, premda je protiv presude podnesena žalba o kojoj nije odlučeno uslijed prekida tog postupka zbog nastupa pravnih posljedica otvaranja stečaja, stečajni vjerovnici **nisu naveli razloge** zbog kojih smatraju da bi predmetni postupak (P-2857/18 TS ZG) trebalo nastaviti dalje voditi odnosno razloge zbog kojih smatraju da bi stečajni dužnik (povodom ranije podnesene žalbe) uspio u tom postupku."

U slučaju da sudsko vijeće nije napravilo očitu grešku u pisanju: "da stečajni vjerovnici **nisu naveli** zbog kojih smatraju da bi predmetni postupak (P-2857/18 TS ZG) trebalo nastaviti dalje voditi", **isto bi značilo da su navedena utvrđenja sudskog vijeća neistinita obzirom na mnogobrojne isprave i njihov sadržaj izjavljene po žaliteljima, a koje prileže stečajnom spisu.**

**Podnositelj ističe, da je u ispravama dostavljenim na stečajni spis od strane žalitelja, detaljno obrazloženo da parnični postupak P-2857/18 TS ZG (radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o prijenosu**

**od 13.06.2016. ) nedvojbeno predstavlja prethodno pravno pitanje u odnosu na stjecanje pravne osnove tražbine, samu tražbinu pa i svih sporednih prava , u konačnici u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.**

**Uvidom u prijavu tražbine B2 KAPITAL d.o.o. od 07.04.2020., razvidno je, da Ugovor o prijenosu od 13.06.2016. (Erste & Steiermarkische bank d.d. / B2 KAPITAL d.o.o.) predstavlja pravnu osnovu prijavljene tražbine.**

**U Ugovoru o ustupu tražbine od 20.07.2020. (B2 KAPITAL d.o.o. / PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.) u u čl.1.st.2. navedeno je: " B2 KAPITAL d.o.o. je tražbine koje su predmet ovog ugovora također stekao ustupom, i to temeljem Ugovora o prijenosu sklopljenog 13.06.2016. s Erste & Steiermarkische bank d.d. kao cedentom."**

Podnositelj posebno ističe, da su vjerovnici Siniša Josip Pavlinić i MASLINOVI DVORI d.o.o. na ispitnom ročištu (08.04.2021.) u cijelosti osporili prijavljenu tražbinu B2 KAPITAL d.o.o. upisanu u Tablicu II.višeg isplatnog reda u iznosu od 60.916.543,00 kn i naknadni prijenos iste tražbine na PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. na temelju Ugovora o ustupu od 20.07.2020, a kao razlog osporavanja naveli postojanje parničnih postupaka pokrenutih od strane stečajnog dužnika prije nastupa stečaja (P-818/19 TS ZG, P-2857/18 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG, P-578/20 OGS ZG - sada: P-108/22 TS ZG).

U navedenim parničnim postupcima tužitelj (stečajni dužnik) osporava prvenstveno pravni temelj stjecanja tražbine i sporednih prava u korist B2 KAPITAL d.o.o. odnosno pravni akt stjecanja - Ugovor o prijenosu od 13.06.2016., postojanje tražbine, kao i postojanje djelotvorne ovršne isprave, te pravovaljanost prijenosa prava iz izjave-obična zadužnica br.OV-5007/09 i br.OV-10741/09 i pravovaljanost upisa prijenosa založnog prava u zk u korist B2 KAPITAL d.o.o.

Neupitno je, da po osnovi svog osporavanja vjerovnici Siniša Josip Pavlinić i MASLINOVI DVORI d.o.o. kao osporavatelji, imaju legitimno pravo dokazivati osnovanost osporavanja tražbine prijavljenog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. i to u parničnim postupcima (P-818/19, P-2857/18, P-11296/19, P-578/20 - sada:P-108/22) pokrenutih od strane stečajnog dužnika prije otvaranja ovog stečajnog postupka, neovisno o činjenici što su osporavatelji pokrenuli parnične postupke P-115/22 i P-126/22, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Naime, neosporno je da se navedeni parnični postupci nedvojbeno odnose na osporenu tražbinu i/ili njezinu pravnu osnovu prijavljenog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. a koje osporavanje primatelj ustupa PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. ( kao njegov pravni slijednik) **mora trpjeti**, a kako je to i VTS RH u svojoj odluci Pž-3047/21 od 03.08.2021. „pod točkom 29., 30., 31., 34. pravilno i zakonito obrazložio, i zauzeo pravno shvaćanje:

pod točkom 29.

**„Ako žalitelji smatraju da najprije vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. nema tražbinu prema dužniku pa ako ju nema on ne bi ju mogao niti imati vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. na kojeg je B2 KAPITAL d.o.o. prenio tražbinu, tada takvu tražbinu mogu i osporavati, što su u konkretnom slučaju i učinili.**

U stečajnom postupku se ne može ispitivati valjanost prijavljene tražbine, jer je izričitom odredbom članka 270. SZ-a propisano da se u parnici utvrđivanje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu.

Dakle, žalitelji će u parnici imati priliku dokazivati svoje tvrdnje da ne postoji niti tražbina prenositelja B2 KAPITAL d.o.o. niti primatelja ustupanja PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.“

pod točkom 30.

---

"Iz stanja spisa nije sporno da je B2 KAPITAL d.o.o. prijavio tražbinu u iznosu od 60.916.543,00kn, da je naveo ovršne isprave na kojima se tražbine zasniva i da je dao obavijest o razlučnom pravu.

Nije sporno da je vjerovnik Ugovorom o ustupu od 20.07.2020. ovjerenom po javnom bilježniku, tražbinu prijavljenu u stečajnom postupku ustupio novom vjerovniku PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

U takvom slučaju je prvostupanjski Sud pravilnom primjenom odredba čl.146.st.2.SZ ocijenio da je PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. stupio u pravni položaj stečajnog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o.

**O valjanosti, odnosno nevaljanosti ovog ustupanja tražbine isto tako će se moći raspravljati samo u parničnom postupku."**

pod točkom 31.

„Kako su PODUSED NEKRETNINE d.o.o. stekle tražbinu od B2 KAPITAL d.o.o. prije ispitnog ročišta, to je taj novi vjerovnik imao pravo sudjelovati na ispitnom ročištu i kao stečajni vjerovnik osporavati tražbinu drugom vjerovniku, **ali i trpjeti da se njegova preuzeta tražbina ospori.**“

pod točkom 34.

"Međutim, u odnosu na stečajnog vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. Sud je na parnicu uputio stečajnog upravitelja i vjerovnike MASLINOVI DVORI d.o.o. i Sinišu Josip Pavlinić kao osporavatelje, **iako je na ispitnom ročištu stečajni upravitelj kao razlog osporavanja naveo postojanje parničnih postupaka (P-818/19, P-2857/18, P-11296/19, P-578/20)...**"

**Podnositelj ističe, da su vjerovnici, ovdje žalitelji, u dosadašnjem tijeku stečajnog postupka predali obrazložene Prijedloge i Zahtjeve, u kojima su iznijeli razloge zbog kojih smatraju da se svi parnični postupci pokrenuti prije nastupa stečaja protiv tuženika B2 KAPITAL d.o.o. trebaju nastaviti, a na koje se stečajni sudac oglušio odnosno bez ikakvog opravdanog razloga nije izradio nikakove odluke, kako slijedi:**

- dana **03.11.2021.** vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš je podnijela obrazloženi Prijedlog za odbacivanje prijedloga stečajnog upravitelja za sazivanje skupštine na kojoj bi se donijela odluka o okončanju i/ili nastavku parnica protiv B2 KAPITAL d.o.o.
- dana **22.11.2021.** vjerovnici Amra Bajraktarević Merkaš i MASLINOVI DVORI d.o.o., podnijeli su obrazloženi Prijedlog stečajnom sudu da hitno izda nalog stečajnom upravitelju za podnošenje izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, i parničnim postupcima, sukladno odredbi čl.89.st.2.SZ
- dana **26.11.2021.** vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš podnijela je obrazloženi Prijedlog za provođenje nadzora po službenoj dužnosti nad radom stečajnog upravitelja, osobito radi nesavjesnog i nezakonitog iznošenja neistina o tijeku parničnog postupka P-2857/18 (tužba radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o prijenosu od 13.06.2016.)
- dana **04.01.2022.** vjerovnici Siniša Josip Pavlinić, Amra Bajraktarević Merkaš i MASLINOVI DVORI d.o.o., podnijeli su Prijedlog za stavljanje van snage zaključka o sazivanju skupštine za dan 31.01.2022. budući da na izvještajnom ročištu nisu donesene odluke iz čl.228.SZ o daljnjem tijeku stečajnog postupka, kao i da su podaci stečajnog upravitelja u odnosu na parnične postupke protiv tuženika B2 KAPITAL d.o.o. nepotpuni ,netočni i neistiniti , te da sa na osnovu istih ne može donijeti odluka o okončanju ili nastavku istih
- dana **21.01.2022.** vjerovnici Siniša Josip Pavlinić, Amra Bajraktarević Merkaš i MASLINOVI DVORI d.o.o.,podnijeli su obrazloženi **Prijedlog za sazivanje posebne skupštine vjerovnika (čl.228.SZ)radi donošenja odluka od interesa za daljnu provedbu stečajnog postupka**

- dana **25.01.2022.** vjerovnici Siniša Josip Pavlinić, Amra Bajraktarević Merkaš i MASLINOVI DVORI d.o.o.,podnijeli su obrazloženi Zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja, radi nesavjesnog zastupanja dužnika iz čl.88.SZ, neuredne izrade i predaje obvezatnih izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase iz čl.89.st.2.SZ i neistinitih podataka o parničnim postupcima pokrenutim protiv B2 KAPITAL d.o.o.prije nastupa stečaja
- dana **25.03.2022.** vjerovnici Siniša Josip Pavlinić, Amra Bajraktarević Merkaš i MASLINOVI DVORI d.o.o.,podnijeli su obrazloženi Prijedlog za odbacivanje prijedloga stečajnog upravitelja za unovčenje nekretnina kao funkcionalne cjeline
- dana **25.03.2022.** razlučni vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. podnio je Zahtjev za odbacivanje prijedloga stečajnog upravitelja za unovčenje nekretnina na kojima je upisano njegovo razlučno pravo, uz prijedlog da se bezodgodno donošenje rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja radi krivotvorenja službene isprave
- dana **05.04.2022.** vjerovnici Siniša Josip Pavlinić, Amra Bajraktarević Merkaš i MASLINOVI DVORI d.o.o.,podnijeli su Prigovor i Očitovanje na Izvješće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju dužnika, te Izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase
- dana **09.05.2022.** vjerovnici Siniša Josip Pavlinić, Amra Bajraktarević Merkaš i MASLINOVI DVORI d.o.o.,podnijeli su Zahtjev za otkazivanje skupštine vjerovnika sazvane za 16.05.2022., obzirom da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za održavanje iste sa predloženim dnevnim redom, budući da bi održavanje iste i izglasavanjem bilo kakvih odluka od strane PODSUSED NEKRETNINE d.o.o, neupitno predstavljalo nedopušteno raspolaganje stanaka u postupku koja su u suprotnosti sa prisilnim propisima i pravilima javnog morala, a što Sud ne smije uvažiti (čl.3.st.3.ZPP u svezi čl.10.SZ) obzirom na uporabu krivotvorene isprave od strane PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. a ne temelju koje mu je omogućeno sudjelovanje u stečajnom postupku i pravo glasa -99,60%
- dana **11.05.2022.** vjerovnici Siniša Josip Pavlinić, Amra Bajraktarević Merkaš i MASLINOVI DVORI d.o.o.,podnijeli su obrazloženi Zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja radi krivotvorenja poslovne i financijske dokumentacije
- dana **12.05.2022.** razlučni vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. podnio je obrazloženi Zahtjev za bezodgodno donošenje odluke suda o odbacivanju prijedloga stečajnog upravitelja o unovčenju nekretnina, budući da je navedeni prijedlog utemeljen na krivotvorenoj službenoj ispravi
- dana **16.05.2022.** (prije održavanja skupštine) vjerovnici Siniša Josip Pavlinić, Amra Bajraktarević Merkaš i MASLINOVI DVORI d.o.o.,podnijeli su obrazloženi Zahtjev za odbacivanje točke 1. dnevnog reda na zakazanoj Skupštini vjerovnika za dan 16.05.2022.
- dana **16.05.2022.** (prije održavanja skupštine) vjerovnici Siniša Josip Pavlinić, Amra Bajraktarević Merkaš i MASLINOVI DVORI d.o.o.,podnijeli su obrazloženi Zahtjev za odbacivanje točke 2. dnevnog reda na zakazanoj Skupštini vjerovnika za dan 16.05.2022.

**Iz gore iznesenog procesnog postupanja, nedvojbeno je da su vjerovnici/ žalitelji višekratno podaštrali razloge zbog kojih smatraju da bi prvenstveno parnični postupak P-2857/18 TS ZG (tužba radi utvrđenja ništetnosti ugovora o prijenosu od 13.06.2016.) trebalo nastaviti dalje voditi, ali i sve druge parnične postupke pokrenute od strane dužnika prije nastupa stečaja protiv B2 KAPITAL d.o.o. , budući da se pobijanje svih i bilo kakvih prava društva B2 KAPITAL d.o.o. direktno i neosporno odnosi i na društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. kao njegovog pravnog slijednika. Podnositelj ističe i smatra da, obzirom na tužbene navode i podaštrane dokaze, da će tužitelji (stečajni dužnik) u pravičnim i nepristranim sudskom postupcima nedvojbeno uspjeti!!!**

**VI.** Cijeneći u cijelosti odluku, podnositelj ističe da je očita pogreška suda u pisanju u odnosu i na utvrđenja, sudskog vijeća, **pod točom 6. obrazloženja:**

"U odnosu na odluke o nastavku/okončanju parničnih postupaka za koje je odlučeno da će se okončati, ovaj sud napominje da iz izvješća o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima (3625-3626 spisa) kao i kasnijeg izvješća o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima (str.3838-3929 spisa) proizilazi da stečajni dužnik (kao tužitelj) vodi sporove protiv TD B2 KAPITAL d.o.o. pred TS ZG pod P-2857/18 (tužba radi utvrđenja ništetnosti ugovora o prijenosu od 13.06.2016.), P-818/19 (tužba radi proglašenja ovrhe nedopuštenom) i P-108/22 (tužba radi proglašenja pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava nedopuštenim), kao i postupak pred OGS ZG posl.br.P-11296/19 (brisočna tužba kojom se pobija zakonitost upisa prijenosa založnih prava na nekretninama tužitelja) - **u tom postupku OGS ZG je donio pravomoćnu odluku kojom se oglasio stvarno nenadležnim i da predmet ustupa TS ZG.**"

U slučaju da sudsko vijeće nije napravilo očitu pogrešku u pisanju: "da je u tom postupku OGS ZG (P-11296/19) donio pravomoćnu odluku kojom se oglasio nenadležnim i predmet ustupio TS ZG", **isto bi značilo da sudsko vijeće VTS RH nije utvrdilo činjenično stanje koje proizilazi iz isprava koje prileže spisu**, obzirom da je parnični postupak P-11296/19 u prekidu radi nastupa stečaja (Rješenju o prekidu P-11296/19 od 12.05.2020.) niti se u tom parničnom postupku OGS ZG proglasio stvarno nenadležnim, budući da bi isto bilo protivno čl.34.b.t.5. ZPP i čl.18.ZS obzirom da je u konkretnom slučaju - brisočne tužbe - uvijek stvarno nadležan općinski sud.

(tako i sudska praksa - Županijski sud u Varaždinu Gž Zk-617/2020 od 08.09.2021.)

Podnositelj ističe, da je OGS ZG u parničnom postupku P-578/20 OGS ZG (kasnije P-8400/21), tužba radi proglašenja pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava nedopuštenim, donio pravomoćnu odluku u kojom se isti oglasio stvarno nenadležan i ustupio predmet TS ZG (sada: P-108/22 TS ZG), a što kod brisočne tužbe P-11296/19 OGS ZG nije slučaj.

**VII.** Cijeneći u cijelosti odluku VTS RH, podnositelj ističe da je očita pogreška suda u pisanju u odnosu i na utvrđenja sudskog vijeća, **pod točkom 6. obrazloženja:**

"Naime, iz presude TS ZG posl.br.P-2857/18 od 01.07.2019. (str.3415-3424 spisa) proizilazi da (ovdje) stečajni dužnik smatra da je Ugovor o prijenosu prenesenih plasmana od 13.06.2016. (**koji zapravo predstavlja ugovor o kupoprodaji plasmana**) ništetan iz razloga što je protivan čl.150. ZOKI, no prvostupanjski sud je odbio tužbeni zahtjev smatrajući da prodavatelj može pod određenim uvjetima sklopiti takav ugovor te da odredbe čl.150.st.2.i 3. ZOKI (u nedostatku tih uvjeta) zabranjuju samo prodavatelju da sklopi takav ugovor pa zbog toga predmetni ugovor nije ništetan u smislu čl.322.st.2.ZOO, već prodavatelj odgovara za prekršaj prema čl.360.t.47.ZOKI."

U slučaju da sudsko vijeće nije napravilo očitu pogrešku u pisanju: "da Ugovor o prijenosu od 13.06.2016. zapravo predstavlja ugovor o kupoprodaji plasmana", **isto bi značilo da je navedeno utvrđenje sudskog vijeća apsolutno neistinito u odnosu na stvarne navode nepravomoćne Presude P-2857/18 od 01.07.2019.**

Podnositelj ističe, da je u nepravomoćnoj Presudi P-2857/18 od 01.07.2019. uređujući sudac utvrdio da: **"Ugovor o prijenosu prenesenih plasmana od 13.06.2016. sadržajno predstavlja ugovor o ustupu potraživanja"**, te da su tuženici Erste & Steiermarkische bank d.d. i B2 KAPITAL d.o.o. sklopili dva ugovora i to : Ugovor o kupoprodaji plasmana (SPA) od 17.05.2016. i naknadno Ugovor o prijenosu prenesenih plasmana od 13.06.2016.

**VIII.** Cijeneći u cijelosti odluku VTS RH, podnositelj ističe da je očita pogreška suda u pisanju u odnosu i na utvrđenja sudskog vijeća, **pod točkom 6. obrazloženja:**

---

"....Osim toga, premda su vjerovnici Amra Bajraktarević Merkaš i MASLINOVI DVORI d.o.o. smatrali da je izvješće stečajnog upravitelja manjkavo i nepotpuno s netočnim podacima te "predstavlja svjesnu obmanu suda i vjerovnika", **ti vjerovnici na skupštini vjerovnika nisu ukazali** na konkretne nedostatke i netočnosti u izvješćima stečajnog upravitelja. Jednako tako, premda je i vjerovnik Siniša Josip Pavlinić izjavio da u financijskom izvješću ima nedostataka i manipulacija, niti taj stečajni vjerovnik na skupštini vjerovnika **nije ukazao** (niti dokazao) konkretne nedostatke i manipulacije, ..."

U slučaju da sudsko vijeće nije napravilo očitu grešku u pisanju : "da vjerovnici nisu ukazali (niti dokazali) na konkretne nedostatke i netočnosti u izvješćima stečajnog upravitelja i nedostatke i manipulacije u financijskom izvješću", **isto bi značilo da su navedena utvrđenja sudskog vijeća u suprotnosti na utvrđenja iz točke 5.obrazloženja :**

"...Premda je sud na skupštini vjerovnika upozorio nazočne da će svaki pokušaj odnosno traženje da se **PONOVO** unesu u zapisnik već izneseni prijedlozi, zahtjevi i stavovi u ranijim podnescima ocijeniti kao tešku zlorabu prava i pokušaj ometanja rada suda...."

**Podnositelj ističe, da je uređujući sudac navedenim vjerovnicima onemogućio korištenje njihovog prava sudjelovanja na skupštini vjerovnika, koje podrazumijeva da vjerovnici kao imatelji prava pristupa na skupštini, daju izjave, traže izvješća i obrazloženja, podnose prigovore, raspravljaju, daju prijedloge i svaki drugi oblik diskusije.**

(Izvor: Priručnik pravosudne akademije/ Tijela stečajnog postupka - autori Željko Šimić i Ivica Omazić)

**IX.** Cijeneći u cijelosti odluku VTS RH, podnositelj ističe da je očita pogreška u pisanju i računanju u odnosu i na utvrđenje sudskog vijeća, pod **točkom 4. obrazloženja :**

"...Međutim, upravo zbog toga što je ukupan zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv predloženih odluka iznosi **239.242,92 kn**, sve donesene odluke skupštine vjerovnika su donesene potrebnom većinom glasova iz čl.105.st.2.SZ...."

U slučaju da sudsko vijeće nije napravilo očitu pogrešku u pisanju i računanju: "da je zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv predloženih odluka iznosi 239.242,92 kn", **isto bi značilo da sudsko vijeće nije istinito i zakonito utvrdilo činjenično stanje iz isprava koje prileže spisu u odnosu na iznose tražbina vjerovnika i njihovo pravo glasa**, budući da su protiv glasovali vjerovnici u ukupnom iznosu prava glasa od 115.600,00 kn (jedini stečajni vjerovnik Siniša Josip Pavlinić sa utvrđenom tražbinom u iznosu od 15.600,00 kn i vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. sa osporenom tražbinom osiguranom ovršnom ispravom u iznosu od 100.000,00 kn), te da je Amra Bajraktarević Merkaš, kao vjerovnik sa osporenom tražbinom osiguranom ovršnom ispravom u iznosu od 100.000,00 kn, **odbila glasovati za sve odluke skupštine vjerovnika iz razloga što su iste utemeljene na počinjenju kaznenog djela.**

**X.** Cijeneći u cijelosti odluku VTS RH, podnositelj ističe da je očita pogreška u pisanju u odnosu i na utvrđenje sudskog vijeća, pod **točkom 4. obrazloženja :**

"....Na toj skupštini prisustvovali **stečajni** vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o. kojeg je zastupala po zakonu Sandra Evačić, Amra Bajraktarević Merkaš, Siniša Josip Pavlinić vl.obrta MALDI I PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. (po punomoćeniku odvjetniku Nikoli Remenar)"

U slučaju da sudsko vijeće nije napravilo pogrešku u pisanju da su skupštini prisustvovali "stečajni vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o., Amra Bajraktarević Merkaš i PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.", **isto bi značilo da sudbeno vijeće VTS RH nije pravilno i zakonito utvrdilo činjenično stanje u odnosu na isprave koje prileže stečajnom spisu**, budući da navedeni vjerovnici u ovom trenutku **NISU** stečajni vjerovnici, obzirom da je istim tražbina u cijelosti osporena, a osporavanje nije otklonjeno.

---

**Nije sporno, da prema općim pravilima stečajnog postupka, vjerovnik time što je podnio prijavu tražbine ne postaje stečajni vjerovnik, već taj status stječe utvrđivanjem tražbine.**  
(tako i sudska praksa VTS RH, Rješenje posl.br. Pž-2278/14 od 26.03.2014.)

Podnositelj ističe, da je **jedini stečajni vjerovnik** Siniša Josip Pavlinić vl.obrta MALDI, budući da je do sada **samo** njemu pravomoćno i konačno utvrđena tražbina u iznosu od 15.600,00 kn.

**XI.** Cijeneći u cijelosti odluku VTS RH, podnositelj ističe da je očita pogreška u pisanju u odnosu na utvrđenje sudskog vijeća, pod **točkom 2.obrazloženja** :

"Žalitelj Siniša Josip Pavlinić, vl. obrta MALDI također žalbom pobija prvostupanjsko rješenje zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalitelj u žalbi u bitnome **ponavlja žalbene navode** iz žalbi MASLINOVI DVORI d.o.o. i Amre Bajraktarević Merkaš, te predlaže da se preinači pobijano rješenje na način da se ukinu sve odluke skupštine vjerovnika."

U slučaju da sudsko vijeće nije napravilo očitu pogrešku u pisanju: " da žalitelj u žalbi u bitnome ponavlja žalbene navode iz žalbi MASLINOVI DVORI d.o.o. i Amre Bajraktarević Merkaš", **isto bi značilo da sudbeno vijeće VTS RH uopće nije ispitivalo niti donosilo odluku zakonitosti prvostupanjske odluke u granicama žalbenih navoda vjerovnika Siniše Josip Pavlinić vl.obrta MALDI**, budući da je osnovni žalbeni navod žalitelja Siniše Josip Pavlinić **"da mu nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom"** (čl.354.st.2.t.6.ZPP) a koje žalbene razloge ostali žalitelji **nisu** isticali!!!!

Nedvojbeno je, da je ovaj žalitelj pobijao prvostupanjsko rješenje prvenstveno radi bitne povrede odredaba postupka iz čl.354.st.2.t.6.ZPP, detaljno obrazlažući žalbeni razlog, obzirom da mu pred prvostupanjskim sudom nije omogućeno da raspravlja o nedopuštenim raspolaganjima vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. (uporaba krivotvorene isprave - na temelju koje mu je u smislu čl.146.st.3.SZ omogućeno sudjelovanje u stečajnom postupku i dodjeljeno pravo glasa od 99,60%), kao i da mu nije omogućeno da raspravlja o nedopuštenom raspolaganju stečajnog upravitelja (krivotvorenje poslovne i financijske dokumentacije - "frizirani" financijski izvještaji za 2021 predani na Poreznu upravu FINU, te krivotvorenje službene isprave - Izvješća stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase i Prijedlog za unovčenje nekretnina pod različitim pravom), **a na kojim nedopuštenim raspolaganjima vjerovnika i stečajnog upravitelja je protivno odredbama ZPP prvostupanjski sud utemeljio svoju odluku** (čl.354.st.2.t.4.ZPP).

**XII.** Slijedom iznesenog, neupitno je, da se u odnosu na navedene primjedbe podnositelja, radi o očitim pogreškama u pisanju u odnosu na oblik (imenovanje) same odluke VTS RH Pž-2726/2022-7 od 12.10.2022. te pogreškama u pisanju i računanju u odnosu na utvrđenja pod toč. 2., 4. i 6. obrazloženja, a koje je sudsko vijeće VTS RH dužno ispraviti sukladno čl.342.ZPP.

Žalitelj Amra Bajraktarević Merkaš, kao vjerovnik sa pravom glasa u stečajnom postupku St-3082/2019 TS ZG, zahtjeva žurno donošenje rješenja o ispravku odluke VTS RH Pž-2726/2022-7 od 12.10.2022. i javnu objavu istog, radi omogućavanja daljnjeg pravovremenog procesnog postupanja podnositelja u svrhu zaštite njegovih zakonom zajamčenih prava i interesa.

Zagrebu, 10.11.2022.

Žalitelj / vjerovnik:  
Amra Bajraktarević Merkaš