



REPUBLIKA HRVATSKA  
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11, Zagreb

48-H-5877/16-128  
TRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

11-06-2019

postom — neposredno  
primj. .... priloga  
pristojba .....

Poslovni broj: 24 Pž-3546/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, Karlovačka cesta 24, Zagreb, OIB 02734240858, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika STJEPANA DUMANČIĆA iz Zagreba, Antuna Šoljana 7, OIB 43266041842, kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Klaić&Klaić, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5877/16-111 od 23. travnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 30. svibnja 2019.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5877/2016-111 od 23. travnja 2019. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu odbio je prijedlog radi ispravka tablice stečajnog suca od 28. ožujka 2019. na način da se u prvom višem isplatnom redu utvrđuje tražbina vjerovnika i to:

„STJEPAN DUMANČIĆ iz Zagreba, Antuna Šoljana 7, OIB: 43266041842  
u iznosu od .....553.179,57 kn“

U obrazloženju rješenja sud navodi da iako je rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama, broj gornji, od 28. svibnja 2018. u točki II c), a koja se odnosi na stečajnog vjerovnika Stjepana Dumančića iz Zagreba, Antuna Šoljana 7, OIB 43266041842, za prijavljenu tražbinu u iznosu od 553.179,57 kn, a koja je osporena od strane stečajnog upravitelja, sud odlučio da u parnicu upućuje stečajnog upravitelja, umjesto stečajnog vjerovnika te budući da je stečajni vjerovnik zastupan po odvjetniku i nije neuka stranka, to je isti mogao uložiti žalbu na citirano rješenje, odnosno, trebao je pokrenuti postupak radi utvrđenja opstojnosti svoje tražbine, sukladno članku 266. stavku 1. Stečajnog zakona. Kako predlagatelj, kao stečajni vjerovnik nije pokrenuo tu parnicu, valjalo je njegov prijedlog radi ispravka tablice stečajnog suca odbiti i riješiti kao u izreci.

Protiv rješenja žalbu je podnio vjerovnik Stjepan Dumančić. Rješenje pobija u cijelosti zbog svih žalbenih razloga te predlaže da ovaj sud rješenje preinači, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.



Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 381. ZPP-a i čl. 10. Stečajnog zakona, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz spisa proizlazi da je pravomoćnim i ovršnim rješenjem suda od 28. svibnja 2018. u točki II c), koja se odnosi na stečajnog vjerovnika Stjepana Dumančića iz Zagreba, Antuna Šoljana 7, OIB 43266041842 za prijavljenu tražbinu u iznosu od 553.179,57 kn, a koja je osporena od strane stečajnog upravitelja temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovi broj Pr-25/2012 od 11. svibnja 2016., stečajni upravitelj upućen u roku osam dana od primitka odluke odnosno drugostupanjskog suda u slučaju žalbe, na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine tom stečajnom vjerovniku u iznosu od 553.179,57 kn u prvom višem isplatom redu s upozorenjem da ako stečajni upravitelj ne pokrene parnicu u navedenom roku od osam dana, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno.

Sukladno čl. 26. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), ako osoba, koja je upućena na parnicu, ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice.

U konkretnom slučaju stečajni je upravitelj upućen u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja vjerovnikove tražbine. Stečajni upravitelj nije podnio žalbu protiv tog rješenja pa je navedeno rješenje postalo pravomoćno.

Stečajni upravitelj u zadanom roku nije pokrenuo parnicu.

S obzirom na navedeno, osnovan je žalbeni navod da eventualne nezakonitosti rješenja, koje je postalo pravomoćno, ne mogu se naknadno otklanjati na način koji je to učinio prvostupanjski sud. Stečajni vjerovnik nije imao pravni interes žaliti se protiv dijela rješenja kojim je stečajni upravitelj upućen u parnicu već je to trebao učiniti stečajni upravitelj.

Slijedom navedenog, prvostupanjski je sud pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona kada je odbio prijedlog vjerovnika za ispravak tablice. Donošenjem pobijanog rješenja prvostupanjski je sud počinio takve povrede postupka koje su bile od utjecaja na donošenje pravilne i zakonite odluke.

Valjalo je stoga temeljem čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski će sud ispraviti tablicu stečajnog suca u skladu s prijedlogom vjerovnika.

Zagreb, 30. svibnja 2019.



Predsjednica vijeća  
Gorana Aralica Martinović, v. r.

Za točnost otpavka – ovlaštenu službenik  
Brankica Curman

U. z. B. 14961/19