



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U VIROVITICI

Broj: IP-DO-526/2016-2  
Virovitica, 7. studenog 2016.  
KL/DM

19 14

OPĆINSKI SUD U VIROVITICI - Stalna služba u Slatini  
Sudeća pisarnica

Posl. broj .....

Primljeno NEPOSREDNO - poštom (obično - preporučeno)  
09 - 11 - 2016 ..... god. u ..... primjeraka  
sa ..... priloga.

Predano na poštu PREPORUČENO DANA 9. 11. 16

PLAĆENA PRISTOJBA u iznosu od ..... kuna (u  
takšenim markama - nedostaje takse - pismeno primljeno bez takse)

Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.): .....

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omočom.

Potpis službenika

OPĆINSKI SUD U VIROVITICI  
Stalna služba u Slatini

SLATINA

PREDMET: Dragan Špoljarić  
c/a vjerovnik RH za Ministarstvo unutarnjih poslova  
- očitovanje na prijedlog potrošača za pokretanje stečaja i Plan ispunjenja  
obveza, dostavlja se

Vaš broj: Sp-17/2016

Vjerovnik RH, zastupan po zakonskom zastupniku ODO u Virovitici, smatra da objavljeni Plan ispunjenja obveza koji je podnio potrošač Dragan Špoljarić iz Sopja, Kralja Tomislava 1, OIB: 62636401203, nije sukladan odredbama Zakona o stečaju potrošača.

Priloženi obrazac Plana ispunjenja obveza nije ispunjen sukladno Pravilniku kojim je propisan sadržaj i oblik obrazaca. Prema čl. 17. Zakona o stečaju potrošača taj Plan treba sadržavati pored ostaloga postotak umanjenja obveza, iznos za isplatu, rokove isplate i način ispunjenja obveza prema svakom od vjerovnika, što u dostavljenom obrascu nedostaje, te se kao postotak umanjenja obveza navodi otpis dugovanja u cjelokupnom iznosu i 0,00 kn za isplatu, a glede rokova isplate da nema rokova kao i nema načina ispunjenja obveza. Otpis potraživanja nije ispunjenje obveze, već je prestanak obveze radnjom vjerovnika koji otpisuje svoja potraživanja. Stoga smatramo da Dragan Špoljarić nije postupao u dobroj vjeri, odnosno po načelu savjesnosti i poštenja, te da prijedlog za pokretanje stečaja potrošača nije podnesen radi ispunjenja obveze potrošača prema njegovim mogućnostima, već isključivo radi oslobađanja od svih obveza, pa predmetni Plan niti ne može biti temelj za eventualnu sudsku nagodbu. O oslobađanju od preostalih obveza može odlučiti jedino sud u postupku stečaja sukladno odredbama čl. 74., 75. i 76. Zakona o stečaju potrošača.

S poštovanjem,



ZAMJENIK  
OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Krešimir Libić