



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

POSREDOVANJE  
TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
SPLIT

IZJAVE

Prilog 1/2015

31-12-2015

Prilog 2/2015  
Prilog 3/2015  
Prilog 4/2015  
Prilog 5/2015

78. PŽ-8057/15-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvijestitelja i Lenke Čorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom BI-DA BETON d.o.o. u stečaju, OIB 96892282015, Split, Kopilica 62, povodom žalbe ponuditelja KANZA d.o.o., Split, kojega zastupa punomoćnica Marija Vuletić, odvjetnica iz Splita, Starčevićeva 13/I, protiv rješenja o dosudi Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-577/11 od 2. studenog 2015., u sjednici vijeća održanoj 1. prosinca 2015.

riješio je

Odbija se žalba ponuditelja KANZA d.o.o., Split, kao neosnovana i potvrđuje rješenje o dosudi Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-577/11 od 2. studenog 2015.

#### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud dosudio dio pokretnina ponuditeljima LITRE d.o.o. (točka A/1. i A/2. izreke), LUKIŠA MILANOVIĆ-LITRE (točke B/1. i B/2. izreke) te DAJAKOVIĆ d.o.o. (točka C/1. i C/2 izreke).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio ponuditelj KANZA d.o.o. zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi kako sud i stečajni upravitelj nisu postupili po odredbi čl. 251. Stečajnog zakona, jer nisu omogućili razlučnom vjerovniku da predloži za njega povoljniji način unovčenja pokretnina. Smatra kako je sud predmetna vozila trebao prodati njemu, jer je dostavio ponudu za kupnju svih vozila, prema navedenoj cijeni, dok su u konkretnom slučaju prodana samo tri vozila. Navodi kako prvostupanjski sud neosnovano drži da će se provođenjem licitacije postići povoljnija cijena jer je upitan iznos za koji će biti prodana preostala dva vozila. Stoga predlaže preinačiti pobijano rješenje, odnosno isto ukinuti i vratiti na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2., te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje ZPP) u vezi s čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjska odluka pravilna i zakonita.

Prvenstveno valja ukazati kako se u ovom postupku ne primjenjuju odredbe Stečajnog zakona objavljenog u „Narodnim novinama“ broj 71/15, jer se stečajni postupci u tijeku trebaju završiti po odredbama ranijeg zakona (čl. 441. st. 1. SZ-a iz 2015. godine), a unovčenje pokretnina na kojima postoji razlučno pravo ne ulazi u iznimke navedene u čl. 441. st. 2. SZ-a iz 2015. godine. Dakle, u ovom se postupku ne primjenjuju odredbe čl. 249. i 251. SZ-a iz 2015. godine na koje se poziva žalitelj, već odgovarajuće odredbe ranijeg Stečajnog zakona (čl. 165.-168. SZ-a), koje su sadržajno jednake.

Nadalje, prema odredbi čl. 168. u vezi s čl. 105. st. 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12 i 25/13) pravo žalbe protiv rješenja o dosudi pokretnina imaju samo stranke i osobe koje su sudjelovale na dražbi kao ponuditelji. Kako je prvostupanjski sud pristup usmenoj dražbi uvjetovao davanjem pisane ponude, što je tuženik i učinio, smatra se da je na taj način i sudjelovao na dražbi, makar nije dao usmenu ponudu. Slijedom navedenog, njegova je žalba dopuštena i o njoj sud mora odlučiti.

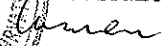
U odnosu na žalbene razloge ovaj sud ukazuje kako je žalitelj KANZA d.o.o. svoje potraživanje i razlučno pravo stekao Ugovorom o ustupu tražbine od 4. svibnja 2015. od ranijeg razlučnog vjerovnika CEMEX HRVATSKA d.d. Na taj je način žalitelj stupio u ovaj stečajni postupak, sa svim pravima i obvezama ranijeg razlučnog vjerovnika.

Odluku o načinu unovčenja imovine (pa tako i pokretnina) stečajnog dužnika javnom dražbom donijeli su jednoglasno vjerovnici na izvještajnom ročištu, 25. travnja 2013. Stoga, kako je na navedenom ročištu bio prisutan i vjerovnik CEMEX HRVATSKA d.d., kao raniji razlučni vjerovnik, ovaj sud ukazuje da prednik žalitelja nije bio samo upoznat s načinom unovčenja pokretnina (čl. 167. st. 1. SZ-a) nego je i na takvu prodaju dao svoju suglasnost. S obzirom na to da su vjerovnici, zajedno s razlučnim vjerovnicima, odlučili kako je način unovčenja imovine upravo putem javne dražbe, sud nije bio dužan za svaku slijedeću dražbu tražiti novo mišljenje razlučnog vjerovnika.

Iz takve odluke vjerovnika o načinu unovčenja imovine (putem javne dražbe) jasno proizlazi i obveza suda da takvu usmenu dražbu i održi. Kako je žalitelj samo dao pismenu ponudu na način predviđen oglasom o prodaji, ali nije i sudjelovao na usmenoj javnoj dražbi (čl. 97. st. 1. OZ-a u vezi čl. 165. st. 1. SZ-a) te istu ponudu potvrdio, prvostupanjski sud je pravilno proveo usmenu javnu dražbu s ostalim ponuditeljima, ne uzimajući u obzir pismenu ponudu žalitelja.

Slijedom navedenog, ponuditeljeva žalba je odbijena kao neosnovana i prvostupanjsko rješenje potvrđeno, na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 6. SZ-a.

U Zagrebu 1. prosinca 2015.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
DUBRAVKA MATAS, v.r.  
Za točnost otpravka  
ovlaštteni službenik  
  
BRANKICA CURMAN

