

TRGOVAČKOM SUDU
u BJELOVARU

VJEROVNIK:

- 1. DE FACTO-ECO d.o.o.** Zagreb, Rockefellerova 36,
OIB:54882280792, zast. po Anti Samardžiću,
- 2. ANSA CHARTER d.o.o.** Zagreb, Rockefellerova 36,
OIB: 91544787199, zast. po Anti Samardžiću,
- 3. WWW PRESS d.o.o.** Zagreb, Pavla Hatza 3
OIB:30442616078, zast. po Anti Samardžiću,
- 4. MEMENTO AG** 2120, Carey, Avenue, 8200 Cheyenne, USA,
ID: 2004-00473320, zast. po Anti Samardžiću,
- 5. ANTE SAMARDŽIĆ** iz Zagreba, Pavla Hatza 3,
OIB:15798466672

DUŽNIK: **CIPICCO d.o.o. u stečaju**, Zagreb – Rockefellerova 36
OIB:41706469731

ŽALBA VJEROVNIKA 1.-5.

- protiv rješenja St-516/2020-125
i zaključka St-516/2020-126, obje
odluke od 5. srpnja 2024. godine

I Pod naznačenom poslovnom oznakom donesena je rješenje kojom je
odlučeno:

Odbija se prijedlog stečajnih vjerovnika za obustavom stečajnog postupka.
(dalje: Rješenje)

II Uvodno cit. Rješenje na zakonu nije utemeljeno, kojim odlukom je na štetu kako vjerovnika ad.1 do 5. tako i dužnika povrijeđen zakon, slijedom čega se predlaže da žalbeni sud u cijelosti pobijano Rješenje kao i Zaključak ukine, obustavi sve radnje određene Zaključkom St-516/2020-126 od 5. srpnja 2024., poredno, zastane postupati na predmetu do pravomoćnog okončanja parnice koja se kod Trgovački sud u Bjelovaru vodi pod posl. br: P-26/2022.

O b r a z l o ž e n j e

III U podnesku vjerovnika ad. 1.-5. dostavljen naslovljenom sudu dana 18. lipnja 2024., stavljen je prijedlog da sud zastane postupati na tom stečajnom predmetu do pravomoćnog okončanja parnice koja se kod Trgovački sud u Bjelovaru vodi pod posl. br: P-26/2022., jer je zasigurno rezultat ishoda tog parničnog postupka svakako od esencijalnog značaja za eventualni nastavak ovog stečajnog postupka, budući je sudskom odlukom posl. br: P-26/2022., od 3. svibnja 2024., presuđeno:

I Proglašava se nedopuštenom pljenidba i prijenosa novčane tražbine po Zahtjevu za izravnu naplate koju je tuženik Financijskoj agenciji Zagreb, pokrenuo na temelju ovršne odluke upravnog tijela, rješenja o troškovima izvršenja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, Uprava za inspekcijske poslove, Područni ured u Splitu, Klasa: UP/I-363-02/12-02/02548 od 25. rujna 2015., i rješenja o ispravci greške od 28. rujna 2015., koja odluka je dana 2. listopada 2015. postala ovršna, te se ukidaju sve provedene ovršne radnje.

IV Dakle, u sudskom postupku je **UTVRĐENO** da je pljenidba i prijenosa novčane tražbine po Zahtjevu za izravnu naplate, temeljem koje je pokrenut ovaj stečajni postupak **NEDOPUŠTENA**, pa temeljem te i takve činjenice, ne postoje pravne zapreke da se prijedlozi vjerovnika ad. 1. – 5. usvoje, jer se time prava sudionika u postupku ne umanjuju, a do štete enormnih razmjera će svakako doći ukoliko se u ovakvom pravnom stanju stvari nastavi postupati, kako je to zaključkom St-516/2020-125 od 5. srpnja 2024., i određeno.

V Budući je očito da pobijano Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka je nerazumljiva i proturječna samoj sebi ili razlozima, tim više što u tom Rješenju nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, na štetu vjerovnika ad. 1.–5. počinjena je osobito bitna povreda propisana u odredbi članka 354. stavka 2. toč. 11. ZPP-a, jer sudionik u postupku zasigurno ima pravo na jasnu i obrazloženu sudsku odluku “*potvrda časti i dostojanstva građanina*” te da je ljudsko dostojanstvo “*središnja točka vrijednosnog ustrojstva Ustava*”. U teoriji se također navodi da je pravilno obrazložena sudska odluka jamstvo ostvarenja postulata: odluka (volja) iznesena u konkretnoj stvari treba biti identična s voljom koja je sadržana u pravnoj normi; obrazloženje sudske odluke omogućava instancijsku provjeru postupka i načina na koji je sud donio tu odluku, te da ono omogućava provjeru logičnosti i opravdanosti donesenih zaključaka suda.

STEČAJNI VJEROVNICI
ad. 1.- 5. svi zastupani po z.z.: