

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

Na broj: St-397/2013

PODNEŠAK

1. Predlaže se da se stečajni sudac odredi o tvrdnjama stečajne upraviteljice iz Zapisnika o primopredaji dužnosti o vremenu vršenja nadzora

Naime, točkom XVI. Rješenja o potvrđivanju stečajnog plana određen nadzor stečajnog upravitelja i stečajnog suca nad provedbom Stečajnog plana i ovoga Rješenja u dijelu u kojem se oni odnose na namirenje tražbina razlučnog i stečajnih vjerovnika u **trajanju od tri mjeseca računajući od dana donošenja Rješenja o zaključenju stečajnog postupka**, a točkom XVII. Istog Rješenja ovlaštena je stečajna upraviteljica za vođenje nedovršenih parnica u korist i na teret stečajnog dužnika nakon pravomoćnosti ovoga Rješenja do zaključenja stečajnog postupka i za nadzor nad tim parnicama od preuzimanja tih parnica od strane slijednika stečajnog dužnika do isteka trajanja nadzora nad provođenjem Stečajnog plana prema toč. XVI. ovoga Rješenja.

Obzirom da je Rješenje o zaključenju stečajnog postupka doneseno dana 17.05.2023., to je rok od 3 mjeseca protekao dana 17.08.2023.

Stoga se moli stečajnog suca da se izjasni je li još uvijek nadzor stečajnog upravitelja i stečajnog suda, a ako traje do kada.

2. Imajući u vidu navode stečajne upraviteljice iz Zapisnika o primopredaji dužnosti u dijelu kojem se navodi da je stečajna upraviteljica pokrenula izravnu naplatu temeljem rješenja P-573/2019., **to se predlaže se da se od stečajne upraviteljice zatraže podaci**
 - O vremenu pokretanja izravne naplate, obzirom da dolje potpisana odvjetnica ima saznanja da je ista pokrenuta nakon što joj je prestala dužnost stečajne upraviteljice

- Opsegu tražbine za koje je pokrenuta izravna naplata, **a posebno jesu li zahtjevom za izravnu naplatu zatraženi i troškovi dosuđeni za zastupanje po odvjetniku do otvaranja stečajnog postupka ili samo oni koji se odnose na zastupanje po odvjetniku za vrijeme trajanja stečajnog postupka**

Naime, a kako bi to proizlazilo iz stava stečajne upraviteljice zauzetom u Očitovanju po računima ispostavljenim po dolje potpisanoj odvjetnici, dužnik nije imao troškove zastupanja po odvjetniku do otvaranja stečajnog postupka, a stečajna upraviteljica osporava pravo dolje potpisane odvjetnice, kao preuzimateljice ureda ranijeg punomoćnika, da zahtjeva isplatu dosuđenih troškova za zastupanje po odvjetniku u tom periodu.

- Iznosu koji po računima iz Očitovanja stečajnoj upraviteljici nije „sporan“, te da li je taj „nesporan“ iznos uplaćen dolje potpisanoj odvjetnici, a ako nije zašto
- Ima li u rezerviranim sredstvima a dovoljno sredstava za isplatiti „nesporan“ dio po računima iz Očitovanja

3. Obzirom da je pred Naslovnim sudom u tijeku još jedan postupak kojeg radi utvrđenja osporene tražbine vodi stečajni vjerovnik u odnosu na kojeg je pokrenut postupak izravne naplate, to se predlaže da se od stečajne upraviteljice zatraži da se izjasni **temeljem kojih je isprava zaključila da se cjelokupni iznos za tog vjerovnika po stečajnom planu rezerviranih sredstava odnosi na pravomoćno okončan postupak A temeljem takvog zaključka izraženog u Izvješću od 17.05.2023. izvršen je otpis cjelokupne tražbine stečajnog dužnika prema tom vjerovniku u iznosu od 79.588,62 eur**

Name, taj vjerovnik je u stečajnom postupku prijavio tražbine iz predmeta P- 884/2000 i P- 251/2001

Pravomoćno okončan predmet inicijalno se vodio pod brojem P-251/2001, dok se postupak koji je u tijeku inicijalno vodio pod brojem VIP – 884/2000

Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama tom vjerovniku osporena je tražbina u iznosu od 3.997.736,27 kn koja se odnosi na predmete P- 884/2000 i P-251/2001. Jednostavnim pregledom prijavljenih tražbina moglo se zaključiti da se rezervirana sredstva odnose na postupak koji je još u tijeku.

U oba ta parnična postupka su najprije odvjetnik Edo Deković, pa potom dolje potpisana odvjetnica zastupali stečajnog dužnika. A stečajna upraviteljica prije donošenja zaključka da bi se rezervirana sredstva odnosila na pravomoćno okončan postupak nije konzultirala dolje potpisanu odvjetnicu.