



Hrvatska banka za obnovu i razvitak

**Sektor pravnih poslova i nabave
Direkcija pravne podrške posebnom financiranju i
naplati potraživanja
Odjel pravne podrške naplati potraživanja**

Zagreb, 07.09.2023. godine

**Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu**
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

Za Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Poslovni broj 3/St-928/2021

Vjerovnik: **HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK,**
Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB: 26702280390 (dalje u tekstu HBOR)

Dužnik: **ĐURO ĐAKOVIĆ Industrijska rješenja d.d.,**
Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB 30530221804,

ŽALBA VJEROVNIKA NA RJEŠENJE
od 22.08.2023. godine poslovni broj 3/St-928/2021-178

*punomoć u spisu
prilozi kao u tekstu*

putem sustava e-komunikacija

I.

HBOR kao stečajni vjerovnik u predmetnom postupku, u zakonom dopuštenom roku izjavljuje Žalbu protiv t. I izreke Rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj 3/St-928/2021-178 od 22.08.2023. godine iz slijedećih razloga:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava,
- bitne povrede odredaba parničnog odnosno stečajnog postupka.

Žalba se izjavljuje temeljem st.1. čl. 353. Zakona o praničnom postupku, a u vezi s člankom 19. Stečajnog zakona (dalje u tekstu SZ).

II.

Osporavanim Rješenjem od 22.08.2023. godine, Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu u t. I izreke odlučio je o visini nagrade ranijem stečajnom upravitelju Marku Tomincu koji je

dužnost stečajnog upravitelja obavljao od otvaranja stečajnog postupka pa do svoje iznenadne smrti 17.01.2023. godine.

Sud je visinu nagrade odredio u iznosu od 39.284,41 eur/295.988,39 kn (preračunato prema fiksnom tečaju konverzije) bruto, a koja će biti isplaćna zakonskoj nasljednici preminulog stečajnog upravitelja supruzi Marinki Tominac, Vladimira Nazora 3, Vinkovci, OIB 01848011492.

U obrazloženju Rješenja se detaljno navodi što sve čini stečajnu masu stečajnog dužnika, koje je sve poslove stečajni upravitelj obavio i za koje mu se poslove nagrada određuje, a u odnosu na visinu nagrade navodi se da je u obzir uzeta vrijednost unovčene stečajne mase te obujam i složenost poslova koje je obavio po čl. 94. stavku 1. i 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, dalje: SZ) i čl. 5. i 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ("NN" broj 105/2015; dalje u tekstu Uredba)

III.

HBOR smatra da je osporavanim Rješenjem došlo do bitnih povreda odredaba stečajnog postupka zbog kojih se navedeno Rješenje ne može ispitati, a osobito jer je izreka rješenja nerazumljiva i proturiječi razlozima navedenim u obrazloženju Rješenja, a postoji i proturječnost o odlučnim činjenicama između onoga što se navodi u obrazloženju Rješenja i sadržaju isprava na koje se poziva.

U obrazloženju rješenja Naslovni sud navodi „*utvrđeno je da je znatan dio stečajne mase unovčen u vrijeme dok je dužnost obavljao stečajni upravitelj Marko Tominac*“, a ukoliko se uspoređi t.3. obrazloženja u kojoj Sud nabraja što je sve činilo stečajnu masu stečajnog dužnika u vrijeme otvaranja stečajnog postupka, te t.7. obrazloženja u kojoj navodi što je od stečajne mase unovčeno, razvidno je da je od 14 nekretnina unovčena samo jedna nekretnina a od velikog broja pokretnina njih 16. Stoga se ne može govoriti da je „znatan dio“ stečajne mase unovčen.

Nadalje, u odnosu na visinu nagrade u t.15. obrazloženja Sud navodi da je u obzir uzeta vrijednost unovčene stečajne mase te obujam i složenost poslova koje je obavio stečajni upravitelj po čl. 94. stavku 1. i 2. SZ-a i čl. 5. i 7. Uredbe i to tako da je osnovna nagrada obračunata po kriteriju vrijednosti - 35.713,10 eur/269.080,38 kn, povećana za 10 % zbog povećanog obima i složenosti poslova, pri tome uzevši u obzir i zapošljavanje radnika na određeno vrijeme za administrativne poslove što je ipak znatno olakšalo rad stečajnog upravitelja u složenom stečajnom postupku.

Uredba na koju se Sud poziva ne poznaje pojam „osnovne“ nagrade niti „povećanu“ nagradu stečajnom upravitelju nego vrlo jasno navodi da se visina nagrade stečajnom upravitelju određuje rješenjem uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Nadalje omogućuje sudu određivanje dodatne i posebne nagrade stečajnom upravitelju (za koje se ponovno jasno određuju kriteriji u članku 8. i 9. spomenute Uredbe). U konkretnom slučaju nisu bili ispunjeni uvjeti za određivanje dodatne ili posebne nagrade, te se još dodatno navodi da je rad stečajnom upravitelju znatno olakšan zapošljavanjem radnika na određeno vrijeme za administrativne poslove (koji je za to primao naknadu).

HBOR ističe stavove zauzete u Rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovnog broja PŽ-3257/2020-2 od 17.11.2020. godine u kojem je navedeno:

"Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba,) se između ostalog utvrđuju kriteriji i način obračuna i plaćanja nagrade za rad stečajnim upraviteljima, a u čl. 5. propisuje da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase stoga sud može stečajnom upravitelju odrediti i dodatnu nagradu te posebnu nagradu.

Nadalje predmetna Uredba je u člancima 6. i 7. detaljno propisala iznos nagrade koji sud određuje stečajnom upravitelju ovisno o vrijednosti unovčene stečajne mase, pri čemu sud nema diskreciono pravo utvrđivati veći ili manji iznos nagrade stečajnom upravitelju već prema propisanoj tablici za izračun nagrade stečajnom upravitelju određuje iznos nagrade za rad."

Povećanje nagrade nije predviđeno čl. 5. i 7. Uredbe kako sud u obrazloženju navodi pa nije jasno po kojoj osnovi je sud povećao nagradu s obzirom da prvo navodi da se radi o povećanom obimu i

složenosti poslova, a zatim da je zapošljavanje radnika na administrativnim poslovima ipak znatno olakšalo rad stečajnog upravitelja.

IV.

Prema mišljenju HBOR-a, a pozivajući se na već spomenute odredbe Uredbe i aktualnu sudsku praksu, niti osnovica za izračun nagrade nije određena sukladno Uredbi.

Naime, vjerovnik smatra da stečajni upravitelj nema pravo na nagradu u zatraženom iznosu, budući da smatra da u osnovicu za obračun nagrade ne može uzeti cjelokupna vrijednost stečajne mase već samo vrijednost unovčene stečajne mase, uz naravno druge kriterije određene čl. 5. st. 1. Uredbe, i to obujam i složenost poslova i rad stečajnoga upravitelja, slijedom čega vjerovnik predlaže žalbenom sudu da umanjí osnovicu nagradu stečajnom upravitelju, kako je dalje navedeno.

Naime, u obrazloženju svoje odluke prvostupanjski sud navodi da je tijekom postupka unovčena i naplaćena imovina dužnika i to:

„O određivanju nagrade zakonskoj nasljednici ranijeg stečajnog upravitelja nakon smrti ranijeg stečajnog upravitelja Marka Tominac je odlučeno jer je u vrijeme kada je obavljao dužnost unovčen dio imovine stečajnog dužnika te su ostvareni slijedeći prihodi za stečajnu masu:

- prihod od prodaje nekretnina i pokretnina – 138.194,17 eur*
- prihod od najma nekretnina i pokretnina – 140.787,31 eur*
- prihod od prodaje sekundarnih sirovina – 62.294,51 eur*
- iz naplate potraživanja – kupoprodajne cijene za stanove na kojim su bila stanarska prava i povezana potraživanja (Đ.Đ. Stan) – 49.445,64 eur*
- naplata ostalih potraživanja nastalih prije otvaranja stečajnog postupka - 62.584,36 eur“*

Uredba određuje da se visina nagrade stečajnom upravitelju određuje s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase i primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase ali ne i cjelokupne stečajne mase koji čine i svi novčani primici na račun stečajnog dužnika.

Tako se i u Rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovnog broja 84 PŽ-4569/2022-3 od 14.11.2022. godine navodi:

„Osnovano žalitelj tvrdi da svi primici na račun stečajnog dužnika nisu unovčena stečajna masa prema kojoj se određuje nagrada stečajnom upravitelju na temelju odredbe čl. 7. Uredbe. Prema odredbi čl. 7. Uredbe nagrada stečajnom upravitelju određuje se u postotku od vrijednosti unovčene stečajne mase. Dakle, samo one imovine stečajnog dužnika koju je stečajni upravitelj unovčio tijekom stečajnog postupka, a ne sve imovine koja ulazi u stečajnu masu, odnosno svih novčanih primitaka stečajnog dužnika za vrijeme trajanja stečajnog postupka. Ako je dio te imovine u novcu, njega se ne može i ne treba unovčavati.“

„Smisao određivanja nagrade stečajnom upravitelju prema vrijednosti unovčene stečajne mase jest u nagrađivanju njegovog truda u uspješnijoj kupoprodaji stvari i prava koji ulaze u stečajnu masu i ne može se računati od svih novčanih primitaka koji nisu rezultat toga truda.“

Iz Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovnog broja 24 PŽ-156/2021-2 od dana 21.01.2021. godine:

„sve uplate na račun, pa tako i one po osnovi kamata, zakupnine, naplate tražbina, sudskih troškova, i sl. Već po samoj naravi te imovine očito je da je riječ o imovini koju nije trebalo unovčavati“

Dokaz:

- Rješenje VTS RH poslovni broj: 84 PŽ-4569/2022-3 od 14.11.2022. godine
- Rješenje VTS RH poslovni broj: 24 PŽ-156/2021-2 od dana 21.01.2021. godine

Iz navedenog razloga HBOR smatra da je Sud zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja pogrešno primjenio odredbe SZ-a i Uredbe i tako donio Rješenje koje je nepravilno i nezakonito

V.

Slijedom svega iznijetog, HBOR predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske kao drugostupanjski sud ukine rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj 3/St-928/2021-178 od 22.08.2023. godine i vrati predmet na ponovno postupanje prvostupanjskom sudu sa uputom da se pri izračunu nagrade stečajnom upravitelju ima pridržavati odredbi Uredbe te u osnovicu za izračun nagrade treba uzeti u obzir samo kupoprodaju stvari i prava koje ulaze u stečajnu masu, a ne svih primitaka stečajnog dužnika koji su ostvareni u stečajnom postupku.

Za HBOR:
Ivana Lokas, dipl.iur.