



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Sukoišanska 6  
Split

Na poslovni broj : **St-13/2026-7**

**Predlagatelj :** Financijska agencija, Regionalni centar Split, Podružnica Split,  
Mažuranićevo šetalište 24b, Split

**Žalitelj :** **VELIKI RAJ** d.o.o., Seget Donji, Ulica Konacvine 15, OIB:  
19590426962, zastupano po punomoćniku Luki Kristijanu Čičin-  
Šainu, odvjetniku u Zagrebu, Smičiklasova 18.

**Radi:** stečaja

## Ž A L B A

-prilozi kao u tekstu-

-putem e-komunikacije

Prije svega, izvještava se Sud da je žalitelj za zastupanje u predmetnom postupku opunomoćio Luku Kristijana Čičin-Šain, odvjetnika u Zagrebu, Smičiklasova 18, slijedom čega u spis dostavlja punomoć i moli Sud da ubuduće sva pismena šalje izravno na naznačenu adresu punomoćnika.

**I.** Žalitelj pravodobno podnosi žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj gornji od 25. ožujka 2026., kojim je pod točkom I. izreke otvoren skraćeni stečajni postupak nad dužnikom VELIKI RAJ d.o.o., pod točkom II. izreke imenovana stečajna upraviteljica, pod točkom III. izreke zaključen skraćeni stečajni postupak, te pod točkom IV. izreke određeno da će se nakon pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra.

**II.** Pobijano rješenje ne može se održati na snazi jer iz njegova sadržaja i obrazloženja ne proizlazi da su u trenutku njegova donošenja bile potpuno, pravilno i zakonito utvrđene sve kumulativne pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnoga postupka, niti je sud ispitao odlučne okolnosti koje su morale biti predmetom službenog utvrđivanja prije donošenja odluke čija je neposredna posljedica prestanak postojanja društva brisanjem iz sudskog registra.

Naime, dužnik je odmah po saznanju za pobijano rješenje, poduzeo radnje radi hitnog zatvaranja duga i uklanjanja razloga zbog kojih je postupak vođen, ali to objektivno nije mogao realizirati jer nakon otvaranja stečajnoga postupka više nije mogao samostalno pribaviti specifikaciju vjerovnika, osnova za plaćanje, točan iznos potreban za potpuno zatvaranje blokade, niti uputu na koji način uplatu nakon otvaranja postupka valjano izvršiti.

Stoga je pobijano rješenje doneseno preuranjeno, uz nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, uz nepotpune i dijelom pogrešne razloge o odlučnim činjenicama, te uz pogrešnu primjenu materijalnog prava.

**III. Bitna povreda odredaba postupka** - pobijano rješenje ima nedostatke zbog kojih se ne može valjano ispitati. Sud u obrazloženju navodi da je Financijska agencija 14. siječnja 2026. podnijela zahtjev za provedbu skraćenoga stečajnoga postupka, da je 20. siječnja 2026. objavljen oglas na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu podnijele popis imovine i obveza, da vjerovnici nisu predložili otvaranje stečajnoga postupka, te potom zaključuje da su ispunjene pretpostavke iz članka 431. Stečajnoga zakona za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnoga postupka.

Međutim, takvo obrazloženje **nije dostatno**.

Prije svega, sud nije naveo niti utvrdio **kada se oglas smatra dostavljenim** u smislu članka 12. stavka 3. Stečajnoga zakona, iako upravo od dostave pismena objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova teče rok koji je prema članku 430. Stečajnoga zakona odlučan za vjerovnike. Sud se u obrazloženju zadovoljava općenitom formulacijom da su vjerovnici bili pozvani i da nisu reagirali, ali ne utvrđuje odlučnu činjenicu: **kada je nastupila dostava oglasa u smislu zakona i kada je točno istekao rok relevantan za primjenu članka 431. Stečajnoga zakona**.

Nadalje, sud nije dao jasne i potpune razloge o **stvarnom stanju blokade na dan donošenja rješenja**. U obrazloženju se navodi da je na dan 13. siječnja 2026. dug iznosio 809,69 EUR, dok se zatim navodi da je na dan pisanja rješenja utvrđeno postojanje neizvršenih osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 812,13 EUR. Sud, međutim, ne navodi: o kojim se točno osnovama radi, tko su vjerovnici, jesu li to iste osnove koje su postojale ranije ili je došlo do promjene njihove strukture, je li dio osnova eventualno podmiren pa su nastale druge, postoji li na dan donošenja rješenja stvarna i neposredna mogućnost zatvaranja evidentiranoga duga, niti postoji li na računima dužnika već određeni iznos sredstava koji je za tu svrhu relevantan.

Bez takvih utvrđenja pobijano rješenje nema potpune razloge o odlučnim činjenicama, pa je ostvarena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku, u vezi s člankom 10. Stečajnoga zakona.

**IV. Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje** – sud nije potpuno utvrdio odlučne činjenice koje su morale biti ispitane prije donošenja rješenja kojim se društvo faktično vodi prema brisanju iz sudskog registra. Za primjenu članka 431. Stečajnoga zakona nije bilo dovoljno mehanički se pozvati na postojanje zahtjeva Financijske agencije, na objavu oglasa i na izostanak formalnog očitovanja osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika.

Sud je bio dužan utvrditi postoji li i na dan donošenja rješenja stvarno stanje nesposobnosti za plaćanje koje opravdava istodobno otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnoga postupka, osobito imajući u vidu da je iz samog obrazloženja vidljivo kako se iznos duga tijekom postupka mijenjao, a da nije objašnjena struktura ni dinamika toga duga. Upravo zato je odlučna činjenica postojanja ili nepostojanja stvarne blokade i konkretnih neizvršenih osnova na dan 25. ožujka 2026. ostala **neutvrđena**.

Pobijano rješenje polazi od ukupnog iznosa, ali ne daje nikakvu razradu vjerovnika i pojedinih osnova za plaćanje. Bez takvih podataka nije moguće provjeriti: radi li se o jednoj ili više osnova, tko su vjerovnici, koliki je točan iznos koji treba podmiriti radi potpune deblokade, postoji li eventualno mogućnost neposrednog i potpunog zatvaranja svih osnova jednokratnom uplatom, te je li na dan donošenja rješenja i dalje postojalo stanje koje po sadržaju i svrsi opravdava odluku o istodobnom otvaranju i zaključenju postupka.

Sud te činjenice nije utvrdio, iako su bile odlučne.

Također, nije utvrđena pravna narav i raspoloživost sredstava koja se već nalaze na računu društva. Žalitelj je nakon saznanja za pobijano rješenje, pokušao pribaviti podatke u Financijskoj agenciji te mu je prenesena informacija da se u sustavu vodi iznos od približno 600,00 EUR vezan uz račun društva, ali bez mogućnosti raspolaganja tim sredstvima bez daljnjeg postupanja suda odnosno bez postupanja stečajne upraviteljice. Ako takva sredstva doista postoje, sud je bio dužan ispitati: koja je njihova pravna narav, jesu li ta sredstva već zaplijenjena, predstavljaju li sredstva relevantna za troškove postupka, mogu li se koristiti radi zatvaranja evidentiranoga duga, te isključuju li upravo ta sredstva ili barem dovode u ozbiljnu sumnju pretpostavke za automatsko i istodobno zaključenje skraćenoga stečajnoga postupka.

Sud o tome nije utvrdio ništa.

Odmah po saznanju za pobijano rješenje žalitelj je pokušao pribaviti specifikaciju duga i vjerovnika kako bi društvo **odmah** podmirilo obveze i otklonilo razlog zbog kojeg je doneseno pobijano rješenje. Međutim, prema dostavljenim informacijama iz Financijske agencije, nakon otvaranja stečajnoga postupka takvi se podaci više ne daju bivšoj osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika, nego se stranka upućuje na imenovanu stečajnu upraviteljicu. Žalitelj je potom zatražio očitovanje i od stečajne upraviteljice, ali do podnošenja ove žalbe nije dobio: specifikaciju vjerovnika, specifikaciju osnova za plaćanje, podatak o točnom iznosu potrebnom za potpuno zatvaranje blokade, niti uputu o načinu izvršenja uplata.

Dakle, žalitelj nije bio pasivan. Naprotiv, žalitelj je odmah poduzeo konkretne radnje radi podmirjenja obveza, ali to nije mogao provesti jer su mu podaci potrebni za uplatu ostali nedostupni.

U takvoj situaciji izostanak potvrde o uplati **ne može se tumačiti na štetu žalitelja**, jer nije posljedica nezainteresiranosti, nego posljedica pravne i faktične onemogućenosti da nakon otvaranja stečajnoga postupka samostalno pribavi informacije i raspolaze predmetima stečajne mase.

**V. Pogrešna primjena materijalnog prava** - Člankom 430. Stečajnoga zakona propisano je da oglas sadržava, među ostalim, poziv vjerovnicima da **najkasnije u roku od 45 dana od dostave oglasa** predlože otvaranje stečajnoga postupka. Pobijano rješenje u obrazloženju polazi od toga da su vjerovnici bili pozvani i da se rok veže uz objavu oglasa, a ne utvrđuje pravno odlučnu činjenicu **kada se dostava oglasa smatra obavljenom** u smislu članka 12. stavka 3. Stečajnoga zakona, niti datum isteka roka koji je mjerodavan za primjenu članka 431. Stečajnoga zakona.

Time je materijalno pravo primijenjeno pogrešno, a obrazloženje je ostalo pravno nedostatno.

I kada bi se zauzelo stajalište da je u konkretnom slučaju pravilno računati rok ipak dovelo do njegova isteka prije donošenja pobijanoga rješenja, sud je svejedno bio dužan u obrazloženju navesti **pravilan zakonski osnov, pravilan način računanja i pravilan datum isteka tog roka**.

Nadalje, Člankom 431. stavkom 1. Stečajnoga zakona propisano je da će se dužnik smatrati nesposobnim za plaćanje ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu ne podnesu popis imovine i obveza u roku od 15 dana ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka, te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predumi sredstva za namirenje troškova postupka. No takva zakonska posljedica ne oslobađa sud obveze da prije donošenja rješenja o istodobnom otvaranju i zaključenju postupka ispita **jesu li na dan donošenja rješenja stvarno i dalje ispunjene sve pretpostavke za takvu odluku**.

Prvostupanjski sud to nije učinio.

Isto tako, Člankom 433. Stečajnoga zakona propisano je da će sud, **ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnoga postupka**, obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredbi donijeti rješenje o pokretanju prethodnoga postupka odnosno otvaranju stečajnoga postupka.

U konkretnom slučaju postojale su najmanje ozbiljne indicije koje su zahtijevale dodatno ispitivanje i koje su isključivale mehaničku primjenu članka 431. Stečajnoga zakona bez prethodnog razjašnjenja: promjena ukupnog iznosa duga tijekom postupka, nepoznata struktura i neidentificirani vjerovnici, indicije o postojanju sredstava na računu društva, te objektivna nemogućnost žalitelja da nakon otvaranja postupka pribavi podatke nužne za hitno podmirenje obveza. U takvoj situaciji nije bilo mjesta automatizmu, nego je sud morao prethodno rasvijetliti odlučne činjenice, a po potrebi i primijeniti članak 433. Stečajnoga zakona.

Konačno, Sud je u stečajnom postupku dužan po službenoj dužnosti utvrditi sve činjenice važne za postupak. Upravo zbog te pojačane istražne dužnosti nije bilo dopušteno donijeti odluku koja vodi brisanju društva iz sudskog registra, a da prethodno nisu ispitane: konkretne osnove za plaćanje, vjerovnici, stanje blokade na dan donošenja rješenja, stanje i pravna narav sredstava na računima dužnika, te realna mogućnost trenutnog zatvaranja duga nakon što se podaci učine dostupnima.

Posebno se ističe da je pravna situacija nakon objave rješenja o otvaranju postupka bitno drukčija od situacije prije toga. Otvaranjem stečajnoga postupka prava tijela dužnika pravne osobe prestaju i prelaze na stečajnu upraviteljicu. Raspolaganja bivših osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika predmetima iz stečajne mase nakon otvaranja postupka bez pravnoga su učinka. To znači da je upravo zbog zakonskih učinaka otvaranja postupka žalitelj doveden u položaj u kojem: više ne može samostalno pribaviti potpune podatke od Financijske agencije, više ne može samostalno raspolagati sredstvima društva, te ne može samostalno, bez podataka i bez uključivanja stečajne upraviteljice, izvršiti uplatu koja bi zatvorila sve evidentirane osnove.

Zato bi izostanak potvrde o uplati uz ovu žalbu, bilo potpuno pogrešno tretirati kao razlog za održanje pobijanoga rješenja. Upravo suprotno: taj izostanak potvrđuje da odlučne činjenice još nisu bile rasvijetljene i da je žalitelju bilo onemogućeno da u kratkom roku samostalno sanira stanje bez podataka koji su nakon otvaranja postupka postali dostupni isključivo kroz stečajnu upraviteljicu.

Slijedom svega navedenoga, predlaže se da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, na temelju članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnoga zakona, donese sljedeće

#### RJEŠENJE

1. Uvažava se žalba žalitelja VELIKI RAJ d.o.o.
2. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-13/2026-7 od 25. ožujka 2026.
3. Predmet se vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

U Zagrebu, 10. travnja 2026. godine

Žalitelj po punomoćniku :