

Obrazac 20.

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I
STANJU STEČAJNE MASE

Nadležni trgovački sud – Trgovački sud u Splitu

Poslovni broj spisa – 11 St-1878/2016

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište) – Sanitetska kuća Apollonia,
d.o.o., u stečaju, OIB 76744843934, Split, Fra Bone Rizmalinovića 8

I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU OD 21.7. DO 21.10.2017.

Izrađen je pečat s naznakom u stečaju (preuzeti su pečati prije stečaja), otvoren ž-r u stečaju na kojem je stanje 0,00 Kn, te sklopljen ugovor o vođenju poslovnih knjiga sukladno predračunu troškova odobrenom na izvještajnom ročištu. Trošak izrade pečata je 120,00 Kn a dosadašnji poštanski troškovi 202,40 Kn.

Javnom bilježniku A. Zlokiću, Split, podnesen je 21. srpnja 2017. prigovor na rješenje o ovrsi Čistoće Split u iznosu od 2.074,26 Kn, zaprimljeno tog dana a doneseno još 24. studenoga 2016. uz naznaku u prigovoru da stečajni vjerovnici mogu tražbine ostvarivati samo u stečajnom postupku, te da se računi odnose na prostor u Splitu koji od 2014. nije u vlasništvu stečajnog dužnika.

Podnesene su, za stečajnog dužnika, dana 21. srpnja 2017. 2 pisane obrane i to Prekršajnom sudu u Zagrebu po prijavi Hrvatskog društva skladatelja, kao i Ministarstvu financija, Poreznoj upravi, Područnom uredu Split (predmet prekršajne prijave je PDV), za prekršaje koji su, ako postoje, počinjeni prije otvaranja stečajnog postupka.

Od stečajnog upravitelja osobno 21. srpnja 2017. podnesena su Upravnom sudu u Splitu 3 prigovora (o kojima još nije odlučeno) protiv 3 rješenja o sudskoj pristojbi od 10. srpnja 2017. kojim rješenjima je taj sud naložio stečajnom upravitelju osobno da plati sudske pristojbe za 3 spora u kojima je tužitelj stečajni dužnik još prije otvaranja stečajnog postupka odnosno 2015.g., te u kojim sporovima su tužbe odbijene (UsIpor-88/15, UsIpor-94/15 i UsIpor-97/15) u ukupnim iznosima od 4.699,50 Kn, 4.754,75 Kn i 5.034,25 Kn, uz nalog FINI da zaplijeni i prenese osobna sredstva stečajnog upravitelja, kao i Poreznoj upravi radi provedbe ovrhe na cjelokupnoj imovini stečajnog upravitelja.

- Tužba radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika

Dana 12. kolovoza 2017. podnesena je Trgovačkom sudu u Splitu tužba stečajnog dužnika protiv Republike Hrvatske, Ministarstva financija, radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine tuženika kao vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 5.273.361,11 Kn, sukladno točki V rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 11 St-1878/2016 od 27. srpnja 2017. kojim rješenjem je stečajni dužnik upućen na parnicu. Predmet je dobio broj 6 P-569/2017.

Od Trgovačkog suda u Splitu zaprimljeno je 18. listopada 2017. rješenje o nalogu za plaćanje sudske pristojbe za tu tužbu u iznosu od 5.000,00 Kn, u roku od 8 dana po primitku rješenja.

- Procjene nekretnine

Od stečajnog upravitelja je 25. kolovoza 2017. sudu dostavljena procjena Erste nekretnina od 24. svibnja 2016. za nekretninu u naravi poslovni prostor lokal C u elaboratu bojan ljubičast o, prizemlje i podrum, u Zagrebu, Primorska 5 i 7, površine 273,61 m² ZKU 22924, poduložak 40, kč 3591 KO Grad Zagreb, na 2.380.000,00 Kn ili 317.555,00 EUR-a. Od Assiste, d.o.o., Split i Nade Jurinčić je 12. rujna 2017. dostavljena sudu procjena Erste nekretnina za istu nekretninu od 18. srpnja 2008. na 4.559.848,55 Kn ili 630.684,45 EUR-a, kao i procjena Galić i partnera, j.d.o.o., Split od 1. rujna 2017. na 574.000,00 EUR-a (tečaj u procjeni je 7,410368) ili 4.253.551,23 Kn.

----- Prijedlog odluke za skupštinu vjerovnika:

Potrebno je donijeti odluku o procjeni koja će se koristiti pri prodaji nekretnine, ili će se izraditi nova procjena.

- Otkaz ugovora o zakupu

Izvješće o postojećim ugovorima o zakupu dostavljeno je sudu 28. kolovoza 2017. Iz izvješća je razvidno da ni Assista, d.o.o., Split, čiji je ž-r blokiran, ni Udobnost, j.d.o.o., Podstrana, ne plaćaju ni minimalnu zakupninu utvrđenu ugovorima, dok istodobno postoje znatne obveze za režijske troškove nekretnine, od kojih je Udobnost, j.d.o.o., prema ugovoru o zakupu od 28. veljače 2016. (u kojem ne stoji koliko m² je u zakupu) trebala plaćati samo struju i vodu za cijeli prostor (i onaj koji nije u njegovom zakupu). Ugovor o zakupu s Assistom, u kojem je navedeno da će Assista plaćati zakupninu prijebojem, a u zadnjem Aneksu od 1. prosinca 2015. da neće plaćati zakupninu već sve režijske troškove, se od blokade ž-r Assiste 1. travnja 2016. ne izvršava. U Ugovoru s Udobnosti navedeno je da se račun od 16.000,00 Kn godišnje, ispostavlja nakon 1 godine te da zakupnik nije dužan plaćati račune sve dok plaća kreditnu obvezu za koju je stečajni dužnik jamac platac.

Pribavljen je podatak od Erste banke da bi se nekretnina na toj lokaciji, prostor u prizemlju od 209,63 m² mogla iznajmljivati za oko 10 EUR-a po m², dok bi se podrumski prostor od 63,98 m² mogao iznajmljivati za oko 5 EUR-a po m². Udobnost, j.d.o.o., je predložila do ostanu uvjeti iz postojećeg ugovora o zakupu, što bi značilo da stečajni dužnik nema zakupninu i mora plaćati sve režijske troškove osim struje i vode. Stoga su, radi nepovoljnosti ugovora o zakupu za stečajnog dužnika, 1. rujna 2017. otkazana oba ugovora o zakupu uz otkazni rok koji je istekao 30. rujna 2017., te je Udobnost, j.d.o.o., iselila iz prostora i dostavila ključ od poslovnog prostora dana 18. listopada 2017.

- Parnice u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka

Sudu je 28. kolovoza 2017. dostavljeno izvješće o stanju parnica izrađeno od odvjetnika Dragana Mijoča iz Splita zaprimljeno 14. lipnja 2017., koji je prije otvaranja stečaja zastupao stečajnog dužnika u 4 parnice pred Trgovačkim sudom u Splitu u kojima je stečajni dužnik tužitelj (P-513/2015, P-770/2015, P-771/2015 i P-307/2016) kao i mišljenje odvjetnika Mladena Oštre iz Splita od 25. kolovoza 2017. o izgledima stečajnog dužnika za uspjeh u parnicama (pribavljeno nakon odluke vjerovnika na izvještajnom ročištu održanom 20. srpnja 2017.), te je predloženo sazivanje skupštine vjerovnika radi davanja suglasnosti stečajnom upravitelju za preuzimanje parnica kao i radi davanja punomoći odvjetniku Draganu Mijoču za zastupanje stečajnog dužnika u tim parnicama i nakon otvaranja stečaja (s tim da se zaključi ugovor s odvjetnikom na način da ostvaruje pravo na nagradu samo u slučaju uspjeha u svakom pojedinom sporu). Sudu je 12. rujna 2017. proslijeđeno i dodatno pravno mišljenje

odvjetnika Mladena Oštre, dok je 19. rujna 2017. prosljeden poziv u parnici P-771/2015 s traženjem očitovanja preuzima li se parnični postupak ili povlači tužba, a 5. listopada 2017. dostavljeno pravno mišljenje odvjetnika Ive Staničića iz Splita o parnicama u tijeku (trošak 1.000,00 Kn uvećano za PDV).

Na temelju izvješća odvjetnika Dragana Mijoča, te mišljenja odvjetnika Mladena Oštre i odvjetnika Ive Staničića, može se zaključiti da je stanje u parnicama Trgovačkog suda u Splitu, sljedeće:

1) Parnica P-513/2015 – tuženik Republika Hrvatska, radi naknade štete. Tužbeni zahtjev je za isplatu izmakle koristi u iznosu od 4.540.884,68 Kn. Pravni temelj za tužbu je pravomoćna presuda Upravnog suda u Splitu broj UsI-139/12-5 od 17. listopada 2014. kojom je usvojena tužba stečajnog dužnika te su poništeni akti Ministarstva financija prema kojima je stečajnom dužniku utvrđen porezni dug na ime manje obračunatog PDV-a za razdoblje od 2005. do 2009. (uvoz i prodaja antidekubitusnih madraca i jastuka Tempur po nultoj stopi PDV-a). Nepravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Splitu od 17. ožujka 2017. u ovoj parnici tuženiku je naloženo da tužitelju plati iznos od 4.296.157,00 Kn sa zakonskom zateznom kamatom od 6. travnja 2015. do isplate, dok je odbijen zahtjev za iznos od 244.727,68 Kn, te je tuženiku naloženo da tužitelju naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 693.625,00 Kn. Visina štete je procijenjena od stalnog sudskog vještaka financijsko-knjigovodstvene struke u parnici, te od stalnog sudskog vještaka koji je sačinio nalaz i mišljenje prije podnošenja tužbe. Prvostupanjski sud je usvojio tužbeni zahtjev za isplatu izmakle dobiti u razdoblju od 2010. do 2014. zbog blokade računa stečajnog dužnika u kojem razdoblju nije mogao normalno poslovati. Tuženik je podnio žalbu 27. ožujka 2017. (preko Županijskog državnog odvjetništva u Splitu), te je suština žalbe u elaboriranju odnosa stečajnog dužnika i Assiste, d.o.o., na koju je bila prebačena franšiza prodaje proizvoda te situacija povezanih društava po čl 473 Zakona o trgovačkim društvima. Tvrdi se da sud prvog stupnja u obrazloženju presude nije naveo koju odredbu materijalnog prava je primijenio, te koji bi bio osnov za usvajanje tužbenog zahtjeva. Postupak koji se kod Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske vodi pod brojem Pž-2786/2017 prekinut je 7. lipnja 2017. zbog otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem. Mišljenje odvjetnika Mladena Oštre je da je pravni osnov za naknadu štete nesporan, a da je jedino pitanje kako će drugostupanjski sud ocijeniti valjanost i osnovanost provedenog financijsko-knjigovodstvenog vještačenja.

2) Parnica P-770/2015 – tuženik Republika Hrvatska, radi naknade štete zbog povrede prava osobnosti. Tužitelj (koji tužbom traži 2.000.000,00 Kn) je pored stečajnog dužnika pod 2 Nada Jurinčić vlasnica stečajnog dužnika i zakonska zastupnica do otvaranja stečajnog postupka (tužba je na 1.000.000,00 Kn). Povreda pravne osobnosti tužitelja (poslovno uništenje stečajnog dužnika uvrštenjem u javno objavljeni popis najvećih poreznih dužnika te prozivanjem kroz medije, gubitak dobrog glasa, ugleda te kredibiliteta proslovnih parntnera i niza kupaca – ljekarni i medicinskih ustanova) počinjena je upravnim aktima Ministarstva financija koji su poništeni već navedenom pravomoćnom presudom Upravnog suda u Splitu broj UsI-139/12-5 od 17. listopada 2014. Tuženik je podnio odgovor na tužbu, te je saslušan svjedok zaposlenik Porezne uprave. U parnici su dostavljeni materijalni dokazi, trebala bi se saslušati ranija zakonska zastupnica. Postupak je prekinut 16. svibnja 2017. u odnosu na stečajnog dužnika zbog otvaranja stečaja, te je stečajni upravitelj pozvan na očitovanje preuzima li parnicu ili povlači tužbu (na što je odgovoreno 23. svibnja i 5. rujna 2017. da je predloženo sazivanje skupštine vjerovnika) te ponovo pozivom od 13. listopada 2017. koji je zaprimljen 17. listopada 2017. pozvan ili pribaviti očitovanje stečajnog vjerovnika ili suglasnost stečajnog suca za vođenje parnice. (Prilaže se.) Odvjetnik Mladen Oštro je mišljenja da je tužbeni zahtjev osnovan iako je tuženik podnio ozbiljne prigovore ali je izrazio

sumnju u realnost visine tužbenog zahtjeva u odnosu na postojeću praksu sudova. Odvjetnik Ivo Staničić je mišljenja da su zatraženi iznosi naknade neimovinske štete previsoki odnosno nisu u skladu s kriterijima sudske prakse koja se temelji na orijentacijskim kriterijima i iznosima za utvrđivanje visine pravične novčane naknade nematerijalne štete koje je usvojila sjednica Gradanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 29. studenoga 2002.

3) Parnica P-771/2015 – tuženik Republika Hrvatska, zbog isplate imovinske štete u iznosu od 70.000,00 Kn. Tužitelj je pored stečajnog dužnika pod 2 Nada Jurinčić vlasnica stečajnog dužnika i zakonska zastupnica do otvaranja stečajnog postupka. Pravni osnov za tužbu je to što je zbog akata Ministarstva financije poništenih pravomoćnom presudom Upravnog suda u Splitu broj UsI-139/12-5 od 17. listopada 2014. zaplijenjeno motorno vozilo Nissan 2,2 Trail te prodano (kad je zaplijenjeno vozilo je vrijedilo 70.000,00 Kn). Stečajni dužnik je uzeo u leasing 2004. automobil vrijednosti od 256.000,01 Kn. U ranije provedenom ovršnom postupku radi zapljene vozila kao ovršenik naveden je stečajni dužnik, a ne tužiteljica ad 2. U postupku bi se trebao još izvesti dokaz prometnim vještačenjem na okolnost vrijednosti vozila pri zapljeni. Postupak je 24. svibnja 2017. prekinut u odnosu na stečajnog dužnika zbog otvaranja stečajnog postupka, te je stečajni upravitelj pozvan na očitovanje preuzima li parnicu ili povlači tužbu (odgovoreno je 28. kolovoza 2017. da je predloženo sazivanje sjednice skupštine vjerovnika), te je ponovo stečajni upravitelj na isti način pozvan 15. rujna 2017., uz ročište zakazano za 22. studenoga 2017. Odvjetnik Mladen Oštro je mišljenja da je tužbeni zahtjev stečajnog dužnika osnovan, dok je osnovanost tužbenog zahtjeva tužiteljice ad 2 upitna jer ista nije bila vlasnica vozila, što je u svakom slučaju povoljno za stečajnog dužnika.

4) Parnica P-307/2016 – tuženik Erste&Steiermarkische bank, d.d., Rijeka, radi utvrđenja nepostojanja obveze tužitelja prema tuženiku i isplate iznosa od 10.161,31 EUR-a u protuvrijednosti Kn stečajnom dužniku (i iznosa od 29.940,23 EUR-a Assisti, d.o.o., zbog stjecanja bez osnove. Tužitelji su pored stečajnog dužnika pod 2 Assista, d.o.o., Split te pod 3 Nada Jurinčić vlasnica stečajnog dužnika i zakonska zastupnica do otvaranja stečajnog postupka. Stečajni dužnik je bio korisnik kredita u iznosu od 700.000,00 EUR-a prema Ugovoru o dugoročnom kreditu od 22. kolovoza 2008. Tužitelji pod 2 i 3 su jamci, dok je tužiteljica ad 3 tada bila i zakonski zastupnik stečajnog dužnika. Tuženik je jednostrano povećao ugovorenu kamatnu stopu, odnosno maržu na visinu od 4,5 postotnih poena godišnje unatoč tome što je ugovorena u fiksnom iznosu od 3,25 postotnih poena godišnje. Šteta je procijenjena od strane stalnog sudske vještaka angažiranog prije pokretanja parnice. Tužbom se traži utvrđenje da ne postoji obveza tužitelja ad 1 do ad 3 da tuženiku plaćaju redovnu kamatnu stopu sukladno jednostranoj odluci tuženika o promjeni kamatne stope, već da se ima primijeniti čl 8 st 1 Ugovora o kreditu koji govori o redovnoj kamati za razdoblje od travnja 2009 pa nadalje. Tuženik je podnio odgovor na tužbu u kojem prigovara stvarnoj nadležnosti te nadležnim smatra Trgovački sud u Zagrebu prema odredbama Ugovora o kreditu. Tuženik je podnio i prigovor zastare, te navodi da je ugovorena promjenjiva kamatna stopa kao zbor stope EURIBORA i stope marže. Tuženik se poziva i na odredbu čl 8 st 2 Ugovora kojim je ugovoreno da se može vršiti promjena ugovorene kamatne stope kao i načina obračuna i naplate u skladu s važećim odlukama tuženika, te čak navodi da je sve promjene kamatne stope vršio uz suglasnost tužitelja. Punomoćnik tužitelja se očitovao na odgovor na tužbu pozivajući se na „test nepoštenosti klauzule”, te na direktivu Vijeća EEZ 93/13 (ravnoteža u stranačkim pravima i obvezama i načelo savjestivosti i poštenja). Postupak je prekinut 5. lipnja 2017. u odnosu na stečajnog dužnika zbog otvaranja stečajnog postupka.

Mišljenje odvjetnika Ive Staničića

Mišljenje odvjetnika Ive Staničića je da kako se parnice pod brojem 1 do 3 vezuju za porezno rješenje koje je naknadno Upravni sud pravomoćno poništio, pravni osnov odgovornosti tuženika u tim parnicama je neprijeporan, te ostaje pitanje utvrđivanja visine štete.

Po odvjetniku Staničiću navodi iz žalbe u parnici pod brojem 1 ne dovode u pitanje ni osnov ni visinu presudene štete, pa iako je nezahvalno prognozirati postojanje pretpostavke za potvrđivanje prvostupanjske presude.

U parnicama pod 2 i 3 treba provesti dokaze na okolnost visine štete. Odvjetnik Staničić upozorava da u parnici pod 2 zatraženi iznos neimovinske štete višestruko premašuje uobičajene iznose koje dosuđuje sudska praksa (ne više od 150.000,00 Kn po pojedinačnom slučaju) pa bi trebalo uskladiti odnosno smanjiti tužbeni zahtjev, da se ne bi dogodilo da tužitelji moraju tuženiku naknaditi parnični trošak po čl 154 Zakona o parničnom postupku.

U parnici pod 4 odvjetnik Staničić drži da bi se radilo o ništetnim odredbama Ugovora o kreditu kojim se jednostrano mijenja ugovorena kamatna stopa pri čemu se korisnik kredita dovodi u neravnopravan položaj, i to na osnovu sudske prakse i domaćih sudova i Europskog suda za ljudska prava u Strasbourgu. Za tužbeni zahtjev (utvrđenje da ne postoji obveza tužitelja ad 1 do ad 3 da tuženiku plaćaju redovnu kamatnu stopu) smatra da je neprecizan te da bi ga trebalo urediti. U svom mišljenju elaborira presudu Europskog suda pravde od 30. travnja 2014. (transparentnost ugovora, objašnjenje razloga i pojedinosti mehanizma promjene kamatne stope kao i odnos s drugim odredbama ugovora, tako da se mogu predvidjeti ekonomske i gospodarske posljedice, dodaci ugovora sklopljeni pod utjecajem nepoštenog posupanja od strane banke su ništetni, neravnoteža stranaka ako banka jednostrano određuje obvezu druge strane, načelo savjesnosti i poštenja). Navodi i kršenje čl 96 Zakona o zaštiti potrošača, kao i da se o načinu promjene kamatnih stopa očitovao i Vrhovni sud Republike Hrvatske (revizijska presuda Rev-249/14-2), na način da ugovorna kamata mora biti određena ili određiva.

----- Zaključak o parnicama i prijedlog za skupštinu vjerovnika:

Na temelju navedenih izvješća i pravnih mišljenja odvjetnika predlaže se skupštini vjerovnika preuzimanje sve 4 parnice s tim da se u parnici pod rednim brojem 2 (P-770/2015) naloži odvjetniku smanjiti tužbeni zahtjev sukladno sudskoj praksi, dok je u parnici pod rednim brojem 4 (P-307/2016) potrebno urediti tužbeni zahtjev (na način kako sugerira odvjetnik Staničić).

- Izlučni zahtjev

Dana 28. rujna 2017. je zaprimljen i dostavljen sudu 1 primjerak podneska Nade Jurinčić – „zahtjev za izlučenjem parnica P-513/2015 i Pž-2786/17 iz stečajne mase i predaja jedinom vlasniku prava na tražbinu na daljnji postupak”. Iako se o izlučnom zahtjevu odlučuje prema pravilima koja važe izvan stečajnog postupka, sadržaj izlučnog zahtjeva ovisi i odnosi se na odluku o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju od strane skupštine vjerovnika na odluku o preuzimanju ili odbijanju preuzimanja te parnice (redni broj 1 u ovom izvješću).

Gradu Zagrebu i Zagrebačkom Holdingu dostavljen je 16. listopada 2017. dopis u svezi neplaćanja komunalne i naknade za uređenje voda te čistoće s naznakom da će te obveze biti plaćene po prihodovanju sredstava na žiro-račun, jer su od otvaranja stečaja stigli računi u iznosu od 10.490,16 Kn za komunalnu i naknadu za uređenje voda te u iznosu od 1.360,40 Kn za otpad.

II. STANJE STEČAJNE MASE

1. dati sustavan pregled predmeta stečajne mase s početka razdoblja izvješća prema članku 223. Stečajnog zakona –

Nekretnina u ZKU 22924 poduložak 3 Grad Zagreb kč 3591 u naravi kuća popisni broj 16603 u Primorskoj ulici 3, 5 i 7 i dvorište površine 900 m², neodvojivo povezan s vlasništvom posebnog dijela nekretnine – suvlasnički dio s neodređenim omjerom etažno vlasništvo E-3 i to poslovni prostor lokal C u elaboratu bojan ljubičasto, prizemlje i podrum ukupne korisne površine 273,61 m², u Primorskoj ulici 5 i 7.

2. dati podatak koji su predmeti stečajne mase unovčeni i u kojem iznosu –

Nije bilo unovčenja.

3. dati podatak koji predmeti stečajne mase nisu unovčeni i zbog kojeg razloga -

4. dati podatak o tome kako je ostvareno razlučno pravo, ako ono postoji –

Na nekretnini pod točkom II/1 ovog izvješća postoji razlučno pravo Erste&Steiermarkische bank, d.d., Jadranski trg 3/A, Rijeka, u iznosu od 700.000,00 EUR-a u protuvrijednosti Kn, uvećano za ugovorene kamate, kamate korisnika garancije, ugovorene kamate za zakašnjenje u plaćanju, odnosno zakonske zatezne kamate ukoliko budu više, te prema ostalim uvjetima iz ugovora, temeljem ugovora o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju ES 20/09-1 od 13. siječnja 2009. te na temelju dodatka 1 ugovoru od 6. ožujka 2009. javnobilježnički solemniziranog pod brojem Ov-1604/09.

Na nekretnini postoji i razlučno pravo Assiste, d.o.o., Split, Velebitska 110, u iznosu od 3.073.578,81 Kn uvećano za kamate, naknade i troškove te ostalim uvjetima iz sporazuma, na temelju sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 14. siječnja 2011.

5. dati podatak o tome kako je ostvareno izlučno pravo, ako ono postoji –

Postoji zahtjev za izlučno pravo za jednu parnicu (naprijed navedeno) Nade Jurinčić, koje izlučno pravo za sada nije ostvareno.

6. dati podatak o vjerovnicima stečajne mase i njihovom namirenju –

Vjerovnici stečajne mase (iznosi su navedeni u prednjem dijelu izvješća) su za sada odvjetnici Mladen Oštro (koji još nije dostavio podatak o cijeni pravnog mišljenja koje je izradio) i Ivo Staničić (izrada pravnog mišljenja za 1.000,00 Kn uvećano za PDV), te Grad Zagreb i Zagrebački holding za režije za nekretninu u Zagrebu, sudska pristojba za tužbu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, kao i poštanski troškovi i troškovi izrade pečata, što do sada nije namirivano zbog neostvarivanja prihoda od strane stečajnog dužnika.

7. dati podatak o isplatama plaća radnika ako su nastavili s radom nakon otvaranja stečajnoga postupka –

Nema radnika pa nije bilo ni isplata plaća.

8. dati podatak o namirenju stečajnih vjerovnika (diobe) –

Nije bilo dioba.

9. ostali podaci.

III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

Naznačiti radnje koje će se poduzeti u narednom razdoblju od 22.10.2017. do 22.1.2018. ---

Nekretnina u Zagrebu unovčit će se u stečajnom postupku prema čl 247 Stečajnog zakona.

Do prodaje nekretnine (nakon što je dosadašnji zakupnik napustio nekretninu 1. listopada 2017. odnosno dostavio ključ stečajnom upravitelju 18. listopada 2017.), pokušat će se istu dati u zakup (ovlast stečajnog upravitelja je sklopiti ugovor o zakupu do 6 mjeseci), kako bi se pokrile obveze za režijske i ostvario prihod od zakupnine.

Ako stečajni upravitelj izvješće podnosi radi donošenja odluka pojedinog tijela stečajnoga postupka, izvješće sadrži i prijedlog odluka. ---

Predlaže se sazivanje skupštine vjerovnika s dnevnim redom:

1. Davanje suglasnosti stečajnom upravitelju za preuzimanje parnica kao i za davanje punomoći odvjetniku za zastupanje stečajnog dužnika u tim parnicama (s tim da odvjetnik ostvaruje nagradu samo u slučaju uspjeha i naplate u sporu).
2. Donošenje odluke o procjeni nekretnine koja će se koristiti pri prodaji nekretnine, ili o izradi nove procjene nekretnine.

Prijedlozi odluka su u prednjem dijelu teksta na stranicama 2 i 5.

Mjesto i datum

Šibenik, 21. listopada 2017.

Stečajni upravitelj

mr. sc. Draško Lambaša



**SANITETSKA KUĆA
APOLLONIA
d.o.o., U STEČAJU
SPLIT**