



Ref. 21 PŽ-3228/2017-2

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

GRUBO

20-06-2017

20-06-2017

Prostorni broj poslovnog broja: 2017-06-20
Odbijeno: 2017-06-20
Broj poslovnog broja: 2017-06-20
Tekstovno: 2017-06-20

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Vučaj, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ADRIATIC d.d. u stečaju, OIB 31076464103, Split, Obala kneza Branimira 8, odlučujući o žalbama stečajnih i razlučnih vjerovnika 1. ADRIA RESORTS d. o. o., OIB 16582230172, Rovinj, Obala V. Nazora 1, kojeg zastupaju odvjetnici u Odvjetničkom društvu Hanžeković&partneri d.o.o., Zagreb i 2. SAPOR d.o.o., OIB 82948198557, Split, Put Brodarice 6, kojeg zastupa Miroslav Šarić, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/14 od 21. travnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 6. lipnja 2017.

riješio je

Odbijaju se žalbe stečajnih i razlučnih vjerovnika ADRIA RESORTS d.o.o., OIB 16582230172, Rovinj, Obala V. Nazora 1 i SAPOR d.o.o., OIB 82948198557, Split, Put Brodarice 6, kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/14 od 21. travnja 2017.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem ukinuta odluka skupštine vjerovnika donesena na skupštini vjerovnika navedenog stečajnog dužnika održanoj 20. travnja 2017., kojom je stečajni upravitelj Zoran Miletić razriješen dužnosti stečajnog upravitelja u ovom predmetu.

Protiv tog su rješenja pravovremene žalbe podnijeli navedeni stečajni i razlučni vjerovnici, oba zbog svih žalbenih razloga i oba s prijedlogom žalbenom sudu pobijano rješenje ukinuti.

Žalbe nisu osnovane.

Pobijano je rješenje ispitano sukladno članku 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13) u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13) koji se predmetno primjenjuje na temelju članka 441. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), u granicama razloga u žalbi, pri čemu je žalbeni sud pazio po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prema sažetku obrazloženja pobijanog rješenja, nakon utvrđenja da ne postoji zakonom propisana ovlast skupštine vjerovnika da odlučuje na način na koji je to učinila u predmetnoj odluci pa, budući da je skupština vjerovnika donijela odluku o razrješenju stečajnog upravitelja Zorana Miletića bez imenovanja novog stečajnog upravitelja, sud je našao potrebnim pobijanu odluku donijeti u cilju pravilnog i zakonitog vođenja predmetnog stečajnog postupka pozvavši se na odredbe članka 38.f Stečajnog zakona.

Prava i ovlasti tijela stečajnog postupka uređena su Stečajnim zakonom. Tijela stečajnog postupka – stečajni sudac, stečajni upravitelj, odbor vjerovnika i skupština vjerovnika – imaju točno određena zakonska prava i dužnosti, a skupština vjerovnika, između ostalog, ima ovlast imenovati novog stečajnog upravitelja (članak 38.e stavak 1. točka 2. Stečajnog zakona) i to pod uvjetima i na način određen člankom 23. stavak 1. tog Zakona, koja odredba određuje da na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnog upravitelja skupština vjerovnika može, umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao stečajni sudac, imenovati drugog stečajnog upravitelja pri čemu donosi jednu odluku.

Dakle, skupština vjerovnika ovlaštena je imenovati drugog stečajnog upravitelja na izvještajnom ili svakom kasnijem ročištu, a posljedica imenovanja novog stečajnog upravitelja je prestanak ovlasti ranijeg stečajnog upravitelja, dok se na skupštini može donijeti samo jedna odluka i to odluka da se, umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao stečajni sudac, imenuje drugi stečajni upravitelj. Međutim, skupština vjerovnika nema ovlast donijeti samostalnu odluku o razrješenju stečajnog upravitelja. Skupština vjerovnika može podnijeti zahtjev stečajnom sudu da razriješi stečajnog upravitelja i to na način i pod uvjetima uređenim u članku 27. stavak 2. Stečajnog zakona.


Točno je da prema odredbi članka 38.c Stečajnog zakona, skupštinu vjerovnika vodi stečajni sudac te je predmetno stečajni sudac bio dužan upozoriti skupštinu vjerovnika na sadržaj navedenih zakonskih odredaba, kako skupština vjerovnika ne bi donijela predmetnu nezakonitu odluku. Međutim, žalbeni sud prihvaća i nalazi osnovanim razloge pobijanog rješenja za ukidanje (nezakonite) odluke skupštine vjerovnika nezavisno od navedenog, a o navedenom su skupština vjerovnika i stečajni sudac dužni voditi računa u nastavku ovog stečajnog postupka.

Stoga žalbeni sud utvrđuje neosnovanim žalbene razloge obje žalbe, budući da iz dostavljenih isprava u spisu te na temelju iznesenih utvrđenja o odlučnim činjenica glede donošenja odluke skupštine vjerovnika koju je stečajni sudac ukinuo pobijanim rješenjem, žalbenim razlozima nisu osnovano dovedena u sumnju utvrđenja prvostupanjskog suda niti ti razlozi utječu na zakonitost pobijanog rješenja.

Kako skupština vjerovnika nije bila ovlaštena razriješiti stečajnog upravitelja, tako je odluka skupštine od 20. travnja 2017. kojom je stečajni upravitelj Zoran Miletić razriješen dužnosti stečajnog upravitelja u ovom predmetu, nezakonito donesena pa se njeno ukidanje u izreci pobijanog rješenja ukazuje potrebnim u cilju pravilnog i zakonitog vođenja o voga postupka.

Iz tih su razloga predmetne žalbe odbijene i na temelju odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona, riješeno kao u izreci drugostupanjskog rješenja.

U Zagrebu 6. lipnja 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
DUBRAVKA ZUBOVIĆ, v.r.
Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN