



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

15-07-2019

PRIMLJENO

Poslovni broj: 25 PŽ-3731/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Lidija Tomljenović, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ZADAR TURIST j.d.o.o., OIB 31551674309, Zadar, Ul. Stjepana Radića 16, odlučujući o žalbi bivšeg dužnikovog zastupnika po zakonu IVANA ŽUPANA, OIB 09833666851, Zadar, Ul. Stjepana Radića 16, kojeg zastupa punomoćnik John Matek, odvjetnik u Zadru, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-452/2017-17 od 13. svibnja 2019, 10. lipnja 2019.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-452/2017-17 od 13. svibnja 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda poslovni broj St-452/2017-17 od 13. svibnja 2019. odbačen je dužnikov prijedlog za povrat u prijašnje stanje od 18. travnja 2009. zbog propuštanja ročišta kao nedopušten.

U obrazloženju se navodi da je rješenjem poslovni broj St-452/2017-17 od 13. svibnja 2019. otvoren stečajni postupak nad dužnikom. Protiv tog rješenja dužnik je zatražio povrat u prijašnje stanje zbog propuštanja ročišta na kojem je otvoren stečajni postupak nad dužnikom navodeći da nije primio rješenje o pokretanju prethodnog stečajnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, ni rješenje o spajanju ročišta radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom pa da stoga nije pristupio na ročište, da nije bio upućen u svoja prava, pa predlaže da se dozvoli povrat u prijašnje stanje i omogućiti mu pristup na novo ročište.

Prvostupanjski sud nalazi da se na konkretan postupak primjenjuju odredbe čl. 11. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) prema kojoj se u stečajnom postupku ne može tražiti povrat u prijašnje stanje. Stoga je dužnikov prijedlog za povrat u prijašnje stanje odbačen kao nedopušten.

Protiv navedenog rješenja dužnikov zastupnik po zakonu je podnio žalbu. U žalbi navodi da nije primio rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki

za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ni rješenje o spajanju ročišta radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Zakonski zastupnik nije mijenjao adresu pa je očito da mu ta rješenja nisu uredno dostavljena. Smatra da se radi o beznačajnom dugu. Radi se o osobi koja nema pravnu naobrazbu i ne zna slijed postupka te stoga traži povrat u prijašnje stanje.

Odgovor na žalbu nije podnesen

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjski sud je odbacio dužnikov prijedlog za povrat u prijašnje stanje odbačen kao nedopušten navodeći da se u stečajnom postupku ne može tražiti povrat u prijašnje stanje.

Prema odredbi čl. 11. st. 6. SZ-a u stečajnom postupku ne može se tražiti povrat u prijašnje stanje.

Stoga je prvostupanjski sud pravilno ocijenio da dužnikov prijedlog za povrat u prijašnje stanje zbog propuštanja ročišta nije dopušten, te ga je na temelju odredbe čl. 121. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a pravilno odbacio kao nedopušten.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10 SZ-a, dužnikova žalba odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje potvrđeno.

Zagreb, 10. lipnja 2019.



Sudac

Lidija Tomljenović, v. r.

Za točnost otpredka – ovlaštena službenik
Brankica Curman