

ZDRAVKO PETROVIĆ
Remetinečka 112 b
10000 Zagreb
OIB:82951382256
zd.petrovic74@gmail.com
-ponuđač-

Zagreb, 14.02.2020

2st-211/11

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Primljeno neposredno-preko pošte (obično-preporučeno)
24.02.2020 god. u primjeraka sa
..... priloga i rubrika.
Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dane 24.02.2020 god.
Plaćena pristojba
Nedostaje pristojba
Primljene vrijednosti (novac, pristojbe i sl.)
Potpis djelatnika:

TRGOVAČKI SUD ZADAR
23000 Zadar
Dr. Franje Tuđmana 35
Na poslovni broj: St-211/2011
N/r sutkinja Ana Markač

Predmet: Podnesak na zapisnik skupštine vjerovnika PZ Tribunj održane 07.02.2020 godine

Prva točka dnevnog reda:

Donošenje odluke o sređivanju zemljišnoknjižnog stanja odnosno pokretanju radnji potrebnih radi za upis vlasništva na nekretninama kojih je stečajni dužnik izvanknjižni vlasnik.

Kao što smo na skupštini vjerovnika dali svoju suglasnost za pokretanje pravnih radnji za sređivanje zemljišno knjižnog stanja napominjemo sljedeće:

Potrebno je izraditi geodetski elaborat u svrhu evidentiranja stvarnog položaja pojedinačnih već evidentiranih katastarskih čestica. (prikupiti 3 ponude)

Troškovi odvjetnika za vođenje pravnih radnji za uknjižbu (napominjem da je skupština vjerovnika dala suglasnost odvjetniku Mirku Kozini za drugu vrstu sporova i predlažem da se na sljedećoj skupštini vjerovnika ishodi suglasnost za gore navedene pravne radnje da ne bi došli u budućnost u problem kao što ga imamo sa gospodinom Šebetićem)

Pregled radnji koje bi se poduzele na rješavanju ovog problema

Vrijeme pretpostavljenog trajanja uknjižbe.

Procjena koristi koja bi se mogla postići poduzetim radnjama u odnosu na troškove predmeta.

Nadalje što se tiče ove točke dnevnog reda valja spomenuti da je na skupštini vjerovnika održanoj 28.04.2017 godine pod točkom 6 glasovalo se o sljedećem prijedlogu:

„Daje se na glasovanje prijedlog stečajnog upravitelja da ga Skupština ovlasti da pokrene postupak radi utvrđivanja vlasništva protiv upisanih zemljišnih vlasnika susjednih nekretnina u odnosu na skladište i uljaru i poništenje upisa PZ Tribunj-Otkup na nekretnini koju je koristio PZ Tribunj“

Vjerovnik RH je protiv navedenog prijedloga.

Ovdje moram istaknuti nedosljednost skupštine tj. vjerovnika RH koji nakon 8 godina trajanja stečajnog postupka i skoro 3 godine od prijedloga za sređivanje zemljišno knjižnog stanja sada ide sa ovakvim prijedlogom.

Druga točka dnevnog reda:

Donošenje odluke o prodaji imovine stečajnog dužnika kao cjeline.....

U Stečajnom zakonu stoji koja je svrha provođenja stečajnog postupka:

„Stečajni postupak provodi se radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika unovčenje njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima“

Stečajni postupak je po svom načelu –hitan postupak

Kako ovaj stečajni postupak traje više od 8 godina bez ikakvih rezultata predlažem da se ponovi natječaj koji je oglašen u ožujku 2019 godine koji je imao maksimalan stupanj zaštite vjerovnika u pogledu unovčenja imovine i raspodjele iste bez da se čeka završetak sporova koji je svakim danom sve više.

Treća točka dnevnog reda:

Donošenje odluke o povratu sredstava od Damira Šebetića koje je kao bivši stečajni upravitelj odobrio isplatiti bez suglasnosti Skupštine vjerovnika i stečajnog suca sebi i Odvjetničkom društvu Šebetić i partneri iz Zagreba i odvjetniku Borivoju Mitriću iz Šibenika

Za ovu točku dnevnog reda važno je iznijeti sljedeće činjenice:

25 rujna 2017 uputio sam dopis MINISTARSTVU FINACIJA-POREZNOJ UPRAVI

gospodinu Andrakoviću u kojem ga upozoravam o ponašanju stečajnog upravitelja gospodina Šebetića

6 listopada kao vjerovnik podnio sam prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika sa 2 točke dnevnog reda od kojih druga točka dnevnog reda glasi“donošenje odluke o razrješenju stečajnog upravitelja gospodina Šebetića

ŽDO Šibenik 20 listopada dalo je suglasnost za sazivanje skupštine vjerovnika PZ Tribunj a sutkinja Markač je sazvala skupštinu za 15 studenoga koja se nije održala na intervenciju stečajnog upravitelja Šebetića već je zakazana nova za 20 studenoga.

Na skupštini vjerovnika održanoj 20 studenoga 2017 godine vjerovnik RH je glasovala protiv smjene dok je vjerovnik Zdravko Petrović glasovao za smjenu stečajnog upravitelja gospodina Šebetića.

U nekoliko usmenih razgovora koje sam vodio u Poreznoj upravi sa gospodinom Andrakovićem i gospodom Šumerom ŽDO Šibenik upozoravo sam o nedopuštenom ponašanju stečajnog upravitelja gospodina Šebetića i trošenju sredstava stečajne mase.

Niti nakon pismenih niti nakon usmenih upozorenja nitko nije poduzeo nikakve konkretne mjere a gospodine Šebetić ohrabren podrškom na skupštini vjerovnika 20 studenog na kojoj nije smijenjen još hrabrije je krenuo u trošenje sredstava stečajne mase kako je najavio na prvom sastanku(promemorija sastanka dostavljena Poreznoj upravi gospodinu Andrakoviću i ŽDO Šibenik gospođi Šumeri.

Vidjevši da šteta koju gospodin Šebetić kao stečajni upravitelj nanosi stečajnom dužniku a samim time i stečajnim vjerovnicima iz dana u dan postaje sve veća prinuđen sam bio podnijeti podnesak stečajnoj sutkinji u ovom stečajnom postupku.Podnesci koje sam kao vjerovnik poslao 11 lipnja,14 lipnja i 28 lipnja otkrili su o kakvom razmjeru neodgovornog ponašanja i učinjene štete se radi koju je svojim radom počinio stečajni upravitelj gospodin Šebetić.

Smatram da novac koji je isplaćen odvjetničkom društvu Šebetić i partneri treba biti vraćen na račun stečajnog dužnika PZ Tribunj u stečaju,kao i preispitivanje kaznene odgovornosti.

Što se tiče isplate gospodinu Mitriću:

Na skupštini vjerovnika održanoj 10 siječnja 2014 godine stečajni upravitel gospodin Lambaša navodi: "kako je ročište u sporu sa Ribarskom zadrugom Adria bilo zakazano za dan kada sam imao pregled tako je odvjetnik Borivoj Mitrić zastupao stečajnog dužnika na tom ročištu. Radi se o sporu koji stečajni dužnik ne može izgubiti te se s odvjetnikom dogovorio da će se naplatiti samo u slučaju uspjeha u sporu"

„ZZ stečajnog i razlučnog vjerovnika glasovao je na način da je dao suglasnost stečajnom upravitelju da izda punomoć odvjetniku Borivoju Mitriću iz Šibenika za zastupanje stečajnog dužnika u parničnom postupku radi pobijanja ugovora o zakupu sklopljenog s Adria ribarskom zadruga, i to iz razloga što je stečajni upravitelj na današnjem ročištu, po mišljenju ovog vjerovnika, valjano obrazložio potrebu davanja suglasnosti stečajnom upravitelju za izdavanje punomoći"

Ovdje je važno napomenuti kada je isplata izvršena prema odvjetniku Borivoju Mitriću. To je datum 14.06.2018 godine nakon što je gospodin Šebetić razotkriven u svojim prljavim radovima kako bi opravdao isplate prema svom odvjetničkom društvu Šebetić i partneri.

Četvrta točka dnevnog reda:

. Donošenje odluke da se isplate knjigovodstvenom servisu ADRIACON do 31. prosinca 2015. prihvate, a da se za naredno razdoblje od 1. siječnja 2016. pa nadalje odobri sklapanje ugovora sa navedenim servisom u iznosu od 500,00 kn mjesečno za knjigovodstvene usluge te isplate po ispostavljenim računima

Podsjećamo da je zakonska obveza svakog pravnog subjekta imati knjigovođu ili knjigovodstveni servis koji za njega obavlja knjigovodstvene poslove.

Nesporno je da knjigovodstveni servis Adriacon radi knjigovodstvo za PZ Tribunj od otvaranja stečaja 2012 godine. Smatram da se za izvršenu uslugu treba i platiti adekvatna naknada. Sve bi to bilo uredu da bivši stečajni upravitelj gospodin Šebetić nije odmah nakon svog dolaska na dužnost stečajnog upravitelja prvu isplatu sa računa stečajnog dužnika uputi upravo Adriacon-u. Pod točkom 3 detaljno sam obrazložio djelovanje gospodina Šebetića iz čega se može isčitati zašto je prvo platio Adriacon.

Ugovor za knjigovodstvene usluge treba što prije potpisati kako nam se ne bi ponavljale greške iz prethodnog razdoblja.

U zapisniku sa sjednice skupštine vjerovnika PZ Tribunj održane 07.02.2020 godine na stranici broj 9 u redu broj 9 stoji „isplate knjigovodstvenom servisu koje su izvršene do 2018 godine „ treba stajati do 2016 godine jer tako stoji u prijedlogu stečajnog upravitelja.

Peta točka dnevnog reda:

Donošenje odluke o davanju u zakup nekretnina stečajnog dužnika

Što se tiče ove točke mišljenja smo da svaki natječaj koji se objavljuje javno treba biti transparentan i istinit (za razliku od natječaja koje je raspisivao bivši stečajni upravitelj koji nisu bili transparentni niti istiniti).

U pogledu ovog prijedloga glasao sam protiv iz razloga što ne mogu dati suglasnost na raspisivanje natječaja koji neće biti provediv i koji će stečajnom dužniku donijeti štetu a samim time i stečajnim vjerovnicima te javnu sramotu svim sudionicima ovog stečajnog postupka.

Stečajni vjerovnik

Zdravko Petrović