



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

1 St-11/2019
TRGOVAČKI SUD
01-07-2019
PRIMLJENO

Poslovni broj: 12 Pž-3311/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom LUNA HOTEL d.o.o. u stečaju, Split, 114. brigade 12, OIB 31558008249, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka DORE VUKUŠIĆ iz Splita, Triljska 23a, OIB 06960594269, koju zastupa punomoćnik Boris Radman, odvjetnik u Zadru, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-11/2019-27 od 16. travnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 11. lipnja 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Dore Vukušić i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-11/2019-27 od 16. travnja 2019.

Obrazloženje

Prvostupanjski sud je rješenjem od 16. travnja 2019. naložio Dori Vukušić iz Splita, Triljska 23 A, OIB 06960594269, da kao raniji zastupnik po zakonu stečajnog dužnika Luna Hotel d.o.o. u stečaju, Split, stečajnoj upraviteljici Ivanki Bosotini preda cjelokupnu poslovnu dokumentaciju stečajnog dužnika (točka 1. izreke) te odlučio da će se predaja izvršiti 30. travnja 2019. u 8,05 sati u sudnici 26/I Trgovačkog suda u Zadru, Dr. Franje Tuđmana 35 (točka 2. izreke).

Na navedeno rješenje žalbu je podnijela Dora Vukušić, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka. U žalbi navodi da rješenje o otvaranju stečajnog postupka nije pravomoćno pa sud ne može donijeti pobijano rješenje te da je žaliteljica izvijestila stečajnu upraviteljicu da joj je potrebno više vremena za prikupljanje cjelokupne dokumentacije.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajni zakon („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), pazeći po

službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

Iz preslike dijela spisa proizlazi da je rješenjem poslovni broj St-11/2019-14 od 20. ožujka 2019. otvoren stečajni postupak i da je stečajnim upraviteljem imenovana Ivanka Bosotina, da je stečajna upraviteljica 8. travnja 2019. obavijestila sud da zastupnik po zakonu dužnika ne dostavlja stečajnom upravitelju poslovnu dokumentaciju, da je održano ročište 30. travnja 2019. na kojem je punomoćnik zakonske zastupnice dužnika izjavio da je podnesena žalba na rješenje kojim je naložena dostava dokumentacije stečajnoj upraviteljici i na kojem je stečajna upraviteljica izjavila da još uvijek nije stupila u kontakt s Dorom Vukušić te da nema dokumentaciju potrebnu za izradu izvješća i poduzimanja potrebnih radnji.

Sud je, utvrdivši da žalitelj, kao ovlaštena osoba za zastupanje dužnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka, nije stečajnom upravitelju predao svu dokumentaciju i predao u posjed, odnosno omogućio preuzimanje posjeda imovine stečajnog dužnika te da ne preuzima pismena dostavljana od stečajnog upravitelja, donio pobijano rješenje.

Prema odredbi čl. 216. st. 1. SZ-a, nakon otvaranja stečajnoga postupka stečajni upravitelj je dužan cjelokupnu imovinu koja ulazi u stečajnu masu odmah preuzeti u posjed i njome upravljati. Stečajni postupak nad dužnikom otvoren je rješenjem prvostupanskog suda poslovni broj St-11/2019-14 od 20. ožujka 2019.

Stečajni zakon sadrži pravilo, propisujući osnovne pravne posljedice otvaranja stečajnoga postupka čl. 177., prema kojem je dužnik dužan stečajnom upravitelju pomagati pri ispunjavanju njegovih zadataka te davati obavijesti i surađivati, prema nalogu suda, u svako doba i ujedno se suzdržavati od svih radnji kojima bi se moglo otežati ispunjenje tih obveza. Također navedeni Zakon sadrži i pravilo da se ta dužnost, ako je dužnik pravna osoba, a što je predmetno slučaj, odgovarajuće odnosi i na osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, predmetno žalitelja (čl. 180. st. 1.). Dalje prema Stečajnom zakonu, ako dužnik ili druga osoba koja je imala zakonsku obvezu surađivati s tijelima stečajnog postupka, predmetno žalitelj, nije surađivala, sud može izreći novčanu kaznu do 10.000,00 kn (čl. 178. st. 2.).

Slijedom navedenih zakonskih određenja, nesuradnja dužnika, odnosno osobe po zakonu obvezane na suradnju u stečajnom postupku, u konačnici znači manju stečajnu masu iz koje će se stečajni vjerovnici moći namiriti pa takvo postupanje suprotno izričitim zakonskim određenjima izravno utječe na prava dužnikovih vjerovnika. Stoga je prvostupanski sud pravilno donio pobijano rješenje, a zakonitost i pravilnost tog rješenja žaliteljica nije osnovano osporila.

Slijedom navedenog na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, riješeno je kao u izreci.

Zagreb, 11. lipnja 2019.



Predsjednik vijeća
Kamelija Parać, v. r.

Za točnost otpis - ovlašteni službenik
Brankica Curman