



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 11.St-175/2018-36

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u postupku radi naknadne diobe STEČAJNE MASE IZA OMIŠKI DOM d.o.o., OIB: 10600458847, Osijek, Trg Slobode 8, dana 17. ožujka 2020.

#### r i j e š i o j e

I. Poziva se Andreas Cwientzek iz Njemačke, Hamburg, Sprützkamp 46/A, OIB: 94556837781, da kao jedini udjeličar dužnika u roku od 15 dana nakon proteka osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, predujmi iznos od 45.589,54 kn za namirenje troškova stečajnog postupka i obveza stečajne mase na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj: HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, model. HR 00, poziv na broj odobrenja: 175-2018, uz svrhu plaćanja "predujam za pokriće troškova stečajnog postupka br. 11.St-175/2018" te ovom sudu dostavi dokaz o navedenoj uplati.

II. Ako predujam iz točke I. izreke ovog rješenja ne bude uplaćen u ostavljenom roku, sud će nastaviti s redovnim provođenjem ovog stečajnog postupka unovčenjem stečajne mase.

#### Obrazloženje

Na zahtjev Financijske agencije, Regionalni centar Split, rješenjem ovog suda 10.St-2185/2015 od 12. rujna 2017. otvoren je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom OMIŠKI DOM d.o.o., OIB: 27723294793, Split, Velebitska 11. Istim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan je Danko Šinka iz Osijeka, Trg slobode 8, OIB: 43572319915. Predmetno rješenje postalo je pravomoćno 29. rujna 2017.

Dana 19. siječnja 2018. kod ovog suda zaprimljen je prijedlog stečajnog upravitelja za određivanje nastavka postupka radi naknadne diobe (broj stranica spisa 17-20), a budući je utvrdio naknadno pronađenu imovinu stečajnog dužnika - nekretninu označenu kao kat. čest. 506/19, kat. čest. 506/20 i kat. čest. 506/21, sve kat. čest. Z.U. 2202 K.O. Omiš (u naravi kuća za odmor).

Rješenjem ovog suda poslovni broj 11.St-175/2018 od 10. travnja 2018. određen je nastavak postupka radi naknadne diobe stečajne mase stečajnog dužnika OMIŠKI DOM d.o.o., OIB: 27723294793, Split, Velebitska 11. Istim rješenjem pozvani su vjerovnici viših isplatnih redova prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju Danku Šinki, u roku od 30 dana od dana objave toga rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, pozvani su razlučni

i izlučni vjerovnici u istom roku obavijestiti stečajnog upravitelja o postojanju svojih razlučnih, odnosno izlučnih prava te je zakazano ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište) i ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka (izvještajno ročište).

Podneskom od 28. svibnja 2018. stečajni upravitelj dostavio je ovom sudu izvješće o stanju stečajne mase, kao i tablice tražbina vjerovnika te je naveo da u ostavljenom roku za prijavu tražbina nije zaprimio niti jednu prijavu tražbine stečajnih vjerovnika viših isplatnih redova, kao niti obavijest o postojanju razlučnih ili izlučnih prava.

S obzirom na navedeno, rješenjem poslovni broj 11.St-175/2018 od 18. srpnja 2018. pozvani su vjerovnici nižih isplatnih redova da u roku od 30 dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju te je određeno posebno ispitno ročište.

U svom izvješću, zaprimljenom kod ovog suda 18. rujna 2018. (broj stranica spisa 49-50), stečajni upravitelj obavijestio je sud kako u roku iz rješenja od 18. srpnja 2018. nije zaprimio niti jednu prijavu tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova.

Iz navedenih razloga te zbog činjenice da se u stečajnoj masi dužnika nalazi nekretnina, stečajni upravitelj je 14. ožujka 2019. sudu dostavio specifikaciju već nastalih, kao i predvidivih troškova stečajnog postupka i obveza stečajne mase, predlažući pritom da sud pozove osobe koje imaju pravni interes da predujme troškove stečajnog postupka, kako bi nakon podmirenja tih troškova nekretninu u vlasništvu stečajnog dužnika predao osobama koje bi na to imale pravo u slučaju likvidacije izvan stečajnog postupka.

Odredbom članka 285. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15 i 104/17; dalje SZ) propisano je da ako se pri završnoj diobi mogu u punom iznosu namiriti tražbine svih stečajnih vjerovnika, stečajni upravitelj će preostali višak predati dužniku pojedincu. Ako je dužnik pravna osoba, stečajni upravitelj će svakoj osobi koja ima udjela u dužniku dati onaj dio viška na koji bi imala pravo u slučaju likvidacije izvan stečajnoga postupka.

Cilj stečajnog postupka je skupno namirenje vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima (članak 2. SZ-a).

U konkretnom slučaju, nakon određivanja nastavka postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza dužnika Omiški dom d.o.o nitko od vjerovnika viših i nižih isplatnih redova nije podnio prijavu tražbine, a osnivač i jedini udjeličar dužnika Andreas Cwientzek izrazio je spremnost da prije zaključenja stečajnog postupka podmiri sve troškove stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase (koji su već nastali i koji će tek nastati). Na taj način bi se stvorila okolnost da se izbjegne unovčenje jedine naknadno pronađene imovine stečajne mase u ovom postupku (nekretnine čija vrijednost višestruko premašuje iznos već nastalih i predvidivih troškova stečajnog postupka) te da se osnivaču dužnika nekretnina potom prenese kao višak pri završnoj diobi u smislu odredbe članka 285. SZ-a.

U tom smislu, ovaj sud prihvata i pravni stav Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske izražen u rješenju poslovni broj PŽ-850/17 od 28. veljače 2017., a prema kojem u takvoj situaciji valja uvažiti „i ponudu osoba koje imaju udjele u društvu da podmire troškove stečajnog postupka i druge obveze stečajne mase koje nisu podmirene prije obustave i zaključenja stečajnog postupka (kako se nekretnina ne bi prodavala i ti troškovi bili namireni

iz iznosa dobivenog prodajom), vodeći se prije svega razlozima ekonomičnosti i svrsishodnosti tog postupka“.

U takvoj okolnosti ovaj sud je zaključkom s ispitnog ročišta, održanog 27. rujna 2018., uputio stečajnog upravitelja da u roku od 30 dana dostavi sudu specifikaciju nastalih i predvidivih troškova stečajnog postupka i obveza stečajne mase.

Podneskom od 14. ožujka 2019. (broj stranica spisa 61-69) stečajni upravitelj je dostavio svoj prijedlog procijenjene visine pripadnih troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase u ukupnom iznosu od 2.559.161,14 kn, a koji bi predvidivo nastali u slučaju unovčenja predmetne nekretnine - kuće za odmor (čija je vrijednost prema sudskom vještaku procijenjena u iznosu od 4.320.000,00 kn), a specificirano u priloženoj tablici na način:

- 1.080.000,00 kn (Red. br. 1. / PDV- prema pravilniku o PDV-u)
- 382.919,58 kn (Red. br. 2.-10. / Nagrada i stvarni troškovi stečajnog upravitelja i ostale obveze stečajne mase )
- 708.854,48 kn (Red. br. 11. / Porez na dobit)
- 387.387,12 kn (Red. br. 12. / Porez na dohodak od kapitala)
- 2.559.161,14 kn (ukupno).

Na takav prijedlog procjene troškova od strane stečajnog upravitelja zastupnik po zakonu stečajnog dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka (osnivač i jedini udjeličar dužnika) je podneskom po ovlaštenom punomoćniku zaprimljenom kod ovog suda 30. rujna 2019. (broj stranica spisa 77-81) izrazio svoje protivljenje, pozivajući se pritom (baš kao i stečajni upravitelj u obrazloženju svojega prijedloga) i na mišljenje koje je na traženje ovoga suda dostavilo Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Split (broj stranica spisa 72-73), u bitnom ističući:

- da je tržišna vrijednost predmetne nekretnine utvrđena u previsokom iznosu (pa onda i sve obveze koje su na tu vrijednost imovine u vezi) te da nije dostavljeno stručno izvješće sudskog vještačenja, a na koje se stečajni upravitelj pozivao pri utvrđivanju vrijednosti

- da je porez na dodanu vrijednost u okolnosti kada je nekretnina nesporno korištena više od 2 godine, nepripadan kao obveza stečajne mase, odnosno da bi udjeličar kao budući vlasnik nekretnine trebao platiti samo 3% na ime prometa nekretnina, da je dio obveza iz poreza na dobit već uredno podmiren, a da se preostali dio za 2/3 imovine (dio imovine koja nije već izuzeta u privatno vlasništvo) ima obračunati po pravilno utvrđenoj tržišnoj vrijednosti imovine i uz pravilan obračun razlike prihoda i rashoda, kao osnovice za obračun po odgovarajućoj stopi, da je na porez na dohodak od kapitala nepripadan obvezi stečajne mase.

U okolnosti kada je, s jedne strane, jedini udjeličar jasno iskazao spremnost da uplatom predujma u visini predviđenih troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase izbjegne unovčenje stečajne mase (kako bi je po završnoj diobi primio u vlasništvo) te kada je, s druge strane, stečajni upravitelj u slučaju nepredujmljivanja tih procijenjenih troškova dužan pristupiti unovčenju stečajne mase (protivno iskazanom interesu udjeličara), ovaj sud je iz razloga ekonomičnosti i svrsishodnosti samog stečajnog postupka odlučio kao u izreci ovoga rješenja, a uz obrazloženje:

Nesporno je da bi u slučaju unovčenja dužnikove imovine stečajni upravitelj iz unovčenih sredstava najprije namirio troškove stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase u koje samim činom unovčenja spadaju i obveze prema Ministarstvu financija, Poreznoj upravi, a potom bi (nakon namirenja svih dužnikovih vjerovnika) višak sredstava od toga unovčenja podijelio udjeličarima sukladno odredbi članka 285. SZ-a.

Međutim, u okolnosti neunovčenja dužnikove imovine, ovaj sud vođen razlozima ekonomičnosti i svrsishodnosti stečajnog postupka ne nalazi opravdanim pozvati udjeličara i na predujmljivanje budućih poreznih obveza (koji će nastupiti tek po pravomoćnošću rješenja kojim se na njega prenosi imovina u vlasništvo), već će u izreci budućeg rješenja (o prijenosu neunovčene nekretnine na jedinog udjeličara u društvu kao viška pri završnoj diobi) utvrditi da će tu poreznu obvezu namiriti udjeličar (sukladno rješenju nadležne Porezne uprave).

Na taj način bi se uz postizanje jasno iskazanog interesa udjeličara za primitak imovine u svoje vlasništvo (kao višak pri završnoj diobi, po rješenju suda) značajno povećala i efikasnost u provođenju stečajnog postupka (a time i minimizirali pripadni troškovi). U tom slučaju u konačnici bi korist imale sve osobe sa pravnim interesom (državni proračun kroz brže namirenje pripadnih poreznih prihoda, udjeličar kroz brže stjecanje prava vlasništva i stupanje u posjed neunovčene imovine, pa i stečajni upravitelj kroz brže okončanje stečajnog postupka, a time i brži primitak nagrade za svoj rad).

U takvoj okolnosti, ovaj sud ocjenjuje da je preostali dio projekcije predviđenih troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase (dakle bez predujmljivanja obveza prema Poreznoj upravi), a koje je stečajni upravitelj procijenio u ukupnom iznosu od 382.919,58 kn (prema tablici A: - Red. br. 2.) osnovan u dijelu i to na način:

Ovaj sud kao primjerenu projekciju tih (preostalih) troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase utvrđuje u ukupnom iznosu od 45.589,54 kn i to na način:

- nagrada za rad stečajnom upravitelju u brutto iznosu od 20.000,00 kn (Red.br. 2. iz tablice A)

- ostale obveze (Red.br. 3.-10. iz tablice A) u ukupnom iznosu od 25.589,54 kn (za putne troškove u iznosu od 15.012,54 kn, naknadu za platni promet u iznosu od 1.000,00 kn, računovodstvene i administrativne usluge u iznosu od 2.500,00 kn, troškove izrade pečata u iznosu od 150,00 kn, troškove poštarine u iznosu od 52,00 kn, troškove procjene u iznosu od 3.875,00 kn, pristojbu za završno ročište u iznosu od 2.000,00 kn te ostale nepredvidive troškove u iznosu od 1.000,00 kn).

Projekciju nagrade (u iznosu od 20.000,00 kn brutto) ovaj sud obrazlaže adekvatnom primjenom odredbi članaka 5., 7 i 13. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba), a njena konačna visina utvrđivala bi se posebnim rješenjem u smislu odredbe članka 94. stavka 2. SZ-a.

U odnosu na projekciju ostalih obveza (Red.br. 3.-10. iz tablice A) ovaj sud prihvća prijedlog stečajnog upravitelja (u iznosu 25.589,54 kn), uz napomenu da će naknada stvarnih troškova biti konačno utvrđena posebnim rješenjem u smislu odredbe članka 94. SZ-a, a eventualni višak predujmljenih sredstava vratit će se uplatitelju.

Sukladno svemu navedenom, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 17. ožujka 2020.

Sutkinja  
Ana Golub Gruić

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom

osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj Dinko Šinka
- Andreas Cwientzek po punomoćniku
- Porezna uprava – Ispostava Split
- mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **17894-fc8ff**

Kontrolni broj: **02e03-29189-ed566**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.