



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: P-4188/2025-16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu toga suda Saši Bušić, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Zdenko Marjanović, OIB: 03818798149 iz Davora, Kačićeva 43, zastupan po punomoćnici Lani Humljak Gugić, odvjetnici u Zagrebu, protiv tuženika Zagrebačka banka d.d., OIB: 92963223473, Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10, zastupan po punomoćniku Borisu Porobiji, odvjetniku u Zagrebu, radi utvrđenja ništetnosti, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 11. lipnja 2026. u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, 23. rujna 2026.

p r e s u d i o j e:

I Utvrđuje se odredba čl. 2. st. 2. Ugovora o kreditu br. 3212430955, kreditna partija 7104030417 od 15. 2. 2008. kojom je ugovorena promjenjiva kamatna stopa ništetnom u dijelu odredbe koji omogućava tuženiku jednostrano mijenjanje kamatne stope.

II Nalaže se tuženiku Zagrebačka banka d.d. da tužitelju Zdenku Marjanoviću iz Davora isplati zakonske zatezne kamate tekuće od dospijeca svakog pojedinog iznosa pa do isplate kako slijedi:

- na iznos od 9,41 Eur od 12. 8. 2009. do isplate
- na iznos od 9,55 Eur od 12. 9. 2009. do isplate
- na iznos od 9,42 Eur od 12. 10. 2009. do isplate
- na iznos od 9,5 Eur od 12. 11. 2009. do isplate
- na iznos od 1,97 Eur od 12. 12. 2009. do isplate
- na iznos od 9,7 Eur od 12. 1. 2010. do isplate
- na iznos od 9,82 Eur od 12. 2. 2010. do isplate
- na iznos od 9,77 Eur od 12. 3. 2010. do isplate
- na iznos od 9,95 Eur od 12. 4. 2010. do isplate
- na iznos od 10,13 Eur od 12. 5. 2010. do isplate
- na iznos od 5,21 Eur od 12. 6. 2010. do isplate
- na iznos od 5,34 Eur od 12. 7. 2010. do isplate
- na iznos od 5,22 Eur od 12. 8. 2010. do isplate
- na iznos od 5,55 Eur od 12. 9. 2010. do isplate
- na iznos od 5,4 Eur od 12. 10. 2010. do isplate
- na iznos od 75,47 Eur od 12. 11. 2010. do isplate

III Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

IV Odbija se tužitelj s dijelom tužbenog zahtjeva koji glasi: "Nalaže se tuženiku da tužitelju isplati iznos od 128,90 eur.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi daje dana 15. veljače 2008. godine sklopio sa tuženikom Ugovor o kreditu br. 3212430955, kreditna partija 7104030417 s ugovorenim promjenjivom kamatnom stopom, a kako to stoji u čl. 2. st. 2. citiranog ugovora. Odredba čl. 2. st. 2. kojim je ugovorena redovna kamatna stopa koja je tijekom postojanja obveze po ugovoru o kreditu promjenjiva u skladu s jednostranom odlukom kreditora ništetna je i nepoštena ugovorna odredba. Tuženik prije zaključenja i u vrijeme zaključenja citiranog ugovora nije pojedinačno pregovarao i ugovorom utvrdio egzaktnu parametre i metodu izračuna parametara koji utječu na odluku kreditora o promjeni stope ugovorene kamate. Navedeno postupanje tuženika rezultiralo je neravnotežom u pravima i obvezama ugovornih strana koja se ogleda u jednostranom povećanju kamatnih stopa sve na štetu tužiteljice te je time kreditor postupio suprotno odredbama Zakona o zaštiti potrošača, Zakona o platnom prometu te Zakona o obveznim odnosima. Radi navedenog tužitelj je oštećen za preplaćeni iznos kamata u visini od 4.615,43 CHF utvrđen nalazom financijskog vještaka Mladena Štefančića koji se dostavlja u prilogu.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu u cijelosti osporava istaknuti tužbeni zahtjev. U CHF kreditu je zasigurno bila određena početna kamata od 6,30%, te je tužba već iz tog razloga neosnovana. Neovisno o tome, tuženik ističe kako je predmetni kredit konvertiran sukladno odredbama Zakona o izmjeni i dopunama Zakona o potrošačkom kreditiranju (Narodne Novine 102/2015) (u nastavku „ZID ZPK/15“), obzirom da su tužitelj i tuženik sklopili 19. siječnja 2016. godine aneks Ugovoru o kreditu kojim je izvršena konverzija predmetnog kredit u CHF u kredit u EUR. Tužitelj je zatim 27. ožujka 2018. godine otplatio kredit u cijelosti. Svi iznosi koje je tužitelj platio po CHF kreditu, uključujući i iznose koje tužitelj potražuje u ovom postupku, uvršteni su u izračun konverzije, te iskorišteni za namirenje EUR kredita. Ukoliko se izvrši uvid u promete po kreditu, vidljivo je kako je tužitelj 12. kolovoza 2009. godine uplatio banci anuitet u iznosu od 281,88 CHF, odnosno anuitet po povećanoj kamati od 6,80% (u kunsjoj protuvrijednosti 1.343,54 kn). Uvidom u izračun konverzije isto tako je vidljivo kako banka u kolovozu 2008. godine (strana 4 izračuna) u izračun konverzije uvrštava uplatu izvršenu u kolovozu 2008. godine u iznosu od 281,88 CHF, odnosno 1.343,54 kn, odnosno uplatu po povećanoj kamati od 6,80%. Navedeni princip vidljiv je kod svake tužiteljeve uplate, te promjene kamatne stope. Primjerice, u lipnju 2010. (datum dospeljeća druge promjene kamate op.a.) banka uvrštava u izračun tužiteljevu uplatu u iznosu od 1.446,97 kn, odnosno kunsku protuvrijednost iznosa od 276,86 CHF, što predstavlja anuitet po kamati od 6,55%. Dakle, sasvim pojednostavljeno, da je tužitelj 15.2.2008. godine uzeo kredit u EUR, taj iznos kredita bio bi 22.955,70 EUR. Od dana sklapanja kredita pa do dana 30.09.2015. tužitelj bi po takvom EUR kreditu na ime glavnice i kamata banci bio dužan platiti 16.093,70 EUR-a, pri čemu bi na dan 30.9.2015. njegova neotplaćena glavnica bi bila 17.738,89 EUR. Preračunom svih tužiteljevih uplata po CHF kreditu u iznose u EUR dolazi se do zbroja ukupnih tužiteljevih uplata od 17.534,67 EUR. Tužitelj je, dakle, preplatio EUR kredit za 1.440,97 EUR odnosno 10.997,60 kuna, te

će mu taj iznos biti iskorišten za namirenje budućih anuiteta (članak 5. dodatka op.a.). Ključno je, dakle, uočiti od kojih iznosa je namiren tužiteljev dug po EUR kreditu od 16.093,70 EUR, odnosno njegove obveze po EUR kreditu od dana sklapanja ugovora do 30.9.2015, te od kojih iznosa se sastoji preplata od 1.440,97 EUR. Odgovor na navedeno pitanje, proizlazi iz naprijed spomenutih stranica 3-6 izračuna konverzije, iz kojih je vidljivo kako su sve tužiteljeve uplate, pa i uplate po povećanoj (CHF) kamati i povećanom (CHF) tečaju uvrštene u izračun konverzije i iskorištene za namirenje duga od 16.093,70 EUR po EUR kreditu. Naime, na stranici 6 izračuna vidljivo je kako je tužitelj ukupno uplatio 130.686,20 kuna, odnosno preračunato u EUR-17.534,67 EUR.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u ugovor o kreditu broj 3212430955 kreditna partija 7104030417 od 15.02.2008. godine, otplatni plan, retroaktivni otplatni plan, obavijesti o promjeni kamatne stope, nalaz i mišljenje financijskog vještaka Darka Prpića, iskaz vještaka na ročištu 5.05.2026. godine, iskaz tužitelja, uvid u priležeće podneske i zapisnike s ročišta.

4. Među strankama je nesporno da je tužitelj dana 15. veljače 2008. godine s tuženikom sklopio Ugovor o kreditu broj 3212430955, kreditna partija 7104030417. Nesporno je da su stranke sačinile aneks ugovora, sporno je da li je ništetna odredba čl. 2. st. 2. Ugovora o kreditu u odnosu na ugovorenu promjenjivu kamatnu stopu.

5. Sporazum o konverziji sklopljen na osnovi Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o potrošačkom kreditiranju ima pravne učinke i valjan je u slučaju kada su ništetne odredbe osnovnog ugovora o kreditu o promjenjivoj kamatnoj stopi i valutnoj klauzuli.

6. Iz iskaza tužitelja proizlazi da kada je bio kod tuženika da je htio ugovor o namjenskom kreditu u eurima protuvrijednosti kune, ponudili su mu zamjenski kredit u CHF i rekli su da je najpovoljniji. Navodi da je pročitao ugovor od A do Ž, imao je određene primjedbe ali uopće mu nisu dali nikakav odgovor. Rekli su mu da će plaćati kamate onako kako su navedene u prvom anuitetu i s tim anuitetom je bio zadovoljan, kasnije se povećala rata i to duplo. Navodi da nije nigdje u ugovoru pisalo da se kamata može mijenjati. Kredit je bio za obnovu kuće. Navodi da živi u toj kući, ne iznajmljuje kuću, a niti ima prijavljen obrt. Navodi da je on plaćao mjesečne anuitete kredita. Nije mogao utjecati na pojedine odredbe ugovora o kreditu. Odmah su ga otpilili i rekli da će kredit biti onakav kako je postavljen odnosno onaj kojeg je pročitao, a ako neće plaćati mjesečne rate da će biti blokiran. Navodi da mu nisu ništa objasnili o parametrima što se odnose na promjenjivu kamatnu stopu. Navodi da je bio kod tuženika i tražio je da mu se promjeni visina anuiteta na što oni nisu pristali, pisanim putem nije to tražio.

7. Sklapanjem aneksa ugovora o kreditu na temelju odredbi ZID ZPK/15 kojim su stranke iznova od dana sklapanja ugovora o kreditu uredile svoje odnose u pogledu valute i promjenjivosti kamatne stope, na valjan način, ugovoren među strankama prestala je obveza tuženika, a prema odredbi čl. 160. ZOO-a, na povrat više plaćenih iznosa s osnove ništetne odredbe o načinu promjene kamatne stope ugovornih kamata, a koja bi obveza proizlazila iz opće odredbe obveznog prava i ti više plaćeni iznosi nisu bez pravne osnove ostali u imovini tuženika.

8. Prema odredbama čl. 19. d. i 19. e. ZID ZPK/15 propisana je detaljna, jasna i transparentna procedura koja je prethodila zaključenju ugovora o konverziji, kao i sadržaj tog ugovora te je tužitelj kao potrošač bio u prilici prije sklapanja aneksa ugovora proučiti njegove odredbe.

9. Zamjena nepoštenih ugovornih odredaba zakonskim odredbama uspostavlja stvarnu ravnotežu u pravima i obvezama kako tužitelja tako i tuženika, jer s jedne strane omogućuje donošenje informirane odluke o sklapanju ugovora o konverziji od strane potrošača budući da je potrošač kao slabija ugovorna strana objektivno bio u mogućnosti informirano procijeniti hoće li prihvatiti ili odbiti ponudu banke za sklapanje ugovora o konverziji. Zaključenje ugovora o konverziji ovisilo je o volji potrošača jer je samom potrošaču stavljena mogućnost izbora. Ovakav način uređenja zamjene nepoštenih ugovornih odredbi omogućuje i balansiranje interesa potrošača i trgovca na tržištu.

10. Učinak konverzije prema ZID ZPK/15 djeluje ex tunc što omogućuje uspostavu činjeničnog i pravnog okvira u kojem bi se potrošač našao i bez postojanja nepoštene ugovorne odredbe. Sud zaključuje da zaključenjem aneksa ugovora o kreditu, a koji je zaključen prema pravilima posebnog propisa uspostavljena ravnoteža između efektivne zaštite i zahtjeva pravne sigurnosti, kao i zaštite legitimnih očekivanja strana u ugovornom odnosu koji su postupali u dobroj vjeri u opsegu obračuna izvršenog, a prema odredbi čl. 19. c. koji je u vezi s čl. 19. e. istog zakona, potrošači snose razliku u početnoj glavnici zbog kupoprodaje deviza, iznos naplaćenih zateznih kamata, te iznos kamata i tečajnih razlika na ime pretplate.

11. Prema nalazu i mišljenju financijskog vještaka Darka Prpića proizlazi da razlika između iznosa stvarno plaćenih kamata primjenom izmijenjenih kamatnih stopa prema obračunu banke u odnosu na iznos kamata prema početnom otplatnom planu primjenom redovno ugovorene kamatne stope od 6,30 % godišnje, za anuitete koji dospijevaju u razdoblju od 1. travnja 2008., zaključno s anuitetom koji dospijeva od 1. rujna 2015. godine, ukupna razlika između iznosa stvarno plaćenih kamata primjenom izmijenjenih kamatnih stopa prema obračunu banke u odnosu na početni plan primjenom redovno ugovorene kamatne stope od 6,30 % godišnje za anuitete koji dospijevaju u razdoblju od 1. travnja 2008. zaključno s anuitetom koji dospijeva 1. rujna 2015. godine utvrđena je pretplata u iznosu od 971,25 HRK (128,91 eur).

12. Na ročištu održanom dana 5. svibnja 2026. godine vještak navodi da prilikom izrade nalaza i mišljenja nije utvrđivana pretplata o dodatku ugovora o konverziji. U nalazu je iskazao pod točkom III. i u zaključku pod točkom I. datume dospijeća i datume plaćanja, te datumi plaćanja su 12 - ti u mjesecu u većini slučajeva odnosno svako mjesečno plaćanje ima iskazani datum plaćanja u mjesecu.

13. Sud je dao vjeru vještaku da je svoje vještačenje iznio savjesno u skladu s pravilima znanosti i vještine na postavljena pitanja odgovorio i objasnio nalaz i mišljenje prema čl. 258 i 259 ZPP-a.

14. Potrošač korisnik kredita ugovaranjem aneksa ugovora o kreditu konvertirao kredit ugovoren s valutnom klauzulom u CHF i promjenjivom kamatnom stopom nema pravo na utvrđenje i isplatu iznosa preplaćenih na temelju ništetne ugovorne odredbe iz temeljnog ugovora o kreditu s ništetnom promjenjivom kamatnom stopom, ali ima pravo na zatezne kamate na preplaćene iznose temeljem nepoštene i ništetne

odredbe osnovnog ugovora o kreditu za razdoblje od dana sklapanja temeljnog ugovora o kreditu pa do utvrđenog dana prestanka obveze izvršene konverzijom kredita u punom iznosu bez oduzimanja od pretplate utvrđene u konverziji, stoga je valjalo odlučiti kako je navedeno u izreci.

15. Sud je odbio tužitelja s dijelom tužbenog zahtjeva u odnosu na glavnicu potraživanja, a prema gore navedenom i obrazloženom u iznosu od 128,90 eur koji se odnosi na razliku kamatne stope.

16. Sud je odlučio da svaka stranka snosi svoj trošak jer su djelomično uspjeli s osnovanosti tužbe i tužbenog zahtjeva, a prema odredbi čl. 154. st. 4. ZPP-a.

17. Kod uspjeha u parnici, a prema konačno postavljenom zahtjevu sud je vodio računa i o uspjehu dokazivanja u pogledu osnove zahtjeva. To iz razloga jer je tuženik u ovom postupku osporavao tužitelju bilo kakvo pravo temeljem nepoštenih i ništetnih odredaba Ugovora o kreditu.

U Zagrebu, 23. rujna 2026.

Sudac:
Saša Bušić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude strankama je dopuštena žalba u roku od 15 dana od primitka prijepisa presude. Žalba se podnosi pisanim putem u 4 istovjetna primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

DNA:

- tužitelju po pun
- tuženiku po pun

Broj zapisa: **9-3088d-8efa8**

Kontrolni broj: **04c88-b5c49-e6efc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.