

Odvjetnik Hrvoje Sučić
10000 Zagreb
Draškovićeve 53/III

OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U SUPETRU
primijeno: neposredno - poštom

23. 09. 2019

obično procesno postupak
dana 23. 09. 2019 Na broj: Sp-1237/2019
u primj. 3 sa 3 počinj
pristup kn Ovlašteni službenik

OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U SUPETRU

Potrošač : **TOMISLAV VUČILOVSKI** iz Bola, Ulica Marka Marulića, OIB:
96092925324

Vjerovnik : **TELE2 d.o.o.** sa sjedištem u Zagrebu, Josipa Marohnića 1, OIB:
70133616033, MB: 1849018, žiro račun
HR4523400091510186599 PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d.,
zastupan po Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba

Ž A L B A

- vjerovnika protiv rješenja Naslova,
broj gornji, od 27. kolovoza, 2019. godine

- 3x
- punomoć

Vjerovnik podnosi žalbu protiv rješenja Naslova, broj gornji, od dana 27.08.2019. godine u cijelosti, a sve iz žalbenih razloga temeljem čl. 354. st. 2. toč. 11., čl. 355. i čl. 356. Zakona o parničnom postupku.

I. Pobijanim rješenjem otvoren je i zatvoren postupak stečaja potrošača te je potrošač oslobođen svih obaveza u odnosu na vjerovnike, među kojima je i društvo Tele2 d.o.o.

Prvenstveno ističemo kako članak 2. Zakona o stečaju potrošača navodi:

Cilj ovoga Zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza).

Poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskoga postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu s ovim Zakonom.

Dakle cilj ovog zakona nije donošenje odluke u stopostotnom iznosu, a na štetu vjerovnika, već omogućavanje potrošaču da izvrši svoju obvezu prema vjerovniku, a u skladu sa mogućnostima. Neshvatljivo je i protuzakonito da Naslovni sud svojom odlukom oslobađa u potpunosti potrošača svih obveza prema vjerovnicima bez da je prethodno stvarno utvrdio vrijednost potrošačeve imovine. Ovakva odluka Naslovnog suda u potpunosti poništava svrhu donesenog zakona i u potpunosti je protuzakonita jer je protivna članku 2. Zakona o stečaju potrošača.

II Iz obrazloženja predmetnog rješenja jasno je vidljivo kako potrošač nije nikada dostavio očitovanje o suglasnosti za provođenjem postupka niti je dostavio popis imovine, međutim, Naslovni sud na temelju toga zaključuje kako je potrošač suglasan sa provođenjem postupka stečaja kao i da nema imovine.

Navedeno Naslovni sud zaključuje bez da je proveo postupak provjere opisan u čl 79.f. st 2. Zakona o stečaju potrošača koji glasi: „*Sud je dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača...*“

Dalje, Naslovni sud navodi kako je putem FINA – e pribavio podatke o imovini potrošača te jedino na temelju toga utvrdio kako potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Isti nije iskoristio sve zakonske mogućnosti provjere imovine potrošača, angažirao sudskog ovršitelja, sudskog procjenitelja ili posebnog vještaka koji bi utvrdio vrijednosti pokretnina i prava potrošača, a što je bio dužan na temelju zakona.

Dakle, bez ikakve stvarne provjere sud je zaključio da potrošač nema pokretnine niti prava niti bilo kakve imovine koja bi se mogla unovčiti radi podmirenja dugovanja prema vjerovnicima.

Kako je cilj ovog Zakona poštenog potrošača osloboditi obveza, smatramo bitnim istaknuti kako iz obrazloženja pobijanog rješenja nije vidljivo da je Naslovni sud ulazio u ispitivanje poštenosti potrošača. Naime, ovdje napominjemo kako je potrošač kupio skupi mobilni uređaj od vjerovnika po povlaštenoj cijeni, uz otplatu na rate kao i korištenje komunikacijskih usluga po povoljnijoj cijeni te se obvezao biti njegov korisnik 24 mjeseca, a sve to unaprijed znajući da neće moći podmirivati obveze preuzete ugovorom. Stoga, smatramo kako se gore navedenoga potrošača ni u kojem slučaju ne može nazvati poštenim u smislu odredbi Zakona o stečaju potrošača.

II. Također, u obrazloženju rješenja Naslovni sud navodi kako vjerovnici nisu obavijestili sud o postojanju imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, međutim nelogično je i životno neuvjerljivo da bi vjerovnici na dnevnoj bazi pratili objave na e-oglasnoj ploči suda i na taj način se uključivali u postupke.

Važno je napomenuti kako je ovim rješenjem potrošač u potpunosti oslobođen svih svojih obaveza, a vjerovnik je oštećen i onemogućen u naplati svojih potraživanja bez da je sudjelovao u postupku jer je Zakonom o stečaju potrošača propisano da se sva pismena dostavljaju putem e-oglasne ploče suda.

Iz svega ovoga proizlazi kako je cilj odredaba o dostavi vjerovnicima upravo onemogućiti da se javljaju i očituju na eventualno dostavljene popise imovine od strane potrošača. Jednostavno je nelogično i životno neuvjerljivo da bi vjerovnici na dnevnoj bazi pratili objave na e-oglasnoj ploči suda i na taj način se uključivali u postupke.

Iz svega navedenog je jasno što je stvarni cilj zakona o stečaju potrošača-raspolaganje tražbinama vjerovnika bez njihovog znanja i bez njihovog sudjelovanja u postupku, a što je još apsurdnije- bez sudjelovanja i samog potrošača.

III. S obzirom na sve navedeno, smatramo kako je Naslovni sud trebao ovakav prijedlog odbaciti, a ne potrošača osloboditi svih obaveza.

Dakle, vjerovnik smatra kako je u cjelokupnom postupku kao i u obrazloženju pobijanog rješenja došlo do proturječnosti između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava (čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a), pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 355. ZPP-a) pa stoga i posljedično do pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

Vjerovnik, stoga, traži Naslovni sud da ovu žalbu dostavi nadležnom Županijskom sudu od kojeg tražimo da pobijano rješenje preinači na način da odbije prijedlog uz dosudu troška vjerovniku odnosno da vrati ovaj predmet prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Trošak: - sastav žalbe
- sudska pristojba

- 937,50 kn + 25% PDV - 1171,88 kn
- po odluci suda

U Zagrebu, 17.09.2019. godine

Vjerovnik p.p.

