



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U VELIKOJ GORICI
Velika Gorica, Hrvatske bratske zajednice 1

Broj: S-DO-21/2014-162
Velika Gorica, 27. veljače 2023.
AHK/AHK

VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE
putem
TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU

Na broj: St-1255/2012

VJEROVNIK: REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava,
(OIB: 18683136487)
zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Velikoj Gorici

DUŽNIK: F.K.T. d.o.o. u "stečaju" iz Ivanić-Grada, Kralja Tomislava 40
(OIB: 18269744758)

ŽALBA
-vjerovnika Republike Hrvatske

protiv rješenja broj: St-1255/2012 od
14. veljače 2023.

- bez pristojbe

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, broj: St-1255/2012 od 14. veljače 2023. stečajnom upravitelju Stjepović Maroju, OIB: 57640555089, Preradovićeve ulica 25, Zagreb, određuje se dodatna nagrada u iznosu od 19.908,42 eur/150.000,00 kuna bruto uvećano za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje.

Vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija ovime u zakonskom roku podnosi žalbu protiv navedenog rješenja iz svih zakonom predviđenih razloga te temeljem odredbi članka 94. stavka 5. Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17).

Sukladno odredbi članka 94. Stečajnog zakona stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova koju mu rješenjem određuje sud prema Uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i

plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima i to na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja.

Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, broj: PŽ-4736/2020 od 16. prosinca 2020. usvojena je žalba stečajnog vjerovnika i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1255/2012 od 28. listopada 2020. u dijelu kojim je određena nagrada stečajnom upravitelju Maroju Stjepoviću u iznosu od 287.926,20 kn bruto.

Sud u obrazloženju predmetnog rješenja, broj: PŽ-4736/2020 od 16. prosinca 2020. navodi kako svi primici na račun stečajnog dužnika nisu unovčena stečajna masa prema kojoj se određuje nagrada stečajnom upravitelju na temelju odredbe članka 4. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima (NN 189/07) i članka 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN106/15) te nadalje navodi da ako je prvostupanjski sud smatrao da stečajnom upravitelju pripada nagrada zbog njegovog osobitog zalaganja onda to predstavlja osnovu za određivanje dodatne nagrade iz članka 8. Uredbe iz 2015.

Nadalje sud ističe kako je stavkom 1. članka 8. Uredbe iz 2015. propisano da će sud pri određivanju dodatne nagrade voditi računa o stupnju namirenja stečajnih vjerovnika i osobitom zalaganju stečajnoga upravitelja, a stavkom 2. da se pod stupnjem namirenja stečajnih vjerovnika podrazumijeva vrijednost izražena u postotku koji se dobije kada se iznos ukupno namirenih tražbina podijeli s iznosima ukupno utvrđenih tražbina.

Protiv navedene odluke stečajni upravitelj je podnio prijedlog za dopuštenje revizije s postavljenim pitanjem: „Smatra li se prihod po osnovi naplaćene zakupnine ostvaren za vrijeme trajanja stečajnog postupka unovčenom stečajnom masom na koju stečajni upravitelj ima pravo na nagradu?“, a koju mu je Vrhovni sud Republike Hrvatske rješenjem, broj Revd-1158/2021 od 10. svibnja 2022. i dopustio.

Međutim, stečajni upravitelj nije podnio reviziju, već potražuje dodatnu nagradu u iznosu od 19.908,42 eur/(150.000,00 kn) bruto.

Sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi kako je uvidom u spis utvrđeno kako je 18. svibnja 2021. održana skupština vjerovnika na kojoj su vjerovnici jednoglasno donijeli odluku kako su suglasni s određivanjem dodatne nagrade stečajnom upravitelju.

Međutim, sud propušta istaknuti kako je nakon održane skupštine vjerovnika rješenjem suda od 14. lipnja 2021. odbijen prijedlog stečajnog upravitelja za određivanje dodatne nagrade s obrazloženjem kako za određivanje dodatne nagrade posljedica rada stečajnog upravitelja mora biti određeni stupanj namirenja stečajnih vjerovnika i osobito zalaganje stečajnog upravitelja.

Odredbom članka 8. stavak 1. Uredbe o kriterijima i načinu plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 106/15) propisano je da će sud pri određivanju dodatne nagrade voditi računa o stupnju namirenja stečajnih vjerovnika i osobitom zalaganju stečajnoga upravitelja, stavkom 2. je propisano da se pod stupnjem namirenja

stečajnih vjerovnika podrazumijeva vrijednost izražena u postotku koji se dobije kada se iznos ukupno namirenih tražbina podijeli s iznosima ukupno utvrđenih tražbina, a stavkom 3. da će se smatrati da se stečajni upravitelj osobito zalagao ako je stečajna masa unovčena u roku od jedne godine od održanoga izvještajnog ročišta.

Vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija je mišljenja kako se niti jedan kriterij propisan odredbom članka 8. navedene Uredbe za određivanje dodatne nagrade nije ispunio.

Sud je propustio navesti stupanj namirenja stečajnih vjerovnika, a stečajna masa nije unovčena u roku od jedne godine, već postupak traje skoro 10 godina.

U ovom stečajnom postupku su djelomično namireni samo razlučni vjerovnici.

Obzirom na ukupno priznate tražbine (u prvom višem isplatnom redu utvrđeno je 116 tražbina za ukupan iznos od 5.261.901,36 kn, a u drugom višem isplatnom redu su utvrđene 82 tražbine za ukupan iznos 90.784.775,47 kn) te kako stečajni vjerovnici nisu niti djelomično namirivani, nije jasno temeljem kojih kriterija je sud stečajnom upravitelju dosudio dodatnu nagradu.

Radnje koje je stečajni upravitelj obavio u ovom stečajnom postupku, a koje sud navodi u obrazloženju rješenja, predstavljaju dužnosti stečajnog upravitelja propisane odredbom članka 89. Stečajnog zakona (NN 71/15., 104/17.).

Svrha stečajnog postupka je unovčenje stečajne mase i njena podjela vjerovnicima, dok bi osnove za određivanje dodatne nagrade eventualno postojale u slučaju kada bi postotak namirenja stečajnih vjerovnika bio znatan, a postupak okončan u roku od jedne godine.

Slijedom svega navedenog, a obzirom kako nisu ispunjene pretpostavke propisane odredbom članka 8. Uredbe o kriterijima i načinu plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, predlaže se sudu drugog stupnja usvojiti ovu žalbu, pobijano rješenje ukinuti, te isto vratiti na ponovni postupak sudu prvog stupnja, uvažavajući žalbene navode Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave.

ŽUPANIJSKA DRŽAVNA ODVJETNICA
Andreja Vrančić