

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU

Poslovni broj: St-659/2023

Stečajni dužnik: **BROD d. o. o. u stečaju**
Podcrkavlje, Diljska ulica 3
OIB: 80737737522

ŽALBA STEČAJNOG UPRAVITELJA

-protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna
služba u Slavonskom Brodu broj St-659/2023-95
od 11. studenog 2024. godine

Točkom I. izreke uvodno naznačenog rješenja novoimenovani stečajni upravitelj Nenad Homar iz Koprivnice, Dravska 1, OIB: 11719729882 razriješen je dužnosti na vlastiti zahtjev te je točkom II. izreke rješenja za novog stečajnog upravitelja imenovan Tihomir Zec iz Osijeka, Kardinala A. Stepinca 4, OIB: 80723087237.

Nezadovoljan sadržajem cit. rješenja, a sukladno odredbi čl. 85. St. 6. Stečajnog zakona (u daljnjem tekstu: SZ), imenovani stečajni upravitelj protiv istog podnosi žalbu zbog:

- pogrešne primjene materijalnog prava

Stečajni sud je kao osnovu za donošenje pobijane odluke iz toč. II. izreke rješenja odnosno kao osnovu za primjenu iznimke prilikom imenovanja stečajnog upravitelja naveo sljedeće razloge:

- da su svi ranije imenovani stečajni upravitelji u ovom predmetu po zanimanju dipl. oec. i da se njihova prebivališta nalaze na udaljenosti oko 200 km od sjedišta dužnika
- da stečajnu masu čine samo novčana sredstva koja su vjerovnici uplatili na ime predujma za pokriće troškova stečajnog postupka za ograničeno vremensko trajanje te da ne postoji unovčiva imovina osim većeg broja sudskih postupaka u tijeku za koja su vjerovnici na Skupštini donijeli odluku o njihovom nastavljanju
- da je imenovani stečajni upravitelj odvjetnik čije se sjedište nalazi u sjedištu ovog Suda i da će kao takav znati sačiniti valjani predračun troškova za sudske postupke u tijeku, što dosadašnji stečajni upravitelj kao dipl. oec. nije upio postići te da će imenovani stečajni upravitelj kao odvjetnik zastupati stečajnu masu u sudskim postupcima koji će biti nastavljeni, a što će u konačnici dovesti do značajnog smanjenja troškova postupka.

Ovakva odluka je suprotna odredbama čl. 84. i 85. SZ-a te odredbi čl. 7. st. 1. Pravilnika o pretpostavkama i načinu izbora stečajnoga upravitelja metodom slučajnoga odabira (Narodne novine broj 116/2023, u daljnjem tekstu: Pravilnik).

Naime, odredbom čl. 84. st. 1. SZ propisano je kako se izbor stečajnoga upravitelja u stečajnom postupku obavlja metodom slučajnoga odabira s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda odnosno s liste visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja dok su odredbom čl. 84. st. 2., čl. 85. st. 2. SZ propisane iznimke od izbora odnosno imenovanja metodom slučajnoga odabira.

Navedene iznimke od izbora odnosno imenovanja stečajnog upravitelja metodom slučajnoga odabira s liste stečajnih upravitelja se odnose na tri situacije, a te su:

- ako sud smatra da stečajni upravitelj izabran metodom slučajnoga odabira ne raspolaže potrebnom stručnošću ili poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje stečajnoga postupka pa za stečajnoga upravitelja može izabrati drugu osobu s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda (čl. 84. st. 2. SZ)
- ako je u predstečajnom postupku koji je prethodio stečajnom postupku imenovan povjerenik ili je u stečajnom postupku imenovan privremeni stečajni upravitelj, sud može povjerenika odnosno privremenoga stečajnog upravitelja imenovati stečajnim upraviteljem
- ako je na prvom ili kojem kasnijem ročištu vjerovnika skupština vjerovnika umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud izabrala drugog stečajnog upravitelja.

Razlozi koje sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi kao razloge za imenovanje stečajnog upravitelja nisu razlozi koje SZ propisuje kao razloge za korištenje iznimke prilikom izbora odnosno imenovanja stečajnog upravitelja te je ovakvo tumačenje stečajnog suda ekstenzivno i u suprotnosti s naprijed citiranim zakonskim odredbama.

Ukoliko bi se prihvatilo ovakvo široko tumačenje zakonskih odredbi, tada bi sudovi kao razloge za korištenje iznimki mogli početi koristiti i druge kriterije pa primjerice automatski izbor suziti na stečajne upravitelje s prebivalištem u određenom mjestu ili na stečajne upravitelje koji su po struci npr. diplomirani politolozi ili na stečajne upravitelje čiji OIB počinje s znamenkom 9 ili npr. na stečajne upravitelje čije prezime počinje na slovo P i sl.).

Prema mišljenju stečajnog upravitelja, stečajni sud se u konkretnom slučaju prilikom izbora stečajnog upravitelja morao koristiti metodom slučajnoga odabira (ali ne na način da svoj izbor ograniči na 6 stečajnih upravitelja – odvjetnika s područja stečajnog suda), već da da u automatski izbor uđu svi stečajni upravitelji koji se nalaze na listi tog suda pa ukoliko bi stečajni sud smatrao da stečajni upravitelj, izabran metodom slučajnoga odabira, ne raspolaže potrebnom stručnošću ili poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje stečajnoga postupka, izabrati drugu osobu s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda (čl. 84. st. 2. SZ).

Osim što ovakav način izbora stečajnog upravitelja nije sukladan naprijed citiranim zakonskim i podzakonskim propisima, isti je i nepravičan jer određene stečajne upravitelje dovodi u privilegirani odnosno podređujući položaj.

Iako se novoimenovani stečajni upravitelj na listi stečajnih upravitelja nalazi od 2012. godine odnosno na listi stečajnih upravitelja Trgovačkog suda u Osijeku od početka primjene Pravilnika, isti je od stupanja na snagu Pravilnika (13.10. 2015. godine), dakle u posljednjih devet godina automatskim izborom za stečajnog upravitelja izabran u svega 11 predmeta (ne računajući situacije gdje ga je za stečajnog upravitelja izabrala skupština vjerovnika ili je ručno imenovan u stečajnom predmetu koji je pokrenut prema starom SZ).

U tom vremenskom periodu od devet godina niti u jednom predmetu, bez obzira na dugogodišnje iskustvo i činjenicu da se nalazi na listi visokokvalificiranih stečajnih upravitelja, žalitelj nije izabran metodom slučajnoga odabira uz iznimku (čl. 84. st. 2. SZ) ili ručnim odabirom, a samo se u jednom slučaju (TSOS, St- 595/2021) našao u automatskom izboru od 3 kandidata i to opet u situaciji gdje je bilo potrebno pravno-odvjetničko znanje.

Zaključno, tamo gdje nema stečajne mase za unovčenje i gdje su zamršeni pravni odnosi, stečajni upravitelji često traže razrješenje zbog preopterećenosti i tu se onda imenuju stečajni upravitelji koji su odvjetnici da u tim predmetima besplatno zastupaju stečajne dužnike i u tim stečajnim postupcima obično ne dobiju nikakvu ili simboličnu nagradu, ali u predmetima gdje ima imovine rijetko se događa da stečajni upravitelji traže razrješenje zbog prezauzetosti, a još rjeđe da stečajni sudovi prilikom izbora stečajnog upravitelja koriste iznimku iz čl. 84. st. 2. SZ-a.

S obzirom da je ovakav način izbora stečajnih upravitelja je u koliziji s naprijed citiranim zakonskim i podzakonskim propisima, stečajni upravitelj predlaže da drugostupanjski sud uvaži žalbu te svojim rješenjem ukine pobijano prvostupanjsko rješenje te predmet vrati na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

U Osijeku, 19.11.2024. godine

Tihomir Zec, stečajni upravitelj